

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Gujdanová** Jméno: **Nikola** Osobní číslo: **491652**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Název práce: **Úloha radiologického asistenta během skiagrafického vyšetření obtížného pacienta**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	78

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentkou vybrané téma skiagrafického vyšetření obtížného pacienta je jistě stále aktuální, naléhavá, poměrně značně různorodá, multifaktoriální problematika v každodenní praxi radiologického asistenta. Pod obsáhlým pojmem „obtížného pacienta“ si každý radiologický asistent bezpochyby představuje něco trochu jiného, např. profesor Raboch uvádí, že označení „obtížný pacient“ je věcí toho, jak pacienta vnímáme a ve své podstatě je interpersonální. Mnozí radiologičtí asistenti si nicméně, zcela v souladu s představami autorky bakalářské práce, subjektivně prezentují pacienty primárně s poruchami chování či obtížemi v dodržování verbálních a neverbálních pokynů. V souladu s výše uvedeným řeší zpravidla nejčastěji právě problematiku opakovaných snímků. V rámci bakalářské práce bohužel není zcela jasně definován pojem „obtížný pacient“, nebo to, co znamená „obtížně vyšetřitelný pacient“. Osobně souhlasím s autorkou práce, a z textu rovněž logicky vyplývá, že nejspíše půjde právě o problematiku poruch chování, avšak lze takto jednoduše synonymálně chápat obtížného pacienta pouze jako pacienta nespolupracujícího? Tedy toho, který z nějakého důvodu nerozumí našim pokynům. Osobně se domnívám, že nelze, neboť důvodů neporozumění našim pokynům může být opravdu mnoho, namátkou zmíním mentální retardaci, autismus, demenci, neklid, zmatenost, delirium, fatickou poruchu, imobilitu, ohrožení života, infaustní prognózu, těžkou depresi, fyzickou nedostatečnost, obezitu, nepříznivé anatomické poměry, defektní komunikaci, psychosociální problémy, bezdomovectví, vysoké stáří, nesoběstačnost, zanedbanost, podvýživu a mnoho dalších. Toto vše je nutno v rámci pojmu „obtížný pacient“, v začátku bakalářské práce jednoznačně, přesně definovat a deklarovat vybraný směr, kterým se bude bakalářská práce ubírat (nespolupracující pacient, poruchy chování, počty opakovaných snímků).

V teoretické části své práce autorka, v rámci přehledu současného stavu, interpretuje, co je to rentgenové záření a jaké má využití v medicíně, zabývá se jeho vznikem, expozičními parametry, kvalitou rentgenového snímku apod. V následující kapitole se zaměřuje na samotného pacienta, definuje pojem zdraví, výběrově poukazuje na důležitost komunikace s „obtížnými“ pacienty od typu agresivního, hypochondrického, pasivního až po typ pacienta cizí národnosti. Dále se zabývá specifiky komunikace v rámci jednotlivých věkových skupin pacientů a vybranými zobrazovacími metodami (digitální radiografií, skiaskopii, výpočetní tomografií, magnetickou rezonancí). Zmiňuje rovněž úlohu radiologického asistenta, zejména v edukační činnosti, radiační ochranu a tak trochu, z kontextu vytrženě, téma syndromu vyhoření.

V praktické části práce autorka seznamuje čtenáře s metodologií sběru dat (chybí však jasné vymezení formy a metody výzkumu), určenými kritérii výběru v rámci problematiky opakovaných vyšetření, analýzou dat z nemocničního informačního systému vybrané fakultní nemocnice v Praze a realizovaným dotazníkovým šetřením mezi radiologickými asistenty. Výsledky jsou prezentovány přehledně slovně i formou sloupcových grafů, vyhodnocení dotazníků statistickými metodami je rovněž přehledné a graficky barevně odlišené. V diskusi autorka uspokojivě, přiměřeným způsobem shrnuje teoretické a praktické vědomosti, přidává své vlastní poznatky a zamýšlí se nad možnými faktory, které ovlivnily její výzkumné šetření. Dále také navrhuje několik doporučení při komunikaci/práci radiologického asistenta s obtížně spolupracujícím pacientem.

Formální stránka práce je na dobré úrovni, autorku bych upozornil snad jen na několik drobných gramatických pochybení.

Závěr: Předložená práce se zabývá aktuálním tématem skiagrafického vyšetření obtížného pacienta. Uchopení práce je korektní, z formálního a stylistického hlediska na dobré úrovni, práce se dobře čte. V teoretické části práce schází jasné vymezení pojmu „obtížný pacient“. Metodologický a statistický aparát zpracování dotazníkových šetření je přiměřený, nižší je počet respondentů, analýza dat z nemocničního informačního systému je přijatelná. V rámci

praktické části však postrádám jednoznačné vymezení typu výzkumu a metody výzkumného šetření. Pokud bychom tento výzkum považovali za kvantitativní, pak elementárně chybí stanovené základní hypotézy. Grafické zpracování výsledků je přehledné, jasně formulované. Diskuse je úměrná typu a možnostem výzkumu. I přes některá, výše uvedená, slabší místa práce se domnívám, že tato svým rozsahem i obsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci na katedře zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva. Doporučuji, aby se stala předmětem obhajoby. Navrhuji hodnocení C (dobře).

Jméno a příjmení: PhDr. František Jira
Organizace: ÚVN Praha, Radiodiagnostické oddělení
Kontaktní adresa: U Vojenské nemocnice 1200, Praha 6, 169 02

Podpis:

Datum: