

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hájková** Jméno: **Barbora** Osobní číslo: **491462**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Fyzioterapie**  
Název práce: **Respirační fyzioterapie u pacientů s postcovidovým syndromem**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	15
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>50</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč v hodnocení dušnosti v práci nebyla použita již existující škála hodnocení dušnosti (např. Borgova škála)? A proč nebyla blíže vysvětlena metodika hodnocení dušnosti?
2. Proč v hodnocení výsledků terapie u jednotlivých pacientů není stanoven časový odstup od onemocnění do zahájení terapie?
3. Proč není z práce jasně zřejmé v jak dlouhém časovém rozmezí celkově terapie probíhala a kam se poděl jeden muž z první skupiny?

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Autorka si ve své práci klade cíl potvrdit význam respirační fyzioterapie pro zlepšení zdravotního stavu pacientů s postcovidovým syndromem. Téma práce je v současné době velmi atraktivní, ale zároveň velmi nesnadné pro zpracování, jelikož se problematika postcovidového syndromu neustále vyvíjí jak v diagnostice, tak v možnostech terapie. To se bohužel u autorky projevilo ve zpracování teoretické části, která působí poněkud nesourodě. Navíc pokud chtěla autorka uvést v práci novou metodu, je potřeba si tuto informaci důkladně ověřit ve zdrojích odborné literatury. To se týká odstavce o využití laserové terapie, kde je odkaz na jednu diplomovou práci, která se týká MLS laseru, ale autorka uvádí v práci využití nízko výkonného laseru v terapii postcovidového syndromu, což je přinejmenším nepřesné. Proto bych autorce doporučil raději takovouto informaci v práci neuvádět vůbec.

V kapitole metodika je nutno autorce opět vytknout výraznou nevyváženost popisu diagnostických a terapeutických postupů využitých v práci. Například míčkové facilitaci je věnováno zbytečně prostoru (ačkoliv pak již ve výsledcích tuto metodu autorka již nezmiňuje) a jiným technikám, například "huffingu", autorka, ač je zmiňuje, nevěnuje prakticky žádnou pozornost a prakticky je nevysvětluje. Velkou chybou je nevyužití již existujících škál hodnocení dušnosti (například Borgova nebo modifikovaná Borgova škála dušnosti) v subjektivním hodnocení dušnosti pacientů. Navíc je jen velmi mlhavě vysvětleno, či spíše nevysvětleno stupňování míry dušnosti, což celkově značně devaluje hodnocení dosažených výsledků u jednotlivých pacientů.

Co se týká formální úrovně práce, tak i zde se autorka dopustila několika zásadních chyb. Velkou chybou jsou zkratky. V odborné, a medicínské literatuře zvláště, není doporučováno používat příliš mnoho zkratk a hlavně ne zkratky neoficiální, čehož se autorka bohužel nevyvarovala. Další chybou je používání zkratk v anglickém formátu u českého názvu. Bohužel se autorka nevyvarovala ani pravopisných chyb a překlepů.

V diskuzi se snaží autorka srovnat výsledky své práce se zahraničními pracemi. Tato forma zpracování bohužel také nevyznívá velmi dobře. Není zde často jasné, kdy píše o zahraniční práci a kdy o své práci.

Ve výsledcích autorka uvádí jednotlivé kazuistiky pacientů. Chybí zde celkové statistické zhodnocení výsledků a není jasné, kam se "ztratil" jeden muž z první skupiny? V kontrolní skupině je pouze konstatováno, že vstupní a výstupní vyšetření od sebe dělilo deset týdnů, není uvedeno, zda prováděli pacienti nějaké jiné aktivity či jaké měli instrukce? Závěrem lze zhodnotit, že zadáním práce si autorka kladla poměrně velké a náročné cíle, které se bohužel z velké míry nepodařilo naplnit. Práce celkově působí jak ve své teoretické, tak i praktické části dosti nevyrovnaně. Se závěrem autorky tak nelze zcela souhlasit. Cíle práce se podařilo naplnit jen částečně a práce zcela jistě nemůže sloužit jako návod k rehabilitačnímu programu pro pacienty s postcovidovým syndromem. Autorce se pouze, a to jen částečně, podařilo touto prací prokázat význam respirační fyzioterapie u pacientů s postcovidovým syndromem.

Jméno a příjmení: prim. MUDr. Lukáš Cibulka  
Organizace: Oblastní nemocnice Kolín  
Kontaktní adresa: Žižkova 146 280 02 Kolín 3

Podpis: .....

Datum: .....