

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pazdera** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **473897**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Připravenost obyvatelstva na úkoly ochrany obyvatelstva**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)* | 18 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)* | 16 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 9 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)* | 17 |
| 5. | Celkový počet bodů | 60 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou aktivity HZS ve vztahu ke vzdělávání žáků ZŠ a SŠ v oblasti ochrany obyvatelstva a civilní ochrany?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student si pro svou diplomovou práci zvolil zajímavé téma ochrany obyvatelstva, které v posledních letech obecně nabývá na své významnosti. Výběr a především pojetí tématu ovšem není příliš aktuální, jelikož totožnou tematikou se v minulých letech aktivně zabývalo GŘ HZS a jeho orgány, které konstatovaly, že je nezbytné v určité míře a v moderním pojetí navrátit tematiku ochrany obyvatelstva a civilní ochrany do vzdělávacích osnov českých škol. Tento záměr je rovněž indikován v koncepci ochrany obyvatelstva ČR a GŘ HZS ve spolupráci s ministerstvem Školství již v minulých letech vypracovalo metodiku a zařadilo/postupně zařazuje tuto tematiku do školních osnov. Z vypracování práce je patrná neznalost studenta v rozpracovanosti dané problematiky na úrovni uvedených orgánů a student není vědom, že příslušníci GŘ HZS a dalších orgánů HZS již řadu let docházejí do školských zařízení a pro žáky organizují školení v dané problematice. Na téma ochrany obyvatelstva a civilní ochrany se rovněž zaměřují i soukromé společnosti, které daná školení pro školy provádějí. Vzhledem k úrovni rozpracovanosti zkoumaného tématu na úrovni uvedených orgánů je výsledek práce ve své podstatě předem daný a z tohoto důvodu není téma práce zcela aktuální v jiném ohledu, než potvrzení či ověření výstupů analýz dotčených orgánů. Po formální stránce je práce pečlivě vypracována bez závažnějších formálních a stylistických nedostatků. Po obsahové stránce je teoretická část kvalitně vypracována. V teoretické části student akorát uvádí a analyzuje koncepci OO, která již není aktuální a v roce 2020 byla nahrazena novým vypracováním. Praktická část je po obsahové stránce ovšem neadekvátně zpracována, a to především metodika práce a diskuze. Druhá stanovená hypotéza je nevhodně položena a její výsledek je předem predikovatelný. Dle rozsahu provedeného výzkumného šetření ji ani nelze věrohodně ověřit. Vypracování metodiky práce na jednu stránku je zcela nedostatečné a provedený výzkum i veškeré metodické náležitosti tvorby práce nejsou řádně uvedeny. U metodiky výzkumu není mimo skupin respondentů dotazníkového šetření prakticky žádné vymezení a uvedení, co přesně a jakým způsobem bylo mimo obecného tvrzení sledováno. Totéž platí o metodickém vymezení SWOT analýzy, která mimo popisu, o jakou metodu se jedná, neuvádí žádné bližší informace o jejím konkrétním použití v práci. Dle uvedené metodiky není provedený výzkum replikovatelný. Konkrétní metodika provedeného dotazníkového šetření je uvedena až v diskuzi práce. Na druhou stranu jsou výsledky pečlivě a přehledně zpracovány, nicméně celkové vyhodnocení a interpretace dotazníkového šetření je opět uvedena až v diskuzi. U dotazníkového šetření se některé otázky jeví nevhodně položené a namísto dotazníkového šetření připomínají spíše test. V praktické části je dále uvedena historie branné výchovy v ČR, která ale patří do teorie. Diskuze je z valné většiny pouze vyhodnocením práce a dotazníkového šetření. Komparace s výsledky jiných autorů je shrnuta do jednoho odstavce bez uvedení, se kterými autory student své výsledky porovnával. Samotná komparace je rovněž nedostatečná a mimo obecných tvrzení se neopírá o konkrétní body. Student vytvořil ucelenou a přehlednou práci pojednávající o zvolené problematice, která naplňuje podstatu zadání práce a i přes veškeré uvedené nedostatky ji lze doporučit k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Staněk
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: