



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

---

FAKULTA BIOMEDICÍNSKÉHO INŽENÝRSTVÍ

Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva

# **Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky**

## **Criminal Aspects of Terrorist Offenses in the Czech Republic**

Diplomová práce

Studijní program: Civilní nouzové plánování

Autor diplomové práce: Bc. Michal VARAĎA

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Barbora VEGRICHTOVÁ, Ph.D., MBA

---

Kladno 2022

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Varaďa** Jméno: **Michal** Osobní číslo: **503667**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Garantující katedra: **Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**

## II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce:

**Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky**

Název diplomové práce anglicky:

**Criminal Aspects of Terrorist Offenses in the Czech Republic**

Pokyny pro vypracování:

Předmětem diplomové práce bude problematika terorismu, jeho trestně-právní aspekty a pachatelé, se zaměřením na území České republiky. V rámci teoretické části diplomové práce bude shrnuta historie, vývoj a trendy boje proti terorismu včetně protiteroristické politiky České republiky. V rámci praktické části pak bude provedena analýza 3 - 5 případů s extremistickým kontextem z hlediska profilu a motivace pachatele. Současně bude provedeno zhodnocení trestněprávní kvalifikace z hlediska aplikační praxe. Výstupem práce bude specifikace teroristických trestných činů páchaných na území České republiky a jejich pachatelů spolu s návrhem doporučení pro policejní a bezpečnostní praxi.

Seznam doporučené literatury:

- [1] MAREŠ, Miroslav, Terorismus v ČR, Brno: Centrum strategických studií, 2005, ISBN 80-903-3338-9
- [2] VEGRICHTOVÁ, Barbora, Hrozba radikalizace Terorismus, varovné signály a ochrana společnosti, ed. 1, Praha: Grada, 2019, ISBN 978-80-271-2031-4
- [3] JELÍNEK, Jiří, Terorismus - základní otázky trestního práva a kriminologie, Praha: Leges, 2017, ISBN 978-80-7502-256-1
- [4] FILIPEC, Ondřej, Fenomén terorismus: česká perspektiva, Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2017, ISBN 978-80-244-5040-7

Jméno a příjmení vedoucí(ho) diplomové práce:

**doc. PhDr. Barbora Vegrichtová, Ph.D., MBA**

Jméno a příjmení konzultanta(ky) diplomové práce:

Datum zadání diplomové práce: **04.10.2021**

Platnost zadání diplomové práce: **22.09.2023**

doc. Mgr. Zdeněk Hon, Ph.D.  
vedoucí katedry

prof. MUDr. Jozef Rosina, Ph.D., MBA  
děkan

## PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů, které uvádím v seznamu bibliografických odkazů.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu § 60 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V Praze dne 25.04.2022

.....  
Bc. Michal VARAĎA

## PODĚKOVÁNÍ

V první řadě bych chtěl poděkovat vedoucímu své diplomové práce, doc. PhDr. Barboře VEGRICHTOVÉ, Ph.D., MBA, za trpělivost, poskytnuté cenné odborné rady a kritické, avšak konstruktivní, připomínky, při vedení a vytváření této diplomové práce.

Rovněž bych chtěl na tomto místě poděkovat jednak vedením všech Krajských ředitelství Policie České republiky a jejím podřízeným, a dále jmenovitě plk. Mgr. Janu KONÍŘOVI, náměstkovi ředitele pro Službu kriminální policie a vyšetřování (dále jen SKPV) Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy za umožnění realizace praktické části této diplomové práce.



## **ABSTRAKT**

Tématem práce jsou Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky. V teoretické části je shrnuta historie, vývoj a trendy boje proti terorismu. Rovněž jsou zde i informace o protiteroristické politice České republiky včetně trestněprávní úpravy platné v České republice a okolních státech (Německá spolková republika, Polská republika (dále jen Polsko), Slovenská republika (dále jen Slovensko), Rakouská republika (dále jen Rakousko)).

V praktické části jsou vyhodnocená data poskytnutá jednotlivými Krajskými ředitelstvími Policie České republiky. Na základě uvedených zdrojových dat jsou zodpovězeny otázky týkající se věkového složení pachatelů jednotlivých teroristických činů a jejich motivace. Tato diplomová práce dále obsahuje stručnou komparaci trestně právní legislativy platné v České republice, Slovensku, Polsku, Německé spolkové republice a Rakousku. Celé je to doplněno analýzou 3 až 5 případů s extremistickým kontextem, spáchaných na území České republiky včetně zhodnocení trestněprávní kvalifikace z hlediska aplikační praxe.

## **Klíčová slova**

Terorismus; radikalizace; legislativa v oblasti terorismu; teroristické trestné činy; pachatelé teroristických trestných činů

## **ABSTRACT**

The topic of the thesis is Criminal aspects of terrorist crimes in the Czech Republic. The theoretical part summarizes the history, development and trends in the fight against terrorism. There is also information on the Czech Republic's counter-terrorism policy, including the criminal law in force in the Czech Republic and neighboring countries (Federal Republic of Germany, Poland, Slovakia, Austria).

The practical part evaluates the data provided by individual Regional Directorates of the Police of the Czech Republic. Based on the above source data, questions concerning the age composition of perpetrators of individual terrorist acts and their motivation are answered. This diploma thesis also contains a brief comparison of criminal law legislation in force in the Czech Republic, the Slovak Republic, Poland, the Federal Republic of Germany and Austria. The whole is supplemented by an analysis of 3 to 5 cases with an extremist context, committed in the Czech Republic, including the evaluation of criminal law qualifications in terms of application practice.

## **Keywords**

Terrorism; radicalization; terrorism legislation; terrorist offenses; perpetrators of terrorist offenses

## Obsah

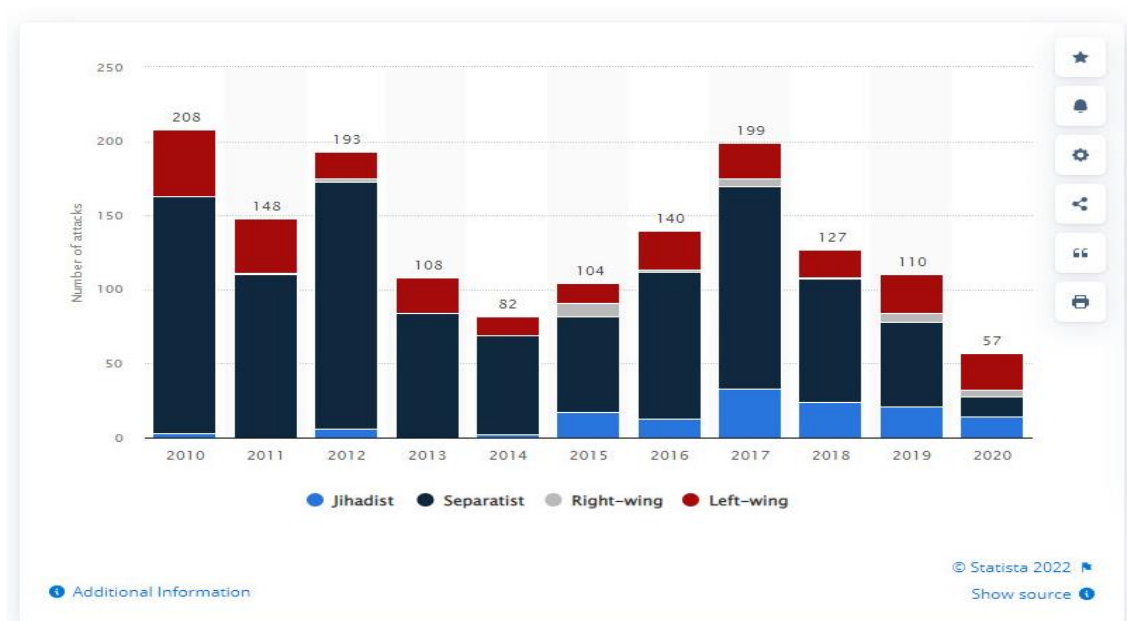
1	Úvod.....	9
2	Cíle práce a hypotézy .....	11
3	Přehled současného stavu.....	14
3.1	Terorismus .....	14
3.1.1	Definice terorismu.....	16
3.1.2	Radikalizace .....	19
3.2	Historie a vývoj boje proti terorismu.....	21
3.3	Současná koncepce boje proti terorismu.....	26
3.3.1	Bezpečnostní politika České republiky .....	26
3.3.2	Bezpečnostní dokumenty České republiky .....	27
3.4	Subjekty zodpovědné za plnění koncepce boje proti terorismu.....	29
3.4.1	Zpravodajské služby a bezpečnostní sbory.....	29
3.4.2	Ministerstva a další ústřední orgány státní správy .....	32
3.5	Legislativa.....	33
3.5.1	Trestně právní úprava České republiky .....	33
3.5.2	Zahraniční exkurz .....	52
3.6	Pachatelé teroristických trestných činů .....	55
4	Metodika.....	59
5	Výsledky .....	63
5.1	Tabulky a grafy .....	63
5.2	Kazuistika .....	94
6	Diskuze .....	114
7	Závěr .....	129

8	Seznam použitých zkratek.....	131
9	Seznam použité literatury .....	133
10	Seznam Obrázků .....	144
11	Seznam použitých Grafů.....	145
12	Seznam použitých tabulek.....	148
13	Seznam Příloh .....	150
	Přílohy.....	151

# 1 ÚVOD

Terorismus, a boj proti němu, patří ve všech státech vystavených na demokratických principech k hlavním strategickým úkolům a tvoří nedílnou součást krizové politiky daných států. Všechny demokratické státy, respektive odborníci, kteří se podílí na tvorbě krizové politiky daných států, si uvědomují, že v případě teroristických útoků se jedná o útok na samotnou podstatu ústavního zřízení a obranyschopnosti daného státu, demokratické principy, na nichž je stát vystavěn, základní hospodářskou strukturu státu a v neposlední řadě i na život a zdraví jejich obyvatel.

Ve všech lidech je zakořeněn strach z nečekaného násilí, kdy tento je přiživován spáchanými teroristickými útoky, jež byly spáchány různě ve světě. Konkrétně v Evropě se jednalo o celou řadu teroristických útoků, přičemž následující Obrázek 1 předkládá graf počet neúspěšných, zmařených nebo dokončených teroristických útoků v Evropské unii (EU) od roku 2010 do roku 2020, podle typů terorismu.



Obrázek 1 Počet teroristických útoků v Evropské unii (EU) od roku 2010 do roku 2020, podle typů terorismu (převzato a upraveno z: <https://www.statista.com/statistics/746562/number-of-arrested-terror-suspects-in-the-european-union-eu/>)

V případě území České republiky, není tomu tak dlouho, co jsme byli přímými diváky a mnohdy i zaujatými účastníky radikalizace názorů, které plynuly z vyhlášených vládních opatření ve spojitosti s řešením pandemie COVID-19. Tato radikalizační nálada byla tím patrnější, čím déle byly v platnosti vládní opatření. Společnost, nejen v České republice, vyjadřovala svou nespokojenost a frustraci formou různých demonstrací, happeningů, či protestních akcí, které byly doslova kotlem radikalizačních názorů. Fakt, že celospolečenská radikalizace může přerůst až do formy ochoty dopustit se teroristického trestného činu, dokládá skutečnost ze dne 09. února 2022. Tento den, na oficiálních stránkách Policie České republiky, byla zveřejněna tisková zpráva, oznamující, že policisty útvaru Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen NCOZ), bylo sděleno obvinění dvěma mužům pro zvlášť závažný zločin podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e odst. 1, odst. 4 písm. a) zákona č. 40/2009 sb., trestní zákoník (dále jen trestní zákoník), kterého se měli dopustit tím, že se v souvislosti se svou dlouhodobou aktivistickou činností proti vládním opatřením, přijatým v souvislosti s COVID-19, veřejně podněcovali ke spáchání teroristického činu formou výzev k násilným akcím směřovaným proti členům vlády České republiky a obou komor Parlamentu České republiky [1].

Rovněž teroristické organizace implementovaly motiv Coronaviru do své rétoriky, přičemž omezený společenský kontakt vedl mimo jiné ke zvýšené činnosti na internetu. Uvedené zmiňuje i EUROPOL ve své výroční zprávě o terorismu za rok 2021 [2, s. 9].

## 2 CÍLE PRÁCE A HYPOTÉZY

V rámci této diplomové práce se budu zabývat trestně právními aspekty teroristických trestných činů na území České republiky. V teoretické části shrnu historii, vývoj a trendy boje proti terorismu. Rovněž se zde budu zabývat i protiteroristickou politikou České republiky včetně trestněprávní úpravy platné v České republice.

V praktické části se zaměřím na vyhodnocení dat poskytnutých jednotlivými krajskými ředitelstvími Policie České republiky. Na jejich základě budou zodpovězeny otázky týkající se věkového složení pachatelů jednotlivých teroristických činů a jejich motivace. Dále zde bude provedena stručná komparace trestně právní legislativy platné v České republice, Slovensku, Polsku, Německé spolkové republice a Rakousku. Celé to bude doplněno analýzou 3 až 5 případů s extremistickým kontextem, spáchaných na území České republiky. Součástí bude i zhodnocení trestněprávní kvalifikace z hlediska aplikační praxe.

V uvedené části budou vyvozeny závěry o míře platnosti níže uvedených stanovených hypotéz:

- 1) *Teroristické trestné činy jsou v rámci trestněprávní úpravy na území České republiky a okolních států (Slovensko, Polsko, Německá spolková republika a Rakousko) upraveny stejně.*
- 2) *Na území České republiky jsou páchany teroristické trestné činy.*

- 3) *Na pácháání teroristických trestných činů na území České republiky se podílejí z větší míry muži.*
- 4) *Jedinou motivací pachatele ke spáchání teroristického trestného činu na území České republiky je nenávisť vůči muslimům.*
- 5) *Teroristické trestné činy na území České republiky jsou páhány výhradně za využití globální informační sítě Internet.*
- 6) *Ve formě ukončení prověřovaných teroristických trestných činů na území České republiky ze strany Policie České republiky převládá ukončení v souladu s ust. § 166 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen trestní řád).*

Podklady, pro vypracování této diplomové práce, tvoří zejména právní předpisy, dostupná odborná literatura, veřejně dostupné zdroje a data získána na základě žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V případě zpracovaných kazuistik jsem vycházel z dostupných spisových materiálů, které mi byly na základě písemné žádosti zpřístupněny pro tuto diplomovou práci na Krajském ředitelství Policie hl. m. Prahy, Odbor extremismu a terorismu. Při zpracování této diplomové práce rovněž využiji i své praktické zkušenosti, neboť se již řadu let věnuji boji s extremismem a terorismem na specializovaném pracovišti Policie České republiky.

Cílem diplomové práce je vyvrátit nebo potvrdit obecně zakořeněnou informaci, že na území České republiky nejsou páhány teroristické trestné činy. Specifikovat jaké konkrétní teroristické trestné činy jsou na území České republiky páhány a jakou formou a dále se pokusit stanovit typologii pachatele,



který se daného jednání, na území České republiky, dopouští a zároveň vytvořit přehled vývoje tohoto typu trestné činnosti na území České republiky.

## 3 PŘEHLED SOUČASNÉHO STAVU

### 3.1 Terorismus

Téma této diplomové práce se bezprostředně týká pojmu terorismus. Uvedený pojem je hojně skloňován odborníky na boj proti dané hrozbě. Důležitost tohoto tématu již delší dobu trvá. Jeho význam však začal opětovně nabývat na aktuálnosti jednak ve vztahu ke společenskému smýšlení a názorům k vládním opatřením spojeným s COVID-19, k mezinárodní politické situaci, konkrétně situaci v Afghánistánu po převzetí státní moci Talibanem a pokračujícím bojem proti Islámskému státu (ISIS), ale i ve vztahu k událostem na Ukrajině, kde probíhá válečný konflikt Ruské federace vůči Ukrajině, v rámci kterých byly mimo jiné zaznamenány kybernetické útoky na kritickou infrastrukturu nejen na území Ukrajiny, ale i jejich spojenců, které minimálně na první pohled mohou jevit známky teroristického útoku.

V České republice je ode dne 22. března 2016, v závislosti na teroristických útocích, které byly spáchané v Bruselu, vyhlášen první stupeň ohrožení terorismem. Tento stupeň trvá do dnešní doby a je charakterizován existencí obecného ohrožení terorismem ze zahraničí, bez konkrétní hrozby na území České republiky. Předmětný stupeň nebezpečí je vyhlášen usnesením vlády č. 63 ze dne 25. ledna 2016. Rozeznáváme celkem čtyři stupně nebezpečí. Jedná se o:

- **Základní („nulový“) stupeň** – tento stupeň nemá grafické vyjádření a znamená, že neexistuje žádná hrozba teroristického útoku na území České republiky. Není samostatně vyhlašován, neboť se jedná o ideální bezpečnostní stav.
- **První stupeň** – tento stupeň je graficky vyjádřen trojúhelníkem vyplněným žlutou barvou (viz Obrázek 1). Je charakterizován existencí obecného ohrožení terorismem ze zahraničí, avšak bez konkrétní

hrozby pro území České republiky. Tento stupeň je význačný zvýšenou bdělostí jak pro bezpečnostní složky, tak i pro občany České republiky.

- **Druhý stupeň** – tento stupeň je graficky vyjádřen trojúhelníkem vyplněným oranžovou barvou (viz Obrázek 1). Je charakterizován existencí blíže neupřesněné zvýšené pravděpodobnosti ohrožení terorismem pro území České republiky.
- **Třetí stupeň** – je stupněm nejvyšším. Je graficky vyjádřen trojúhelníkem vyplněným červenou barvou (viz Obrázek 1). Vyhlášení tohoto stupně znamená, že již byl spáchán teroristický útok na území České republiky, nebo je s vysokou pravděpodobností očekáván. Tento stupeň je význačný tím, že je nutné přijmout taková opatření, která povedou jednak k zamezení opakování útoku nebo jeho provedení a jednak k minimalizování následků takového útoku.

Druhý až třetí stupeň je vyhlášován vládou České republiky na základě návrhu ministra vnitra. Pro svůj návrh čerpá informace z návrhu Společné zpravodajské skupiny. Má pravomoc vyhlásit zvýšení stupně ohrožení terorismem v okamžiku, kdy hrozí nebezpečí z prodlení. Vláda musí toto rozhodnutí buď potvrdit, nebo zrušit, a to nejpozději na své nejbližší schůzi. To samé platí i pro snižování daného stupně ohrožení terorismem. Vláda a potažmo i ministr vnitra má dále oprávnění přijímat doporučení ve vztahu k veřejnosti (srovnej např. [3]).



Obrázek 2 Symboly označující stupeň ohrožení terorismem (Převzato a upraveno z: <https://www.mvcr.cz/clanek/vlada-schvalila-system-vyhlasovani-stupnu-ohrozeni-terorismem.aspx>)

### 3.1.1 Definice terorismu

Pojem terorismus je definičně značně složitý. Tuto definiční složitost vysvětluje např. Miroslav MAREŠ tak, že je spojená se značnou diferencovaností jednotlivých teroristických útoků [4, s. 17]. Jiří JELÍNEK pak konstatuje, že neexistuje všeobecná, univerzální definice uvedeného pojmu [5, s. 15]. Je pravda, že daný pojem lze chápat a vysvětlovat z mnoha úhlů pohledu a z pohledu mnoha vědních disciplín jako je kriminologie, kriminalistika, politologie, sociologie, mezinárodní vztahy, psychologie apod.. Rozdílnost jednotlivých definic je tedy dána způsobem chápání a sférou zájmů jednotlivých oborů, které s tímto pojmem pracují. V základním pohledu můžeme říct, že to, co je pro jednu stranu teroristickým jednáním, to pro protistranu může znamenat boj za osvobození, prosazení svých zájmů, jednoznačně legitimní způsob boje. Již Leonard WEINSBERG, tuto myšlenku zmiňuje, kdy konstatoval, že terorismu je forma násilí, kterého se dopouštějí jenom nepřátelé [6, s. 9]. Daniela PISOIU a Sandra HAIN uvádí další pohled na možné formulování definice terorismu. Tímto pohledem je snaha vytvoření seznam-typové definice terorismu. Tato snaha má několik podob. Jedna spočívá v pokusu vyjmenovat, pokud možno všechny činy, které lze nazvat teroristickými, bez ohledu na motivaci pachatelů. To umožňuje posuzování tématu terorismu nezaujatě, s nadhledem a zároveň umožňuje ponechat stranou politické sympatie a antipatie a posuzovat pachatele činů tak říkajíc se zavázanýma očima. Druhou snahu lze charakterizovat tak, že se státy a mezinárodní organizace dívají na pachatele a nikoli na čin jako takový. Pro tento účel vytváří seznamy označených teroristických organizací [7, s. 26].

Většina definic zdůrazňuje ideologický motiv. Toto však nesouhlasí s realitou. Teroristický čin totiž nemusí být motivovaný jenom ideologickým přesvědčením (náboženským nebo politickým), ale může být motivovaný i psychickými problémy, případně může pramenit z nějakého druhu frustrace (osobní,

společenské, pracovní selhání) a samotný teroristický čin tak může pachateli dodávat pocit výjimečnosti či důležitosti, kterých se mu v běžném životě nedostává. Tento závěr lze doložit právě zprávou uveřejněnou dne 09. února 2022 na oficiálních webových stránkách Policie České republiky, ve které se hovoří o tom, že bylo, policisty útvaru NCOZ, sděleno obvinění dvěma mužům pro zvlášť závažný zločin podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e odst. 1, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit tím, že se v souvislosti se svou dlouhodobou aktivistickou činností proti vládním opatřením přijatým v souvislosti COVID-19 veřejně podněcovali ke spáchání teroristického činu formou výzev k násilným akcím směřovaným proti členům vlády České republiky a obou komor Parlamentu České republiky [1].

I přes výše uvedené skutečnosti, obecně můžeme říct, že společným znakem všech definic je bezpodmínečná schopnost jednání vyvolat strach v širokém okruhu osob, kterých se toto jednání nějakým způsobem týká. Tuto podmínku můžeme vysledovat již v samotném etymologickém základu slova terorismus. Tímto etymologickým základem je latinské slovo *terrere*, což znamená strašný, hrozný, ale i vystrašit.

Jako příklady definic pojmu terorismu lze uvést:

1. V Terminologickém slovníku pojmů z oblasti krizového řízení, ochrany obyvatelstva, environmentální bezpečnosti a plánování obrany státu je terorismus definován jako:

*„Organizované použití násilí nebo hrozby násilím, obvykle zaměřené proti nezúčastněným osobám, s cílem vyvolat strach, jehož prostřednictvím mají být splněny politické, náboženské nebo ideologické požadavky jak ve vnitrostátním, tak v mezinárodním měřítku.“ [8, s. 85]*

2. V Auditu národní bezpečnosti je terorismus definován jako:

*„... takové jednání, které je politicky, nábožensky či jinak ideologicky motivováno a užívá násilí či jeho hrozby zejména s cílem vyvolat strach.“* [9, s. 10]

3. Na oficiálních webových stránkách FBI jsou uvedeny dvě definice terorismus v závislosti na tom, zda se jedná o mezinárodní terorismus nebo domácí terorismus. Definice obou dvou forem vychází z Amerického zákoníku 18 U.S.C., Hlava 18 – ZLOČINY A TRESTNÍ ŘÍZENÍ, část I. – ZLOČINY, kapitola 113B – TERORISMUS, § 2331, odst. 1 a 5. Mezinárodní terorismus je definován jako násilné trestné činy spáchané jednotlivci a nebo skupinami, kteří jsou inspirováni nebo jsou spojeni s označenými zahraničními teroristickými organizacemi nebo národy (podporovanými státem). Domácí terorismus je definován jako násilné kriminální činy spáchané jednotlivci anebo skupinami s cílem podpořit ideologické cíle vyplývající z domácích vlivů, jako jsou vlivy politické, náboženské, sociální, rasové nebo environmentální povahy [10].

4. Na oficiálních stránkách ministerstva vnitra je uvedena tato definice:

*„Terorismus je plánované, promyšlené a politicky motivované násilí, zaměřené proti neúčastněným osobám, sloužící k dosažení vytčených cílů.“* [11].

5. Další možná definice, ze které v podstatě vychází celé trestní právo České republiky je uvedena v ust. § 311 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník v základních skutkových podstatách daného ustanovení a zní:

*„Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla ...“ [12]*

Následně je tento cíl doplněn taxativně vymezeným jednáním, kterým má být tento znak naplněn (blíže viz kapitola 3.5.1.1 s názvem Hlava IX., Díl 1).

### **3.1.2 Radikalizace**

S pojmem terorismus bezprostředně souvisí pojem radikalizace. Šíře tohoto pojmu a přístupu k němu, stejně jako u pojmu terorismus, si zaslouží samostatnou práci. Téma této diplomové práce se tohoto pojmu dotkne pouze okrajově, a to jen ve smyslu krátkého vysvětlení vzájemné závislosti pojmu radikalizace a terorismus.

V první řadě si je potřeba vůbec definovat co to radikalizace vlastně je. Např. Barbora VEGRICHTOVÁ, uvádí tuto definici daného pojmu:

*„Radikalizace je zpravidla předstupněm anebo do jisté míry prekurzorem extremismu a terorismu. Teroristické činy a násilí jsou de fac-to výsledkem anebo přímým důsledkem radikalizačního procesu.“ [13, s. 37].*

Jako další možnou definici pojmu radikalismus můžeme uvést vysvětlení Miroslava MAREŠE, který na toto téma uvedl na odborné konferenci pořádané pod záštitou Věry ADÁMKOVÉ, předsedkyně Výboru pro zdravotnictví a ve spolupráci s Ministerstvem vnitra ČR a Fakultou biomedicínského inženýrství ČVUT, která se konala dne 28. února 2019 v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, Praha 1, následující:

*„Radikalizace je zřejmě nejčastěji chápána jako proces, při kterém dochází k posunu od ústavně-demokraticky konformních hodnot a jednání k násilnému extremismu či terorismu.“ [14, s. 5].*

Samotný průběh radikalizace může mít různé formy a různou dobu trvání, přičemž osoba, jejíž názory projdou radikalizačním vývojem, může buď dospět až k závěrečné fázi, kterou je spáchání teroristického činu, nebo se může stát velmi důležitým článkem dané skupiny, která prosazuje teroristické řešení jejích zájmů. Stejného názoru je např. i Barbora VEGRICHTOVÁ [13, s. 36]. Uvedené tvrzení je možné doložit případem bývalého pražského imáma Samera SHEHADEHO, který byl odsouzen za napomáhání k teroristickému útoku a financování terorismu. Tento se chtěl osobně zapojit do bojů v Sírii na straně teroristické organizace an-Nusra známé také pod názvem Džabhat Fatah aš-Šám, nic méně ze zdravotních důvodů na území České republiky zajišťoval nové stoupence ochotné aktivně bojovat v Sírii a zároveň pořádal finanční sbírky, jejichž výtěžek zasílal právě organizaci an-Nusra k financování jejich boje (srovnej např. [15] nebo [16]).

Jak už bylo v úvodu této práce řečeno, v současné době jsme přímými diváky a mnohdy i zaujatými účastníky radikalizace názorů, která plyne z vyhlášených vládních opatření ve spojitosti s řešením pandemie COVID-19. Tato radikalizační nálada vykazuje přímou závislost, na délce trvání vládních opatření. Současná společnost, nejen v České republice, vyjadřuje svou nespokojenost a frustraci formou různých demonstrací, happeningů, či protestních akcí, kdy tyto jsou doslova kotlem radikalizace názorů. Celkově zde můžeme pozorovat vývoj radikalizace, která je spojena se špatnou komunikací ze strany vlády České republiky a jejich vysvětlováním důvodností jednotlivých kroků, patrná nekonceptnost jednotlivých vládních nařízení, masové šíření nepravdivých a pseudovědeckých informací, kdy vše to vrcholí až veřejnými výzvami ke



spáchání teroristického činu formou výzev k násilným akcím směřovaným proti členům vlády České republiky a obou komor Parlamentu České republiky.

Vzájemnou závislost pojmů radikalizace a terorismus lze charakterizovat následovně. Radikalizace nutně neznamena terorismus, avšak terorismus není bez radikalizace. Stejného názoru je i Barbora VEGRICHTOVÁ, která uvádí: *„Radikalizace je zpravidla předstupněm anebo do jisté míry prekurzorem extremismu a terorismu. Teroristické činy a násilí jsou de fac-to výsledkem anebo přímým důsledkem radikalizačního procesu.“* [13, s. 33], případně Karol MURDZA, který uvádí: *„ne každý radikál se stává teroristou, ale každý terorista prošel procesem radikalizace“* [17, s. 39]. Závažnosti hrozby radikalizace je přikládána vysoká míra důležitosti, o čemž svědčí skutečnost, že dne 27. července 2017 byla Evropskou komisí zřízená expertní skupina na vysoké úrovni pro radikalizaci. Jako cíl této skupiny byla vytyčena prevence radikalizace vedoucí k násilnému extremismu a terorismu a oblasti boje proti této radikalizaci [13, s. 33]. Jevem radikalizace se zabývají rovněž i klíčové bezpečnostní dokumenty, jako je Audit národní bezpečnosti České republiky nebo Strategie České republiky pro boj proti terorismu od roku 2013.

### **3.2 Historie a vývoj boje proti terorismu**

K fenoménu terorismu se vyjádřil Caleb CARR tak, že *„Prvním pravidlem boje s protivníkem, i s takovým, jehož metody odsuzujeme, je poznat ho, a i když ho nerespektujeme, musíme alespoň respektovat povahu a rozsah nebezpečí, které představuje. Budeme-li pokládat současného teroristu za něco jiného než za jistý typ vojáka a jeho chování za něco, co není v oblasti, již lze přesně pochopit, dodáme mu jen větší sílu.“* [18, s. 43]. Pro pochopení jakéhokoliv fenoménu je potřeba začít od historie.

Od počátku věků si lidstvo pokládá otázku, jak zajistit bezpečnost mezi jeho společenskými skupinami, neboť v každé době, v každé společnosti se vyskytovaly skupiny, které byly ochotny prosazovat své osobní i politické zájmy a cíle násilnými metodami proti obyvatelstvu s cílem šíření paniky a hrůzy. V době říše římské říše byli takovým uskupením např. Zéloti nebo také Sicarii. Tyto popisuje např. Peter PRESKAR tak, že se jednalo se o skupinu židů, jež svými dýkami napadali představitele římské říše na území Judeje nebo jejich sympatizanty, přičemž tyto zabíjeli na veřejnosti za bílého dne [19]. Obdobná skupina, jako Zéloti, působila v období 11. stol. v Persii a Sýrii. Tato skupina také používala k prosazování svých zájmů a cílů politické vraždy. Jmenovali se Assasíni nebo také Hašašijúni. Vybrané cíle likvidovali (zabíjeli) na veřejnosti, za přítomnosti co největšího počtu přihlížejících. Je logické, že uvedené mělo velký psychologický dopad na veřejnost [20, s. 132 - 133]. Název této organizace si udržel místo i v současném anglickém jazyce, kdy slovo asasín, je etymologický základ slova assassin, což je označení úkladného nebo nájemného vraha, atentátníka. Je však otázka, zda historii terorismu odvíjet právě od takových organizací nebo chcete-li sekt. Např. Caleb CARR varuje před takovým vymezením kořenů terorismu okrajovými vraždícími skupinami s tím, že to není správné, protože terorismus se prolíná celými dějinami vojenství ve formě napadání obyvatelstva za účelem zbavení jich podpory pro politické vůdce (srovnej [18, s. 42]).

Dle mého názoru, nejfatálnější následek teroristického útoku, který se udál v historii, byl atentát na arcivévodu a následníka rakousko-uherského trůnu Františka Ferdinanda d'Este, který proběhl dne 28.06.1914 v Sarajevu. Uvedený atentát provedl Gavrila PRINCIP, přičemž primárním následkem byla smrt uvedeného Františka Ferdinanda d'Este a jeho manželky, sekundárním následkem pak byla smrt cca 37 944 186 obětí I. Světové války.

Ze 70. let 20. stol. jsou celosvětově známé teroristické útoky skupiny Černé září, které spáchalo např. vraždu tehdejšího jordánského premiéra nebo únos letadla letu 572 letícího z Vídně do Tel Avivu [21, s. 36]. Jejich nejznámější akce však byla z roku 1972, kdy unesly a následně zabili 11 Izraelských sportovců na Mnichovské olympiádě ([22]).

Pro téměř celý svět byl klíčovým dnem 11. září 2001. V uvedený den došlo k teroristickým útokům v Americkém New Yorku, Pensylvánii a Washingtonu D.C.. Tyto útoky provedli členové teroristické organizace Al-Káida, kdy jako prostředek svých útoků použili unesená civilní letadla, na kterých byli civilní cestující. Uvedené útoky měly obrovský psychologický celosvětový dopad, neboť mediální záběry z daných útoků byly přenášeny doslova on-line (tedy živě). Díky tomu tak došlo ke globálnímu přenosu strachu. Další význam, který uvedené útoky měly, byl fakt, že téměř všechny státy přijaly zpřísněná bezpečnostní opatření spočívající ve zvýšení stupně ostrahy kritické infrastruktury.

Dalšími útoky, které měly vliv na vývoj protiteroristické politiky v Evropě, byly např.:

- 22. července 2011 se v Norsku, nejprve v Oslu a následně na ostrovu Utøya dopustil teroristického útoku Anders Behring BREIVIK;
- 13. listopadu 2015 byl proveden teroristický útok v Pařížském klubu Bataclan (Francie).

Dne 15. března 2019 podniknul teroristický útok Brenton TARRANT na Novém Zélandu v městečku Christchurch. Byť se uvedený teroristický čin stal na Novém Zélandu, obrazně tedy na druhé straně zeměkoule, měl velmi významný vliv na protiteroristický vývoj v Evropě. Po spáchání jeho činu a jeho zveřejnění

byly v České republice, na internetu, zaznamenány k tomu jednání nezákonné ohlasy, které byly řešeny ve spolupráci s novozélandskou policií.

Pro Českou republiku před rokem 1989 bylo charakteristické, že na našem území, respektive na území tehdejší Československé socialistické republiky fungovala výcviková střediska osob z rizikových zemí a zároveň byla naše země mezi těmito osobami brána jako neutrální a odpočinková destinace. To lze doložit faktem, že v 70. a 80. letech minulého století byl častým návštěvníkem Prahy Iljič RAMIREZ SÁNCHEZ známý spíše pod přezdívkami Carlos nebo Šakal [23], [24]. Nic méně půjdeme-li dále do minulosti, můžeme vzpomenout atentát na JUDr. Aloise RAŠINA, ministra financí v letech 1918 až 1919 a 1922 až 1923 [25], nebo Karla KRAMÁŘE, ministerského předsedy vlády [26].

Dle Miroslava MAREŠE lze rozčlenit protiteroristickou politiku České republiky do tří etap. První etapu zařazuje do období let 1989 až 1991. Tato doba je charakterizovaná vypořádáním se s komunistickou minulostí. Tuto etapu nazývá: „*fázi odstranění komunistického dědictví v oblasti pomoci terorismu*“ [4, s. 387]. Druhá fáze, dle jmenovaného spadá do období konce roku 1991 a 2001. Pro tuto fázi je charakteristické, že došlo k dokončení reformy Policie České republiky a zpravodajských služeb, dále přijetím zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky a schválením první verze Bezpečnostní strategie České republiky. Tuto etapu nazývá „*fázi budování základů protiteroristické politiky*“ [4, s. 387]. Třetí fáze nazývá: „*fázi internacionalizace a europeizace protiteroristické politiky*“ [4, s. 387], přičemž tato fáze je spojená s implementací mezinárodních smluv na poli boje proti terorismu do české legislativy.

Organizace OSN, dle jejich oficiálních webových stránek, eviduje od roku 1963 celkem 19 mezinárodních smluv, které upravují boj proti terorismu. Pro

České právo, respektive pro jednotlivé národní práva členských zemí Evropské unie jsou však daleko důležitější tyto mezinárodní smlouvy:

- 1) Společný postoj Rady 2001/930/SZBP o boji proti terorismu;
- 2) Společný postoj Rady 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu;
- 3) Rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV o boji proti terorismu;
- 4) Společný postoj Rady EU 2007/448/SZBP, kterým se aktualizuje společný postoj 2001/931/SZBP o uplatnění zvláštních opatření k boji proti terorismu a zrušují společné postoje 2006/380/SZBP a 2006/1011/SZBP;
- 5) Rámcové rozhodnutí Rady EU 2008/919/SVV, kterým se mění rozhodnutí 2002/475/SVV o boji proti terorismu;
- 6) Mezinárodní úmluva o potlačování financování terorismu;
- 7) Úmluva Rady Evropy o prevenci terorismu a dodatkový protokol k této úmluvě;
- 8) Úmluva Rady Evropy o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosu ze zločinů o financování terorismu;
- 9) Směrnice EU 2017/541 o boji proti terorismu.

Jak je ze shora uvedeného patrné, authority, které se zabývají fenoménem terorismu si jsou vědomí jeho destrukčního a autodestrukčního potenciálu. Varování před nekončící spirálou vzájemného násilí vycházející z terorismu, které lze charakterizovat biblickým „Oko za oko, zub za zub“ vyslovil i Caleb CARR, kdy k taktice teroru uvedl: *„... nesmí být nikdy pojmána jako výhodný nebo kontrolovatelný politický nástroj, tzn. takový, který poté, co posloužil sám vyhasne. Oheň terorismu totiž hoří sám ze sebe, a jakmile je zapálen, musí se do něho přestat dodávat palivo nebo jej násilně uhasit.“* [18, s. 35]. Toto své tvrzení dokládá samotnými křížovými výpravami za osvobození svatého hrobu (Jeruzaléma), jejichž důsledky pociťujeme ještě v současné době.

### **3.3 Současná koncepce boje proti terorismu**

#### **3.3.1 Bezpečnostní politika České republiky**

Ve smyslu bezpečnostní politiky lze říct, že se vlastně jedná o naplnění společenské smlouvy ze strany státu, odměnou za to, že na něj jeho občané přenesli svá určitá práva. Tato podstata se odráží i v samotné definici bezpečnostní politiky:

*„politická koncepce a soubor státních opatření k zajištění vnitřní a vnější bezpečnosti státu. Po obsahové stránce bezpečnostní politika zahrnuje ochranu státu před napadením zvenčí, ochranu bezpečnosti občanů včetně jejich práv, majetku a ochranu státního zřízení a právního řádu. Vytýčení zásad bezpečnostní politiky je záležitostí zákonodárných orgánů státní moci, její provádění spadá do kompetence vlády, zejména ministerstva vnitra, obrany a spravedlnosti“ [27, s. 13].*

Na pozadí současného celosvětového společenského dění, které je jednoznačně spjaté s hlavním tématem doby, což je válečný konflikt na Ukrajině, kdy toto téma postupně vytlačuje předchozí celosvětové téma, kterým byla nemoc COVID-19 způsobená koronavirem SARS-CoV-2 a boj proti pandemii způsobené touto nemocí, občané České republiky otázku terorismu vnímají jako zcela nepodstatný problém. Neuvědomování si závažnosti tohoto problému lze spojit se skutečností, že na území České republiky nebyl spáchán žádný teroristický čin, který by se dal srovnat s událostmi ve Francii, Velké Británii, Novém Zélandu apod.. Jinými slovy, nebylo spácháno takové jednání, které by brutálním způsobem ovlivnilo životy občanů této země. Tak to však nevnímají odborníci definující bezpečnostní politiku České republiky, kteří si uvědomují neustálou přítomnost hrozby terorismu. Z uvedeného důvodu je hrozba terorismu a boj proti němu neustále jedním z hlavních zájmů demokratické společnosti a je nedílnou součástí bezpečnostní politiky demokratických států.

Terorismus jako přetrvávající hrozba je definovaná např. v Dlouhodobém výhledu pro obranu do roku 2035. Zde je konkrétně uvedeno:

*„... Poroste vliv a autonomie nestátních aktérů, jako jsou teroristické a paramilitární skupiny, organizovaný zločin, nestátní ozbrojené sbory a ekonomicky silné privátní hospodářské a finanční subjekty. Terorismus bude i nadále využíván jako metoda násilného prosazování politických cílů.“ [28, s. 10].*

Z citovaného textu je tedy patrné, že odborníci definující bezpečnostní politiku státu si jsou více než vědomí faktu, že v případě teroristických útoků se jedná o útok na samotnou podstatu ústavního zřízení a obranyschopnosti daného státu, demokratické principy, na nichž je stát vystavěn, základní hospodářskou strukturu státu a v neposlední řadě i na život a zdraví jejich obyvatel. To, že si tuto hrozbu uvědomují i čelní političtí představitelé je zachyceno v programovém prohlášení Vlády České republiky, jejímž předsedou je od roku 2021 prof. PhDr. Petr FIALA, Ph.D., LL.M.. V daném prohlášení se mimo jiné, v kapitole Vnitřní bezpečnost a veřejná správa, podkapitola Bezpečnost, uvádí:

*„Vytvoříme novou Bezpečnostní strategii České republiky, která bude vycházet z výsledků nově provedeného auditu národní bezpečnosti, nové Strategické koncepce NATO a Strategického kompasu EU. Bezpečnostní strategie aktualizuje bezpečnostní hrozby a bude lépe definovat odpovědnost jednotlivých složek systému, včetně role národního bezpečnostního poradce.“ [29].*

### **3.3.2 Bezpečnostní dokumenty České republiky**

Bezpečnostní dokumenty České republiky byly zpracovány jako odpověď na Evropskou bezpečnostní strategii. Vlastně se jedná o soubor dokumentů nelegislativní povahy, ve kterých jsou vyhodnoceny a stanoveny rizika včetně

kompetentnosti subjektů, které se podílí na zajišťování bezpečnosti. Mezi bezpečnostní dokumenty mající vztah k boji proti terorismu patří:

- **Bezpečnostní strategie České republiky;**
- **Strategie České republiky pro boj proti terorismu od roku 2013** – jedná se vlastně o nejdůležitější dokument ve vztahu k boji proti terorismu;
- **Akční plán boje proti terorismu pro léta 2019 – 2020** – tento dokument by měl navazovat na předchozí verzi, což byl Akční plán boje proti terorismu 2016 – 2018, jehož součástí byly tři samostatné dokumenty (*Legislativní návrhy v oblasti vnitřní bezpečnosti, Protiteroristický balíček* (tento dokument byl jako jediný v režimu utajení) a *Návrh opatření ke zvýšení bezpečnosti na mezinárodních letištích v ČR*);
- **Koncepce ochrany měkkých cílů pro roky 2017 – 2020.**

V rámci této kapitoly je vhodné se zmínit i o typových činnostech, ve kterých jsou do nejmenších podrobností rozpracované činnosti jednotlivých složek Integrovaného záchranného systému (IZS), byť nejde o bezpečnostní dokumenty České republiky. Dané typové plány byly zpracovány Ministerstvem vnitra společně s Generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky. Jedná se zejména o typové činnosti:

- Špinavá bomba – STČ 01/IZS;
- Hrozba použití NVS nebo nález NVS, podezřelého předmětu, munice, výbušnin a výbušných předmětů – STČ 03/IZS;
- Nález předmětu s podezřením na přítomnost B-agens nebo toxinů – STČ 05/IZS;
- Mimořádná událost s velkým počtem raněných osob a obětí – STČ 09/IZS;



- Reakce na chemický útok v metru – STČ 13/IZS;
- Amok – útok aktivního střelce – STČ 14/IZS;
- Mimořádná událost s podezřením na výskyt vysoce nakažlivé nemoci ve zdravotnickém zařízení nebo v ostatních prostorech – STČ 16A/IZS;
- Mimořádná událost s podezřením na výskyt vysoce nakažlivé nemoci na palubě letadla s přistáním na letišti Praha/Ruzyně – STČ 16B/IZS.

### **3.4 Subjekty zodpovědné za plnění koncepce boje proti terorismu**

Každá strategie, byť sebelepší, je k ničemu, když není nikdo, kdo by ji naplňoval. Tak je to i v případě boje proti terorismu. Mezi subjekty zodpovědné za plnění koncepce boje proti terorismu patří

1. Zpravodajské služby a bezpečnostní sbory
2. Ministerstva a další ústřední orgány státní správy

#### **3.4.1 Zpravodajské služby a bezpečnostní sbory**

V úvodu této kapitoly je potřeba se zmínit o Společné zpravodajské skupině, která je trvalou součástí Výboru pro zpravodajskou činnost. Daná skupina má za úkol zajistit výměnu zpravodajských informací a koordinaci mezi jednotlivými zpravodajskými službami České republiky, Policií České republiky, Ministerstvem vnitra a Ministerstvem zahraničních věcí [30]. V programovém prohlášení Vlády České republiky, jejímž předsedou je od roku 2021 prof. PhDr. Petr FIALA, Ph.D., LL.M., se zabývají rovněž otázkami týkajícími se zpravodajských služeb. Konkrétně je zde, v kapitole Vnitřní bezpečnost a veřejná správa, podkapitola Bezpečnost, uvedeno:

*„Zachováme stabilní systém zpravodajských služeb a podpoříme standardní podmínky pro jejich činnost. Připravíme pro každou ze zpravodajských služeb (BIS, ÚZSI a VZ)*

*moderní právní úpravu, která bude odpovídat současné úloze zpravodajských služeb a požadavkům, které na ně klade bezpečnostní situace a hrozby třetí dekády jednadvacátého století. ...“ [29].*

V české republice jsou zřízeny celkem tři zpravodajské služby. Jedná se o **Bezpečnostní informační službu (BIS)**, **Úřad pro zahraniční styky a informace (UZSI)** a **Vojenské zpravodajství**.

Bezpečnostní informační služba (BIS) byla zřízena, jako náhrada za komunistickou Státní bezpečnost, zákonem č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě. Uvedená zpravodajská služba plní úkoly na území České republiky, tedy plní kontrarozvědnou činnost. V souvislosti s bojem proti terorismu je jejím úkolem koordinace činnosti zpravodajských služeb při vyhodnocování informací důležitých pro bezpečnost České republiky se zvláštním zaměřením na boj proti terorismu [30].

Úřad pro zahraniční styky a informace (UZSI) byl zřízen zákonem č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky. Plní úkoly rozvědné činnosti, tedy zajišťování zpravodajských informací, které mají původ v zahraničí, přičemž na úseku boje proti terorismu se orientuje na hrozby mezinárodního terorismu [30].

Vojenské zpravodajství plní úkoly jak na vnitrostátní scéně, tak i na mezinárodním poli, přičemž na úseku boje proti terorismu má za úkol získávání zpravodajských informací o hrozbách terorismem [30].

Bezpečnostními sbory, které vykonávají činnost na úseku boje proti terorismu, jsou **Policie České republiky** a **Armáda České republiky**.

Armáda České republiky není běžně zařazena do výše uvedeného souboru, nic méně dle mého názoru je jeho nedílnou součástí. Tento svůj názor opírám o skutečnost, že chrání území České republiky a její občany před terorismem, ve formě její aktivní účasti v zahraničních misích v Iráku, na Sinaji apod., čímž se aktivně podílí na boji proti mezinárodnímu terorismu.

Hlavním a vlastně i jediným subjektem, který se podílí na boji proti terorismu a plní úkoly na úseku trestně-právním, je Policie České republiky. Činnosti a oprávnění Policie České republiky jsou zakotveny v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Konkrétně v ust. § 71 jmenovaného zákona jsou stanovená práva Policie České republiky na úseku boje proti terorismu. Klíčovou roli na úseku boje proti terorismu, respektive vyšetřování zvlášť závažné trestné činnosti spojené s terorismem, v rámci Policie České republiky má sekce terorismu a extremismu NCOZ. Nedílnou součástí této sekce je Národní kontaktní bod pro terorismus (NKBT), jehož funkcí je nepřetržitá výměna operativních informací mezi zpravodajskými službami a Policií České republiky [30]. Další klíčovou složkou, která se podílí na vyšetřování trestné činnosti spojené s terorismem, byť na lokální úrovni, je Odbor extremismu a terorismu (OET), služby Kriminální policie a vyšetřování Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy. I přes to, že jmenovaný odbor je relativně mladý, vznikl na základě reformy Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy v roce 2020 [31, s. 35], transformací z 9. oddělení Odboru obecné kriminality jmenovaného Krajského ředitelství, může se již pochlubit značnými úspěchy v boji proti terorismu a extremismu.

Stěžejní postavení sekce terorismu a extremismu NCOZ v boji proti terorismu se odráží i ve skutečnosti, že v současné době se zvažuje reforma NCOZ, ve smyslu vyčlenění samostatných útvarů pro řešení kyberkriminality a terorismu pod samostatný celek.

### 3.4.2 Ministerstva a další ústřední orgány státní správy

Jak již bylo zmíněno v kapitole 3.3.1. s názvem Bezpečnostní politika České republiky, současná Vláda prof. PhDr. Petra FIALI, Ph.D., LL.M. si uvědomuje stávající hrozby, a proto se ve svém programovém prohlášení zavázala do konce roku 2022 zřídit pozici Poradce pro národní bezpečnost. Uvedená pozice bude vytvořena při Úřadu vlády České republiky. Konkrétně je v daném prohlášení, v kapitole Vnitřní bezpečnost a veřejná správa, podkapitola Bezpečnost, na toto téma uvedeno následující:

*„Do konce roku 2022 zřídíme při Úřadu vlády ČR pozici „Poradce pro národní bezpečnost“ jako nadresortního koordinátora hybridních hrozeb, dezinformací a dalších závažných nadresortních bezpečnostních problematik. Na Úřadu vlády tak vznikne platforma pro koordinaci a komunikaci mezi subjekty bezpečnostní politiky s cílem zajistit užší spolupráci zpravodajských a bezpečnostních složek a efektivní postup proti dezinformacím a hybridním hrozbám“ [29].*

Jedním z hlavních gestorů boje proti terorismu je **Ministerstvo vnitra**. To se odráží v tom, že zástupci Centra proti terorismu a hybridním hrozbám se účastní jednání národních i mezinárodních pracovních skupin. Dále, jak už bylo uvedeno v kapitole 3.1 Terorismus, Ministr vnitra navrhuje vládě vyhlášení konkrétního stupně ohrožení terorismem a příslušná opatření s tím související. Hlavním gestorem trestní politiky České republiky včetně oblastí stíhání terorismem je **Ministerstvo spravedlnosti**. Zahraniční problematika terorismu spadá do gesce **Ministerstva zahraničních věcí**. Úkoly na úseku boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, prostřednictvím Finančního analytického útvaru (FAÚ) plní **Ministerstvo financí** [30].

### **3.5 Legislativa**

Pojem legislativa, zejména v pojetí ochrany obyvatelstva je poměrně široký pojem. Vzhledem k tomu, že tématem této práce jsou Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky, zaměřil jsem se na trestně právní úpravu trestných činů. V rámci této kapitoly bude zmíněna jednak trestně právní úprava platící na území České republiky, ale bude rovněž zmíněna i trestně právní úprava platící na území okolních států, tedy Rakouska, Německé spolkové republiky, Polska a Slovenska. Pro úplnost předesílám, že se budu zabývat pouze trestností předmětných jednání vyplývající z trestního práva hmotného a nikoliv úkony, operativně pátracími činnostmi a podpůrnými činnostmi, které vychází z trestního práva procesního, případně z dalších souvisejících právních úprav, ve kterých jsou zakotvené oprávnění a povinnosti Policie České republiky.

#### **3.5.1 Trestně právní úprava České republiky**

Na úvod je třeba si říci, že trestní odpovědnost za závažné protispolečenské jednání, spadá jak na fyzickou osobu, tak i na právnickou osobu. Trestní odpovědnost je řešena v souladu s trestním zákoníkem. V uvedeném zákoně jsou ve zvláštní části specifikované jednotlivé skutkové podstaty trestných činů včetně specifikace trestů.

Teroristickými trestnými činy se zabývá trestní zákoník, Hlava IX., Díl 1 (Trestné činy proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci). Konkrétně zde spadají trestné činy, jejichž skutková podstata je zakotvena v ust. § 311 Teroristický útok, § 312 Teror, § 312a Účast na teroristické skupině, § 312d Financování terorismu, § 312e Podpora a propagace terorismu a § 312f Vyhrožování teroristickým trestným činem. Specifické postavení mají ust. § 312b Zvláštní ustanovení o účinné lítosti, § 312c Beztrestnost agenta a § 313 Společné

ustanovení. S uvedenými teroristickými činy úzce souvisí ust. § 321 Služba v cizích ozbrojených silách zakotvený v Hlavě IX., Díl 3 (Trestné činy proti obraně státu). Tento svůj názor opírám o fakt, že osoby, které se vydaly do oblastí, kde probíhají nejen válečné, ale i obecně ozbrojené konflikty, přičemž v těchto oblastech se aktivně podílí, ať to přímo nebo i nepřímo, na probíhajících bojích, se mohou dopouštět jednak jmenovaného trestného činu, ale zároveň jsou vysokým bezpečnostním rizikem pro mateřskou zemi, neboť se jedná o osoby vycvičené, s aktivní bojovou zkušeností, které se po návratu do vlasti mohou podílet právě na teroristické činnosti (obvykle se jedná o osoby mající přímou vazbu na teroristické organizace, pod jejichž hlavičkou se často podílely, ale i v současné době aktivně podílejí na bojových akcích) a dále pak se účastní akcí v ozbrojených jednotkách, které nesplňují podmínky pro označení armáda jiného státu. Uvedené riziko si uvědomuje i vláda České republiky, kdy byl dne 22. března 2022 ve třetím čtení schválen vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon o Rejstříku trestů a další předpisy (viz [32]). Uvedené je shrnuto ve sněmovním tisku 86/0 týkající se Vládního návrhu na změnu zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, kde se uvádí: *„Stávající právní úprava obsažená v trestním zákoníku v současnosti neumožňuje vždy postihnout osoby, které se účastní činnosti ozbrojených entit zaměřených na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu. Absence možnosti trestního postihu se projevuje i v případech, kdy se určitá jednání daných osob jeví z hlediska bezpečnosti České republiky, ale i státu, na jehož území ozbrojený konflikt probíhá, jako velmi závažná a společensky škodlivá.“* [33, s. 24]. Znění předmětného ustanovení, které je nově zakotveno v trestním zákoníku, pod ust. § 321a s názvem *„Účast na nestátní ozbrojené skupině zaměřené na působení v ozbrojeném konfliktu“* zní:

*„Kdo se účastní činnosti nestátní ozbrojené skupiny zaměřené na působení v ozbrojeném konfliktu probíhajícím na území jiného státu tím, že*

*a) se zapojí do bojové činnosti takové skupiny,*

*b) jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo materiálů obdobné povahy anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání činu uvedeného v písmenu a),*

*c) získá informace nebo si osvojí dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo materiálů obdobné povahy anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání činu uvedeného v písmenu a) nebo b),*  
*nebo*

*d) cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání činu uvedeného v písmenu a), b) nebo c),*

*bude potrestán odnětím svobody až na pět let.“ [33, s. 3]*

V rámci trestního zákoníku existují i další trestné činy, které se ve své kvalifikované skutkové podstatě odkazují na umožnění nebo usnadnění spáchání teroristického činu, jeho financování, nebo vyhrožování teroristickým trestným činem. Jedná se o:

- Loupež - § 173 odst. 1, odst. 2 písm. d);
- Vydírání - § 175 odst. 1, odst. 3 písm. b);
- Krádež - § 205 odst. 1, odst. 5 písm. b);
- Zpronevěra - § 206 odst. 1, odst. 5 písm. b);
- Neoprávněné užívání cizí věci - § 207 odst. 1, odst. 3 písm. b);

- Podvod - § 209 odst. 1, odst. 5 písm. b);
- Pojistný podvod - § 210 odst. 1, odst. 6 písm. b);
- Úvěrový podvod - § 211 odst. 1, odst. 6 písm. b);
- Dotační podvod - § 212 odst. 1, odst. 6 písm. b);
- Padělání a pozměnění veřejné listiny - § 348 odst. 1, odst. 3 písm. b).

Specifickým případem je pak Nadržování dle ust. § 366 odst. 1, odst. 2 písm.

a) trestní zákoník, kde se hovoří o tom, že tento trestný čin bude trestný, pokud bude tento čin spáchán ve prospěch osoby blízké v úmyslu „pomoci osobě, která spáchala trestný čin ... teroristického útoku (§ 311), teroru (§ 312), účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu (§ 312e), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) ...“ [12].

V případě teroristických trestných činů je dále potřeba uvést, že se jedná o trestné činy, u nichž uplynutím promlčecí doby, dle ust. § 35 trestní zákoník, nezaniká trestní odpovědnost [12].

#### 3.5.1.1 Hlava IX., Díl 1

Jak je uvedeno již výše, v tomto díle jsou zakotveny teroristické trestné činy. Současná úprava odráží stávající, platné mezinárodní smlouvy na úseku boje proti terorismu, ke kterým Česká republika přistoupila a je vázaná jejich implementací do trestního rámce. Jedná se konkrétně o:

- 1) Mezinárodní úmluva o potlačování terorismu;
- 2) Úmluva Rady Evropy o prevenci terorismu a dodatkovým protokolem k této úmluvě (č. 72/2017 Sb. m. s. a č. 73/2017 Sb. m. s.);
- 3) Úmluva Rady Evropy o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosu ze zločinů a financování terorismu (č. 18/2006 Sb. m. s.);
- 4) Směrnice EU 2017/541 o boji proti terorismu.



Dokumenty uvedené v bodě 1) – 3) byly do trestního práva implementovány zákonem č. 455/2016 Sb., kterým se mění trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony. Uvedená novela se také nazývá jako „Protiteroristická novela“. Předmětnou novelou byly rozšířené skutkové podstaty trestných činů uvedených ve zvláštní části trestního zákoníku, ve vztahu k terorismu. Konkrétně se jedná o trestný čin účast na teroristické skupině - § 312a, financování terorismu - § 312d, podpora a propagace terorismu – 312e a vyhrožování teroristickým trestným činem - § 312f. Jak vyplývá z důvodové zprávy k zákonu č. 455/2016 Sb., zakotvení daných trestných činů v trestním zákoníku, byla dána nutností trestně právně postihovat jednání spočívající ve financování a jiné podpoře terorismu. V podstatě to odpovídá požadavku vznesenému mezinárodní organizací The Financial Action Task Force a Výborem expertů pro hodnocení opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu (výbor Moneyval) [34].

Dokument uvedený v bodě 4) byl do trestního práva implementován zákonem č. 287/2018 Sb.. Jak plyne z důvodové zprávy k uvedenému zákonu [35], předmětná novela trestního zákoníku, dává do souladu trestní právo České republiky a čl. 3 odst. 1 písm. i) a čl. 9 směrnice o boji proti terorismu. Předmětná novela s odkazem na čl. 3. odst. 1 písm. i) zakotvuje jednání spočívající v kybernetických útocích se zaměřením na terorismus do ust. § 311 trestního zákoníku. Další úprava spočívala v zakotvení postihu vycestování do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu a dále jednání organizace, umožnění takové cesty. Daná úprava se týkala ust. § 312e odst. 3 písm. a), b) trestní zákoník.

Obecně lze ke všem teroristickým trestným činům uvést, že již v základní skutkové podstatě se horní hranice trestu odnětí svobody pohybuje od 10 do 15 let. To znamená, že už v základní skutkové podstatě se pohybujeme v rovině

zvlášť závažného zločinu, kdy dohled nad zákonností prověřování a vyšetřování koná vždy Vrchní státní zastupitelství a řízení koná, v rámci základní skutkové podstaty u trestného činu dle ust. § 311 (Teroristický útok) Okresní soud a v případě základní skutkové podstaty trestného činu dle ust. § 312 (Teror), dle ust. § 312a (Účast na teroristické skupině), dle ust. § 312d (Financování terorismu), dle ust. § 312e (Podpora a propagace terorismu), dle ust. § 312f (Vyhrožování teroristickým trestným činem) a dále u kvalifikovaných skutkových podstat pak Krajský soud [36].

Ustanovení § 311 trestního zákoníku upravuje trestný čin s názvem „Teroristický útok“. Jak je uvedeno výše, předmětný trestný čin byl novelizován zák. č. 287/2018 Sb. a patří mezi nejzávažnější trestné činy.

Předmětné ustanovení tohoto trestného činu zní:

*„(1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,*

*a) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisí, s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,*

*b) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,*

*c) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž vydá majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,*

*d) vydá cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, nebo*

*e) vložím dat do počítačového systému nebo na nosič informací anebo vymazáním nebo jiným zničením, poškozením, změněním nebo potlačením dat uložených v počítačovém systému nebo na nosiči informací, snížením jejich kvality nebo učiněním jich neupotřebitelnými provede útok proti počítačovému systému, jehož narušení by mělo závažný dopad na fungování státu, zdraví osob, bezpečnost, hospodářství nebo zajištění základních životních potřeb obyvatel, útok s dopadem na větší počet počítačových systémů s využitím počítačového programu vytvořeného nebo přizpůsobeného pro takový útok anebo útok, kterým způsobí značnou škodu,*

*bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.*

*(2) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,*

a) provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví,

b) zmocní se rukojmí nebo provede únos,

c) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisí, s cílem ohrozit tím lidské životy nebo bezpečnost takového prostranství, zařízení, systému nebo plošiny,

d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy,

e) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí nebo bezpečnost takového dopravního prostředku,

f) vyrábí nebo jinak získá, přechovává, dováží, přepravuje, vyváží či jinak dodává nebo užije výbušninu, jaderný materiál, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou zbraň, bojový prostředek nebo materiál obdobné povahy, anebo provádí výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny, nebo

g) vydá lidi v obecné nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán

*odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.*

*(3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,*

*b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nebo smrt,*

*c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší,*

*d) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu,*

*e) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,*

*f) ohrozí-li takovým činem závažně mezinárodní postavení České republiky nebo postavení mezinárodní organizace, jejíž je Česká republika členem, nebo*

*g) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.*

*(4) Příprava je trestná.“ [37]*

Obě základní skutkové podstaty popisují celkem 12 závadových jednání, kterými lze tento trestný čin spáchat, přičemž se od sebe odlišují tím, že u druhé základní skutkové podstaty (odst. 2) je kladen důraz na ohrožení lidských životů a zdraví, bezpečnost veřejně prospěšných provozů či některých dopravních prostředků.

Objekt daného trestného činu (jedná se o chráněný zájem daným zákonem) je (srovnej např. [38, s. 2403]):

- ústavní zřízení;
- obranyschopnost;
- politická, hospodářská a sociální struktura České republiky;
- život a zdraví lidí;
- bezpečnost obyvatelstva a majetku;
- řádná a nerušená činnost vlády a dalších orgánů veřejné moci;
- politická, hospodářská a sociální struktura mezinárodních organizací;
- řádná a nerušená činnost orgánů mezinárodních organizací.

Jak je patrné, předmětné ustanovení trestního zákoníku poskytuje ochranu i zahraničnímu subjektu, což je v souladu s ust. § 313 trestního zákoníku. Objektivní stránka (konkrétní protiprávní jednání pachatele, které může mít povahu konání nebo opomenutí a příčinná souvislost mezi jednáním a následkem) daného trestného činu spočívá v naplnění některého z taxativně uvedených jednání v odst. 1 písm. a) – e) a v odst. 2 písm. a) – g). V odst. 3, tedy kvalifikované skutkové podstatě je pak objektivní stránka specifikována v písm. a) – g). Subjektivní stránka (vnitřní psychický vztah pachatele k jeho protiprávnímu chování a zavinění - úmysl nebo nedbalost) vyžaduje úmyslné jednání a to v obou jeho podobách, tedy přímý i nepřímý úmysl, přičemž je vyžadován specifický úmysl v podobě *„poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla“* [38, s. 2399 - 2400]. Na tomto místě je potřeba zdůraznit, že pachatel nemusí dosáhnout svého cíle, stačí, aby splnění takového cíle svým jednáním pouze sledoval (srovnej např. [38, s. 2420]). Subjektem (pachatelem) může být jakákoliv fyzická nebo i právnická osoba.

Ustanovení § 312 trestního zákoníku upravuje trestný čin s názvem „Teror“. Předmětné ustanovení tohoto trestného činu zní:

*„(1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení České republiky jiného úmyslně usmrtí, bude potrestán odnětím svobody na patnáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem.*

*(2) Příprava je trestná.“ [37]*

Objektem tohoto trestného činu je (srovnej např. [38, s. 2429]):

- lidský život;
- ústavní zřízení České republiky, ale i ústavní zřízení jiných států (srovnej ust. § 313 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník).

Objektivní stránka tohoto trestného činu spočívá v úmyslném usmrcení člověka, kdy od trestného činu vraždy (ust. § 140 trestní zákoník), kdy od uvedeného trestného činu vraždy se odlišuje ve specifické pohnutce pachatele spočívající v úmyslu poškodit ústavní zřízení České republiky. K dokonání tohoto trestného činu dojde už v případě usmrcení osoby, přičemž nemusí dojít k poškození ústavního zřízení, postačuje, aby pachatel jednal s tímto úmyslem. V rámci subjektivní stránky musí pachatel jednat v úmyslu někoho usmrtit společně s úmyslem poškodit ústavní zřízení České republiky, kdy oba tyto úmysly musí být splněny souběžně. Subjektem je pak jakákoliv fyzická osoba, může jím být i právnická osoba (srovnej např. [38, s. 2428 - 2429]).

Ustanovení § 312a trestní zákoník upravuje trestný čin s názvem „Účast na teroristické skupině“. Předmětné ustanovení tohoto trestného činu zní:

*„(1) Kdo založí teroristickou skupinu nebo kdo se činnosti teroristické skupiny účastní, bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.*

*(2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1*

*a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, nebo*

*b) jako zakladatel nebo člen teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny.*

*(3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1*

*a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny, nebo*

*b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu.*

*(4) Ustanovení § 107 a 108 se na pachatele činu uvedeného v odstavcích 1 až 3 neužijí.“ [37]*

Objektem tohoto trestného činu je zájem společnosti na předcházení vysoce závažné organizované trestné činnosti teroristického charakteru. Objektivní stránku u 1. odstavce lze naplnit dvěma způsoby. První způsob představuje založení teroristické skupiny (označuje se souslovím alinea 1), druhý způsob představuje účast na činnosti teroristické skupiny (označuje se souslovím alinea 2), přičemž oba způsoby jsou na sobě zcela nezávislé, což vyjadřuje slovo nebo, které je umístěno ve skutkové podstatě mezi tyto dva způsoby. Z dikce daného



ustanovení vyplývá, že se nevyžaduje dokonání konkrétního teroristického trestného činu, postačuje, že pachatel danou skupinu založil nebo se na její činnosti podílí. Subjektivní stránka spočívá v úmyslném zavinění, přičemž už tento úmysl pachatele musí naplňovat znak založení teroristické skupiny tak, jak ji definuje ust. § 129a trestního zákoníku: *„Teroristická skupina je společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob, které má trvalejší charakter, je v něm provedena dělba činností mezi jeho jednotlivé členy, jeho činnost se vyznačuje plánovitostí a koordinovaností a je zaměřené na páchání trestného činu vlastizrady spáchané formou teroristického útoku nebo teroru (§ 309), trestného činu teroristického útoku (§ 311) nebo trestného činu teroru (§ 312) (dále jen "teroristický trestný čin")* [37]. Subjektem může být jakákoliv fyzická osoba, nic méně není vyloučena ani trestní odpovědnost právnické osoby. Ustanovení tohoto trestného činu „Účast na teroristické skupině“ obsahuje dvě kvalifikované skutkové podstaty uvedené v odst. 2 a 3, které mají přímý vztah na 1. odstavec. Ve 2. odstavci jsou definovány dvě okolnosti, které zvyšují trestní sazbu, kdy první z nich dopadá na osobu pachatele, který vystupuje v postavení vedoucího činitele teroristické skupiny nebo jako představitel takovéto teroristické skupiny. Druhá okolnost dopadá na pachatele, který vystupuje v postavení zakladatele nebo člena takové teroristické skupiny, která zároveň vykazuje znaky organizované zločinecké skupiny upravené v ust. § 129 trestní zákoník: *„Organizovaná zločinecká skupina je společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti.“* [37]. Ve 3. odstavci jsou definovány rovněž dvě okolnosti. První z nich se vztahuje k pachateli, který vystupuje v postavení vedoucího činitele nebo představitele teroristické skupiny, která musí vykazovat znaky organizované teroristické skupiny. Druhá okolnost se vztahuje k časovým okolnostem, kdy byl trestný čin spáchán, konkrétně se zde hovoří o stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu (srovnej např. [38, s. 2430 - 2433]).

Ustanovení § 312b trestního zákoníku má přímou vazbu na ust. § 312a. Zde je zakotvena možnost vyvinění se z trestného činu „Účast na teroristické skupině“ za splnění specifické podmínky. Tou specifickou podmínkou je, pokud pachatel učinil *„o teroristické skupině oznámení státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu v době, kdy nebezpečí, které vzniklo zájmu chráněnému tímto zákonem z jiného činu teroristické skupiny, než je uveden v § 312a, mohlo být ještě odstraněno“* [12].

Ustanovení § 312c trestního zákoníku upravuje „Beztrestnost agenta“. V prvním odstavci je vymezena beztrestnost policisty, který plní úkoly jako agent, z trestného činu dle ust. § 312a trestního zákoníku, *„jestliže se takového činu dopustil s cílem odhalit pachatele trestné činnosti spáchané členy teroristické skupiny, ve spojení s teroristickou skupinou nebo ve prospěch teroristické skupiny anebo jejímu spáchání předejít“* [12]. V odstavci 2 jsou pak taxativně vymezeny trestné činy, pro které není policista (agent) trestně zodpovědný, a to ze stejných důvodů jako v odstavci 1. Mezi těmito taxativně vymezenými trestnými činy jsou uvedeny i ust. § 312d „Financování terorismu“, ust. § 312e „Podpora a propagace terorismu“ a ust. § 312f „Vyhrožování teroristickým trestným činem“. V odstavci 3 je uvedena výjimka z beztrestnosti policisty (agenta) v případě, že tento založil nebo zosnoval teroristickou skupinu, nebo je jejím vedoucím činitelem nebo představitelem [12].

Ustanovení § 312d trestního zákoníku upravuje „Financování terorismu“. Předmětné ustanovení tohoto trestného činu zní:

*„(1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného finančně nebo materiálně podporuje teroristickou skupinu, jejího člena, teroristu nebo spáchání teroristického trestného činu, trestného činu podpory a propagace terorismu (§ 312e) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) anebo shromažďuje finanční prostředky nebo jiné věci v úmyslu,*

*aby jich bylo takto užito, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.*

*(2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1*

*a) jako člen organizované skupiny,*

*b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo*

*c) ve velkém rozsahu.“ [37].*

Objektem trestného činu je, stejně jako u ust. § 312a trestního zákoníku, zájem na ochraně společnosti před závažnou, organizovanou trestnou činností teroristického charakteru. Objektivní stránka postihuje tři formy jednání, mezi které patří finanční podpora, materiální podpora, shromažďování finančních prostředků nebo jiných věcí, přičemž všechny uvedené jednání musí bezpodmínečně směřovat k podpoře teroristy, teroristické skupiny, jejího člena anebo spáchání teroristického trestného činu nebo trestného činu dle ust. § 312e nebo ust. § 312f.

Ustanovení § 312e trestního zákoníku upravuje jednání „Podpora a propagace terorismu“. Předmětné ustanovení tohoto trestného činu zní:

*„(1) Kdo veřejně podněcuje ke spáchání teroristického trestného činu, nebo*

*kdo veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele,*

*bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let.*

*(2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude potrestán,*

*a) kdo ke spáchání teroristického trestného činu nebo trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a) zjedná jiného,*

*b) kdo jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik pro účely spáchání teroristického trestného činu,*

*c) kdo získá informace nebo si osvojí dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu, nebo*

*d) kdo sám nebo prostřednictvím jiného za spáchání teroristického trestného činu poskytne nebo slíbí odměnu nebo odškodnění jinému nebo pro jiného anebo na takovou odměnu nebo odškodnění pořádá sbírku.*

*(3) Stejně jako v odstavci 2 bude potrestán,*

*a) kdo cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) nebo trestného činu uvedeného v odstavci 2 písm. b) nebo c), nebo*

*b) kdo pro jiného takové cestování organizuje, jiného k němu navádí anebo jinému umožní nebo usnadní takto cestovat.*

*(4) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán,*

*a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 písm. b) nebo d) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,*

*b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny,*

*c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo*

*d) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. a) nebo b) vůči dítěti.“ [37]*

Objektem tohoto trestného činu je zájem společnosti na zamezení všech forem podpory zvláště závažné trestné činnosti, jakou terorismus bezesporu je. Tento zájem je vyjádřen ve třech samostatných základních skutkových podstatách uvedených v odst. 1, odst. 2 a odst. 3. Objektivní stránka uvedena v odst. 1 je rozdělena do dvou samostatných forem podpory terorismu. První z nich, označovaná také jako alinea 1 spočívá ve veřejném podněcování ke spáchání teroristického trestného činu. Druhá, označovaná jako alinea 2 spočívá ve veřejném schvalování spáchaného teroristického trestného činu nebo vychvalování jeho pachatele. Obligatorním znakem daného skutkové podstaty je způsob jeho spáchání spočívající ve formě veřejnosti, kdy dle ust. § 117 trestního zákoníku je znak veřejné spáchání trestného činu naplněn zveřejněním jako obsah tiskovin nebo rozšiřovaného spisu, filmu, rozhlasu, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo před nejméně třemi osobami současně přítomnými. Objektivní stránka uvedená v odst. 2 je charakterizována konkrétně specifikovaným jednáním pachatele. Toto specifické jednání spočívá ve:

- sjednání jiného pro spáchání teroristického trestného činu nebo účasti na teroristické skupině;

- poskytnutí informace nebo výcviku ve výrobě nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu;
- získání informací nebo osvojení si dovedností týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek nebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu;
- poskytnutí nebo slíbení odměny nebo odškodnění jinému nebo pro jiného anebo uspořádání sbírky za tímto účelem, přičemž tohoto jednání se může dopustit pachatel osobně nebo prostřednictvím jiné osoby.

Objektivní stránka uvedená v odst. 3 se pak týká přicestování jak do jiného státu, tak i do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) nebo trestného činu uvedeného v ust. 312e odst. 2 písm. b) nebo c) trestní zákoník, nebo organizování, navádění anebo umožnění jinému nebo usnadnění takové to cesty. Objektivní stránka kvalifikované skutkové podstaty uvedené v odst. 4 pak spočívá

- v případě odst. 1 nebo 2 písm. b), jsou-li tato jednání spáchána tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem;
- v případě odst. 1, 2 nebo 3, spáchá-li pachatel tato jednání jako člen organizované skupiny nebo za stavu ohrožení státu nebo válečného stavu;
- v případě odst. 2 písm. a) nebo b), jsou-li tato jednání spáchaná vůči dítěti.

Subjektivní stránka pak vyžaduje ze strany pachatele úmyslné jednání, přičemž je třeba prokázat, že pachatel věděl, že jednání, obsaženo v objektivní stránce daného ustanovení § 312e trestního zákoníku směřuje ke spáchání teroristického trestného činu. Subjektem může být jakákoliv fyzická osoba, nic méně není vyloučena ani trestní odpovědnost právnické osoby (srovnej např. [38, s. 2445 - 2456])

Ustanovení § 312f trestního zákoníku upravuje „Vyhrožování teroristickým trestným činem“. Předmětné ustanovení tohoto trestného činu zní:

*„(1) Kdo vyhrožuje spácháním teroristického trestného činu, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.*

*(2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1*

*a) jako člen organizované skupiny,*

*b) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem,*

*c) se zbraní, nebo*

*d) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu“ [37].*

Objektivní stránka daného trestného činu spočívá v ochraně společnosti před vyvoláváním strachu, jeho šířením, případně vyvoláním paniky a jejím šířením, z terorismu a následků teroristických trestných činů. Objektivní stránka je v základní skutkové podstatě vyjádřena jednáním ve formě vyhrožování teroristickým trestným činem, přičemž není podstatné, jakým způsobem je

výhrůžka sdělena nebo jakému okruhu osob. Podstatné je pouze to, že pachatel vyhrožuje spácháním teroristického trestného činu. Zároveň není podstatné, jestli pachatel je schopen nebo dokonce ochoten svou výhrůžku splnit, tedy do jaké míry je daná hrozba reálná. Subjektivní stránka pak spočívá v úmyslném jednání spočívajícím ve specifické formě vyhrožování. Subjektem může být jakákoliv fyzická osoba, nic méně není vyloučena ani trestní odpovědnost právnické osoby (srovnej např. [38, s. 2459 - 2461]). Ve vztahu k objektivní stránce je potřeba zmínit usnesení Nejvyššího soudu v Praze, spis. zn. 8 Tdo 1089/2019, ze dne 16.04.2019, ze kterého vyplývá, že naplnění znaků daného trestného činu se dopustí i pachatel, který vyhrožuje teroristickým trestným činem teroristickou skupinou, do které faktický vůbec nepatří, kdy cílem je pouze v obyvatelstvu vzbudit nebo posílit strach ze spáchání takového teroristického trestného činu pachatelem jmenovanou teroristickou skupinou (srovnej [39]).

Ustanovení § 313 trestního zákoníku je společným ustanovením, přičemž upravuje závazek poskytovat ochranu i cizímu státu proti protispolečenskému jednání zakotveném v ust. § 311 a ust. § 312 uvedeného zákona [12].

### **3.5.2      Zahraniční exkurz**

Stejnými mezinárodními smlouvami, které jsou uvedeny v předchozí kapitole, jsou vázány i okolní státy, jako je Rakousko, Německá spolková republika, Polsko i Slovensko. Z toho plyne, že i tyto státy musely implementovat do svého trestního práva závazek boje proti terorismu.

Slovenská republika ve svém zákonu č. 129/2005 Sb., trestný zákon, Polská republika ve svém zákonu Dz. U. 1997 Nr 88 poz. 553, Kodeks Karny a Rakousko ve svém zákonu Nr. 60/1974 Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB) šla podobnou cestou jako Česká republika. Teroristické trestné činy jsou zakotveny



v jejich trestních zákonících v rámci konkrétně specifikovaných skutkových podstat popisujících jednotlivá závadová jednání ve vztahu k terorismu.

V slovenském zákonu č. 300/2005 Sb., trestný zákon, jsou tato jednání upravena v ust. § 297 „Založení, zosnování a podpora zločinecké skupiny“, ust. § 311 „Vlastizrada“, ust. § 313 a ust. § 314 „Teror“, ust. § 419 „Terorismus a některé formy účasti na terorismu“, ust. § 432 „Perzekuce obyvatelstva“ (srovnej [40, s. 154, 162 - 163, 205 - 207, 215]).

V polském zákonu Dz. U. 1997 Nr 88 poz. 553, Kodeks Karny jsou jednotlivá jednání popsána v ust. čl. 165a § 1 – 4 „Financování teroristického činu“, ust. čl. 240 § 1 – 3 „Trestní neoznámení zakázaného jednání“, ust. čl. 255a § 1 – 2 „Šíření obsahu, který usnadňuje spáchání teroristického trestného činu“, ust. čl. 258 § 1 – 4 „Účast v organizované zločinecké skupině nebo spolku“, ust. čl. 259a „Překročení hranice Polské republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu“ a ust. čl. 259b „Aktivní lítost nad trestným činem překročení hranic Polské republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu v jiné zemi“ pojednávající o účinné lítosti ve vztahu k ust. čl. 255a, 258 a 259a (srovnej [41, s. 68, 95, 101 a 102]).

V rakouském zákonu Nr. 60/1974 Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB) jsou jednotlivá jednání popsána v ust. § 278b, ust. § 278c, ust. § 278d, ust. § 278e, ust. § 278f a ust. § 282a, přičemž ust. § 278c je specifické tím, že v odst. 1 jsou taxativně uvedeny trestné činy, které lze za splnění podmínky spočívající v tom, že čin je způsobit vážného nebo dlouhodobého narušení veřejného života nebo závažně poškodit hospodářský život a je spáchán v úmyslu vážně zastrašit obyvatelstvo, veřejné orgány nebo mezinárodní organizaci k jednání, tolerování nebo nátlakovému opomenutí nebo vážně narušit nebo zničit základní politické,

ústavní, ekonomické nebo sociální struktury jakéhokoli státu nebo mezinárodní organizace, použít pro postihnutí trestně závadového jednání (srovnej [42, s. 81 - 83, 84]).

Na rozdíl od výše uvedeného Německá spolková republika zvolila poněkud jinou strategii. Ve svém trestním zákoníku (StGB) nemají jmenovitě upravené teroristické trestné činy. Uvedený zákon obsahuje pouze dvě ustanovení odkazující se na činnost spojenou s terorismem, a to v sedmém oddíle „Trestné činy proti veřejnému pořádku“, konkrétně ust. § 129a a ust. § 129b, kdy takto obecnou úpravou je schopné postihovat celé spektrum trestných činů vykazujících teroristický motiv. První z uvedených ustanovení (§ 129a) je nazván „Vytváření teroristického spolčení“. Uvedené ustanovení obsahuje dvě základní skutkové podstaty. První z nich se zabývá trestností založení spolčení se zaměřením na taxativně vymezené trestné činy, případně, účasti na takovém spolčení v postavení člena. Druhá z nich se zabývá trestností založení spolčení se zaměřením na taxativně vymezené trestné činy, případně, účasti na takovém spolčení v postavení člena, jestliže jeden z taxativně uvedených trestných činů v odst. 2 je určen k zastrašení obyvatelstva závažným způsobem, protiprávnímu donucení úřadu nebo nezákonnému nucení mezinárodní organizace užitím násilí nebo hrozby násilí nebo odstranění základní politické, ústavní, ekonomické nebo sociální struktury státu popřípadě mezinárodní organizace a způsob, jakým se to provádí nebo jeho účinky mohou vážně poškodit stát nebo mezinárodní organizaci. Kvalifikované skutkové podstaty uvedené v odst. 3, 4 a 5 pak postihují vyhrožování trestnými činy uvedenými v odst. 1 a 2, skutečnost, jestliže je pachatel vůdčí osobou předmětného hnutí nebo jeho podporovatel, eventuálně je-li pachatel podporovatel spolčení označeného v odst. 1, 2 a 3. V odst. 6, 7, 8 a 9 je pak řešeno ukládání trestů (srovnej [43, s. 84]). Druhé z uvedených ustanovení (§ 129b) je nazván „Kriminální a teroristická spolčení

v cizině; rozšířené propadnutí a zabrání“. Uvedené ustanovení upravuje trestnost spolčení mimo území Německé spolkové republiky, případně na spolčení mimo členské státy Evropské unie (srovnej [43, s. 84 - 85]).

### **3.6 Pachatelé teroristických trestných činů**

Kdo jsou vlastně pachatelé teroristických trestných činů? Jak vlastně vypadá typický pachatel teroristického trestného činu (terorista). Na toto téma Josef SMOLÍK uvádí: „V podstatě až do druhé poloviny 20. století převažovalo přesvědčení, že teroristé jsou fanatičtí šílenci, jejichž jednání nelze racionálně vysvětlit“ [44, s. 20]. Tato představa, že se jedná o osobu tmavší pleti, nejčastěji Araba nebo Palestince, který je zapřisáhlým odpůrcem západního stylu života, eventuálně to je osoba, pocházející z vyšší třídy, která pohrdá daným způsobem života, je silně levicově zaměřená, vycházela zejména z televizních filmů a seriálů. Realita je však poněkud jiná a složitější. Ve skutečnosti neexistuje žádný univerzální profil teroristy. Dle internetových stránek BIS existují pouze společné obecné znaky [45]:

- nenaplněné ambice;
- chybějící společenské uznání;
- málo oceňované zaměstnání;
- nízký stupeň pracovního zařazení.

Co vlastně vede člověka, aby se stal teroristou? Na tuto otázku nelze jednoznačně a jednoduše odpovědět. V podstatě jde o souhru různých faktorů, které vedou člověka k jeho radikalizaci v názorech a postupech řešení na nějaký problém, která vyvrcholí ve formě terorismu. Josef SMOLÍK uvádí tyto základní faktory [44, s. 50]:

„● Traumatizující zážitky

- *Frustrace*
- *Racionální úvaha*
- *Sociální ovlivňování*
- *Materiální výhody a zisk*
- *Psychopatologie“*

Základní podstatou každého jednání je motivace, kdy tato dává smysl danému jednání. Ne jinak je tomu i pachatelů teroristických trestných činů. Ariel MERARI charakterizuje 6 druhů motivů [46, s. 33 - 38].

- 1) Motivem pachatele/ů je vyvolat rozsáhlé změny eventuálně revoluci, což má přinést pachateli, případně tomu, co reprezentuje společenské uznání. Za tím účelem útočí na významné státníky. Takový motiv nazýváme PROPAGANDA ČINEM.
- 2) Motivem pachatele/ů je zastrašit obyvatelstvo, aby se zdrželi jakéhokoli jednání, které by směřovalo proti cílům teroristické skupiny. Takový motiv nazýváme ZASTRAŠENÍ.
- 3) Motivem pachatele/ů je vyvolat silnou zpětnou reakci vlády v podobě represí zaměřených na obyvatelstvo, což má vyvolat nevoli obyvatelstva vůči vládě. Takový motiv nazýváme PROVOKACE.
- 4) Motivem pachatele/ů je snížit legitimitu vlády v souvislosti s poukázáním na její neschopnost zajistit občanům bezpečí v souvislosti s teroristickými útoky. Takový motiv nazýváme STRATEGIE CHAOSU.

- 5) Motivem pachatele/ů je způsobit co největší škody tím, že bude útočit na vládu, čímž má dojít k jejímu ekonomickému vyčerpání. Takový motiv nazýváme OSLABOVACÍ BOJ.
- 6) Motivem pachatele/ů je msta či frustrace z nějaké dřívější křivdy vůči jeho komunitě, proto útočí na vládu nebo občany. Takový motiv nazýváme EXPRESIVNÍ TERORISMUS.

Existuje všeobecný model teroristy, podle kterého jej lze charakterizovat jako:

- osobu mladší třiceti let;
- aktivně zaměřeného;
- vysokoškolsky vzdělaného se zaměřením na medicínu, práva, technické obory případně učitelství;
- pocházejícího z bohaté nebo střední třídy;
- bez zaměstnání na plný úvazek;
- introverta (samotáře);
- mající víru ve vlastní (eventuálně skupinovou) morální nadřazenost s přesvědčením o vlastní pravdě;
- osobu netečnou k utrpení, které způsobí svým obětem;
- osobu, která hledá a nachází schvalování, sounáležitost a podporu u kolegů;
- osobu vyžadující respekt u svých obětí;
- osobu schopnou obětovat sebe sama;
- osobu vyhledávající publicitu;
- osobu, která násilí považuje za morálně ospravedlnitelné v zájmu idejí a cílů (srovnej [44, s. 54]).

Problém této i dalších teorií, které více či méně podrobněji shrnují výše uvedené osobnostní znaky, spočívá v tom, že se snaží vytvořit univerzální

typologii sebevražedného teroristy. Jednotlivé kategorie tak nebude možné použít na osoby, které se sice dopouštějí teroristických trestných činů, avšak nevykazují autodestrukční podobu.

## 4 METODIKA

Jak už bylo na konci kapitoly 2 napsáno, cílem této diplomové práce je vyvrátit nebo potvrdit obecně zakořeněnou informaci, že na území České republiky nejsou páchané teroristické trestné činy. Specifikovat jaké konkrétní teroristické trestné činy jsou na území České republiky páhány a jakou formou a dále se pokusit stanovit typologii pachatele, který se daného jednání, na území České republiky dopouští a zároveň vytvořit přehled vývoje tohoto typu trestné činnosti na území České republiky.

V teoretické části této práce bylo využito literárních rešerší za účelem shromáždění odborné literatury vztahující se k tématu dané práce, včetně vytěžení dostupných veřejně přístupných zdrojů, jako jsou články, webové stránky nebo dokumenty mající vztah k bezpečnostní politice státu.

V praktické části této práce jsem zvolil kombinaci kvalitativních i kvantitativních metod zkoumání.

Kvantitativní metody byly užity ke sběru empirických dat z interních zdrojů Policie České republiky. K zajištění daných dat byl využit institut dotazu dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, přičemž adresáty byly jednotlivá Krajská ředitelství Policie České republiky (viz Příloha 1). Jednotlivá data byla charakterizována v předmětné žádosti, kdy se týkala všech případů, které byly kvalifikovány dle hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321). Požadované období, za které byla data vyžádána je od roku 2011 do roku 2021 (tedy posledních 10 let). Data jsou specifikována jasně a zároveň stručně, s cílem dosáhnout co největší komplexnosti zjištěných dat. Konkrétně byly po dotazovaných subjektech požadovány tyto informace:

- a) Číslo jednací, pod kterým je předmětný trestný čin veden;
- b) Která policejní součást věc zpracovala;
- c) Kdy ke skutku došlo;
- d) Kdy vyšel skutek najevo;
- e) Kdy byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního zákoníku a pro jaký konkrétní trestní čin (stačí uvést pouze číslo paragrafu a odst., případně písmeno);
- f) Kdy bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu a pro jaký konkrétní trestný čin;
- g) Kdo byl pachatel – muž či žena a rok narození;
- h) Jaký byl způsob ukončení policejním orgánem (§ 159a, § 166 odst. 1 trestního řádu, apod.) a kdy;
- i) Zda byl skutek spáchán na internetu (pokud ano zda se jednalo o clear web či dark web), případně jiným způsobem a jakým;
- j) Vůči komu byl skutek směřován (kdo nebo co bylo předmětem útoku);
- k) Motiv pachatele;
- l) Které státní zastupitelství věc dozorovalo a pod jakou spisovou značkou
- m) Který místně příslušný soud věc následně řešil a pod jakou spisovou značkou (pokud je tato informace známá);
- n) Uvést skutkový stav případu;
- o) V rámci poznámky, zda se daný pachatel dopouštěl opakovaně obdobné trestné činnosti s uvedením ČJ pod kterými se skutky vedly případně která pol. součást skutky zpracovávala.

Součástí předmětných žádosti byla i přiložená tabulka ve formátu xlsx, kde byly výše uvedené body přehledně strukturovány. Poskytnutá data byla zaslána právě v této tabulce, kdy jednotlivá data poskytnutá Krajskými ředitelstvími Policie jsem následně seskupil do jedné tabulky (viz Příloha 19). Poté byla tato



zdrojová data vyhodnocena za využití popisné statistiky do podoby tabulek a grafů. Ve věci bylo osloveno dotazem dle zákona č. 106/1993 Sb., i NCOZ (viz Příloha 16). V rámci dotazu byly položeny stejné otázky, jako jsou uvedeny výše, přičemž sada otázek obsahovala navíc otázku

- p) Číslo jednací, pod kterým byla věc na vaši součást postoupena / pokud byla věc postoupena na jinou součást, pod jakým číslem jednacím se tam vede.

Důvodem položení otázky pod bodem p) byla skutečnost, že v rámci odpovědí jednotlivých krajských ředitelství Policie bylo uvedeno, že spisový materiál byl buď postoupen na NCOZ nebo byl postoupen touto policejní složkou. Cílem pak byla snaha zpřesnit získaná data a vyloučit případné duplicity, za účelem získání přesnějšího vyhodnocení. NCOZ na dotaz dle zákona č. 106/1993 Sb., zaslala odpověď, ve které bylo odmítnutí žádosti s odůvodněním (viz Příloha 17). V reakci na tuto odpověď jsem v zákonné lhůtě zaslal na Ministerstvo vnitra ČR, cestou NCOZ, odvolání (viz Příloha 18), přičemž do doby odevzdání této diplomové práce nebyla doručena odpověď.

Všechna data byla zpracována za využití matematických a statistických funkcí softwaru Microsoft® Excel® pro Microsoft Office Standard 2016, přičemž stejný software byl použit ke zpracování grafů.

Dále byla v rámci výzkumu použita kvalitativní metoda sběru dat, kdy byly vypracovány kazuistiky pěti případů zpracovaných v rámci Krajského ředitelství hl. m. Prahy. Kazuistiky byly vypracovány na základě zdrojových dat poskytnutých Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy, a to z konkrétních spisových materiálů, k čemuž udělil souhlas personálně nadřízený pracovník a zároveň se k uvedenému vyjádřil dozorový státní zástupce Vrchního státního

zastupitelství v Praze, jež nad případy vykonával zákonný dozor (viz Příloha 20 a Příloha 22). Kvalitativní metody nám umožňují porozumět vzájemným vztahům a kontextům uvnitř zkoumaného souboru dat. Zjednodušeně je cílem kvalitativních metod odpovědět na otázky CO, KDO, JAK, KDE, KDY a PROČ (srovnej např. [47, s. 260 - 261]). Vypracovaná kazuistika byla vyhodnocena za využití komparativní (srovnávací) metody zejména s cílem popsat typologii pachatele, který se dopouští na území České republiky teroristických trestných činů.

## 5 VÝSLEDKY

### 5.1 Tabulky a grafy

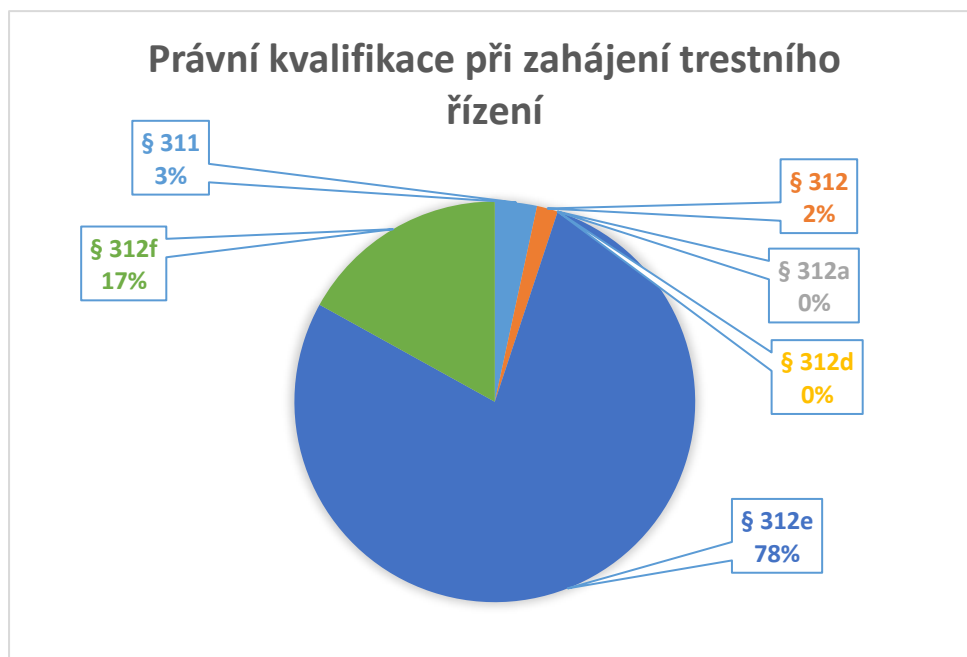
Na základě vyhodnocení shromážděných dat dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (viz Příloha 19) a převodu těchto dat do numerické podoby, byly vytvořeny následující tabulky a grafy:

- 1) Tabulka vyjadřující celkové počty případů, ve kterých byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen trestní řád), a to dle jednotlivých teroristických trestných činů

Tabulka 1 Souhrn právních kvalifikací při zahájení úkonů trestního řízení (Zdroj vlastní)

Souhrn právních kvalifikací při zahájení úkonů trestního řízení						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
celkem	2	1	0	0	46	10

K této tabulce se váže graf



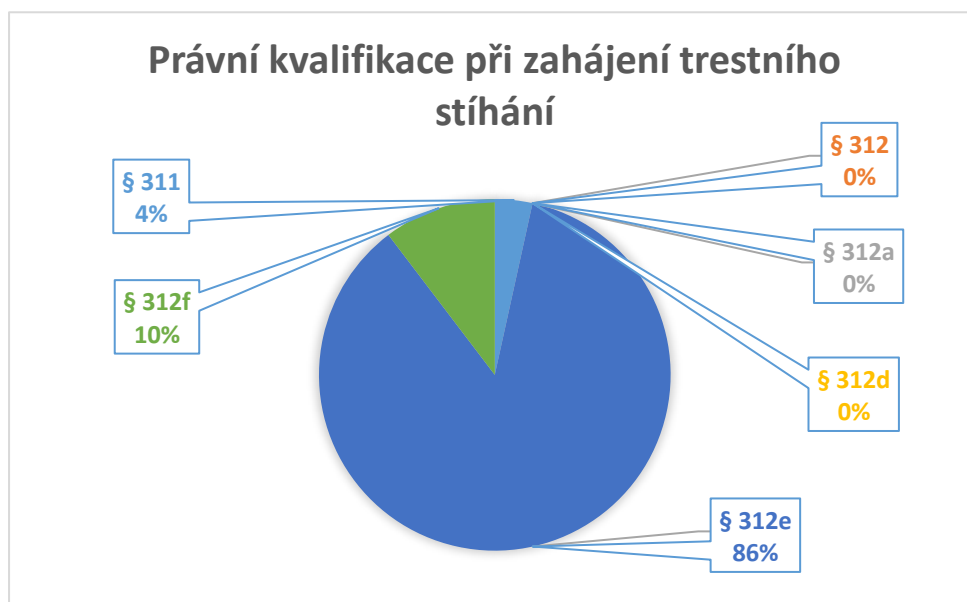
Graf 1 Právní kvalifikace při zahájení trestního řízení (Zdroj vlastní)

- 2) Tabulka vyjadřující celkové počty případů, ve kterých bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, a to dle jednotlivých teroristických trestných činů

Tabulka 2 Souhrn právních kvalifikací při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní)

Souhrn právních kvalifikací při zahájení trestního stíhání						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>celkem</b>	1	0	0	0	25	3

K této tabulce se váže graf



Graf 2 Právní kvalifikace při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní)

- 3) Tabulky vyjadřující celkové počty případů, v závislosti na právní kvalifikaci a jednotlivých krajských ředitelstvích Policie České republiky při zahájení úkonů trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 zákona

č. 161/1961 Sb., trestní řád a následně při zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 zákona č. 161/1961 Sb., trestní řád

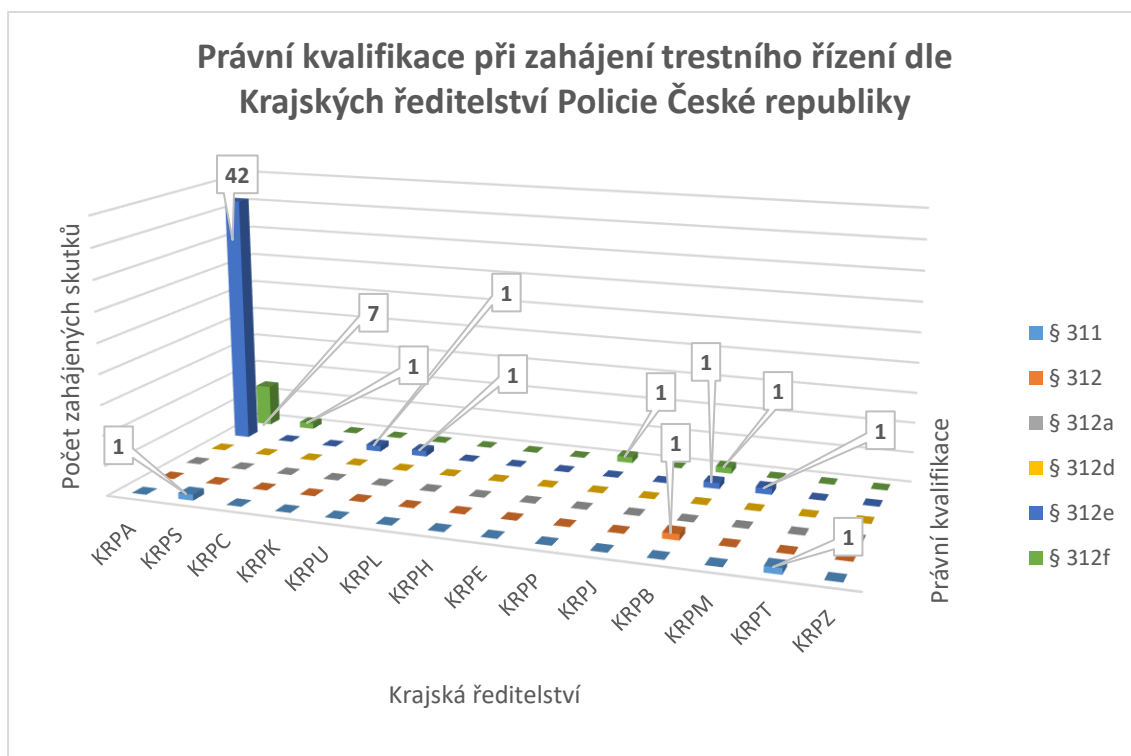
Tabulka 3 Právní kvalifikace při zahájení trestního řízení (Zdroj vlastní)

Právní kvalifikace při zahájení trestního řízení						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
KRPA	0	0	0	0	42	7
KRPS	1	0	0	0	0	1
KRPC	0	0	0	0	0	0
KRPK	0	0	0	0	1	0
KRPU	0	0	0	0	1	0
KRPL	0	0	0	0	0	0
KRPH	0	0	0	0	0	0
KRPE	0	0	0	0	0	0
KRPP	0	0	0	0	0	1
KRPJ	0	0	0	0	0	0
KRPB	0	1	0	0	1	1
KRPM	0	0	0	0	1	0
KRPT	1	0	0	0	0	0
KRPZ	0	0	0	0	0	0

Tabulka 4 Právní kvalifikace při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní)

Právní kvalifikace při zahájení trestního stíhání						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
KRPA	0	0	0	0	23	2
KRPS	0	0	0	0	0	0
KRPC	0	0	0	0	0	0
KRPK	0	0	0	0	1	0
KRPU	0	0	0	0	1	0
KRPL	0	0	0	0	0	0
KRPH	0	0	0	0	0	0
KRPE	0	0	0	0	0	0
KRPP	0	0	0	0	0	1
KRPJ	0	0	0	0	0	0
KRPB	0	0	0	0	0	0
KRPM	1	0	0	0	0	0
KRPT	0	0	0	0	0	0
KRPZ	0	0	0	0	0	0

K těmto tabulkám se váží grafy

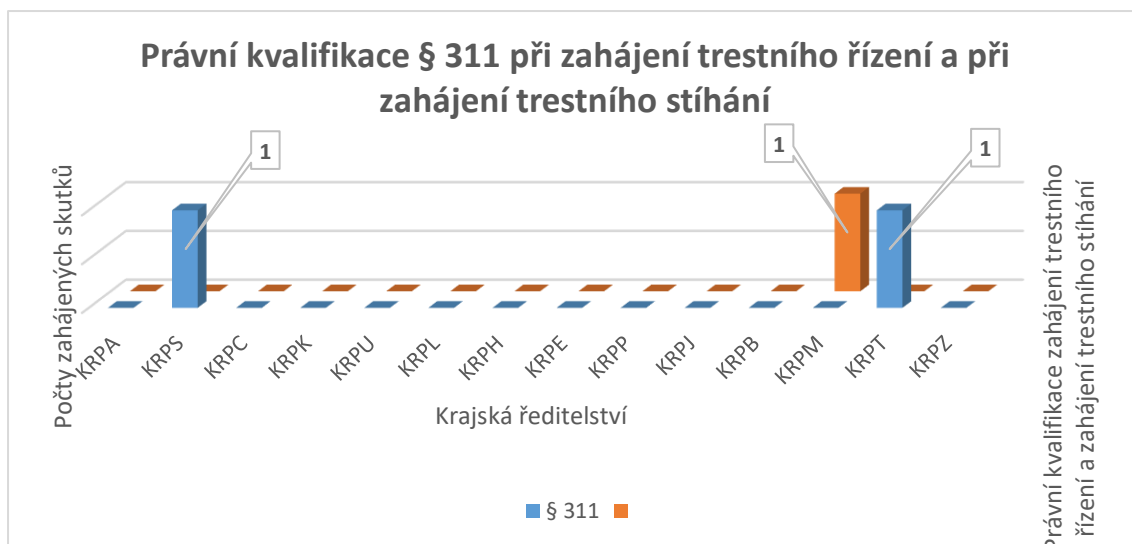


Graf 3 Právní kvalifikace při zahájení trestního řízení dle Krajských ředitelství Policie České republiky (Zdroj vlastní)

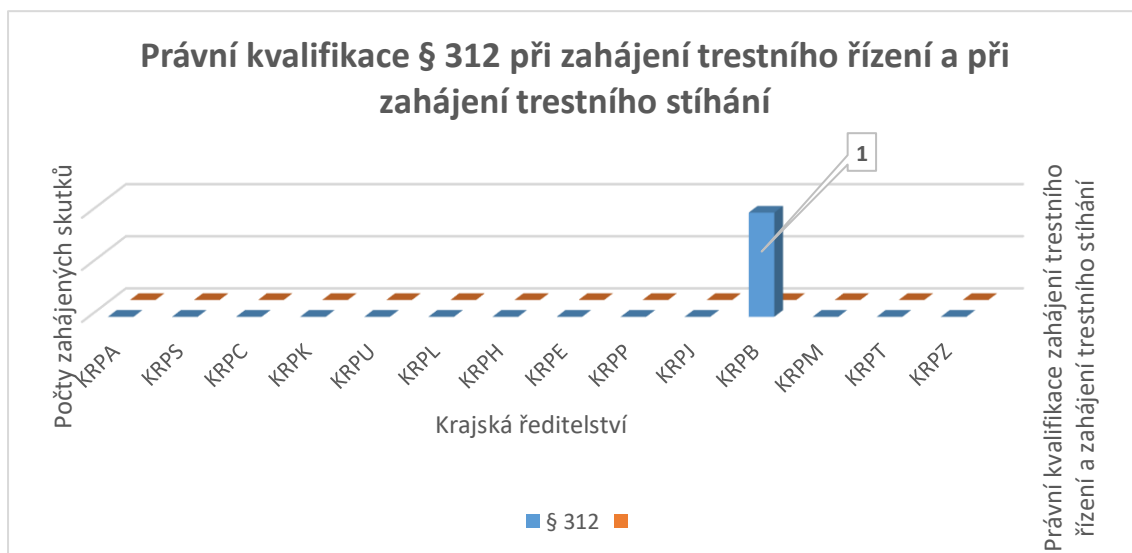


Graf 4 Právní kvalifikace při zahájení trestního stíhání dle Krajských ředitelství Policie České republiky (Zdroj vlastní)

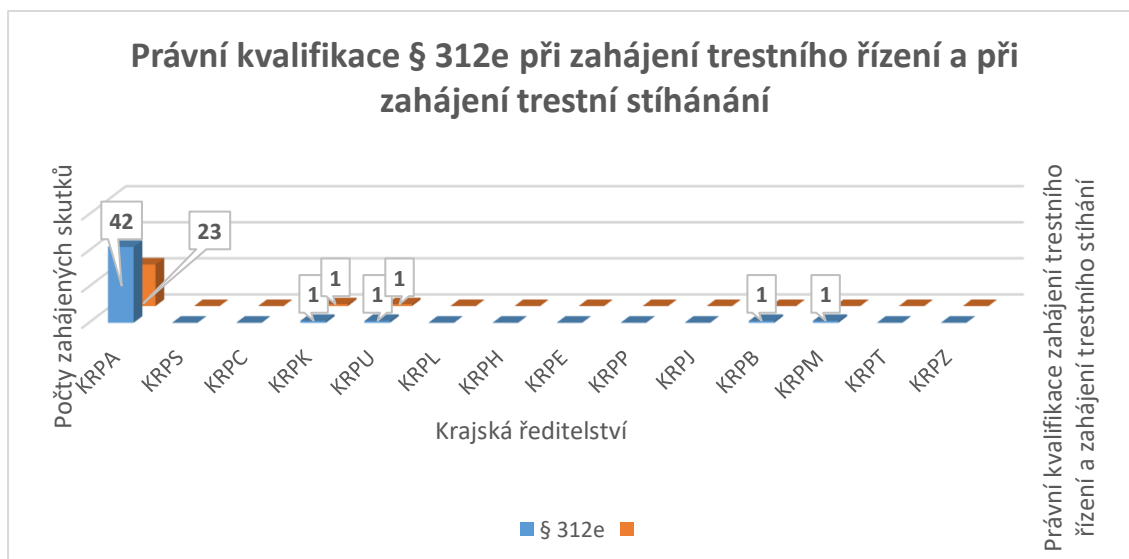
Dále pak grafy, na kterých jsou zachyceny porovnání počtů skutků při zahájení trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád a při zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 zákona č. 161/1961 Sb., trestní řád, a to v závislosti na konkrétní právní kvalifikaci a Krajských ředitelstvích Policie České republiky



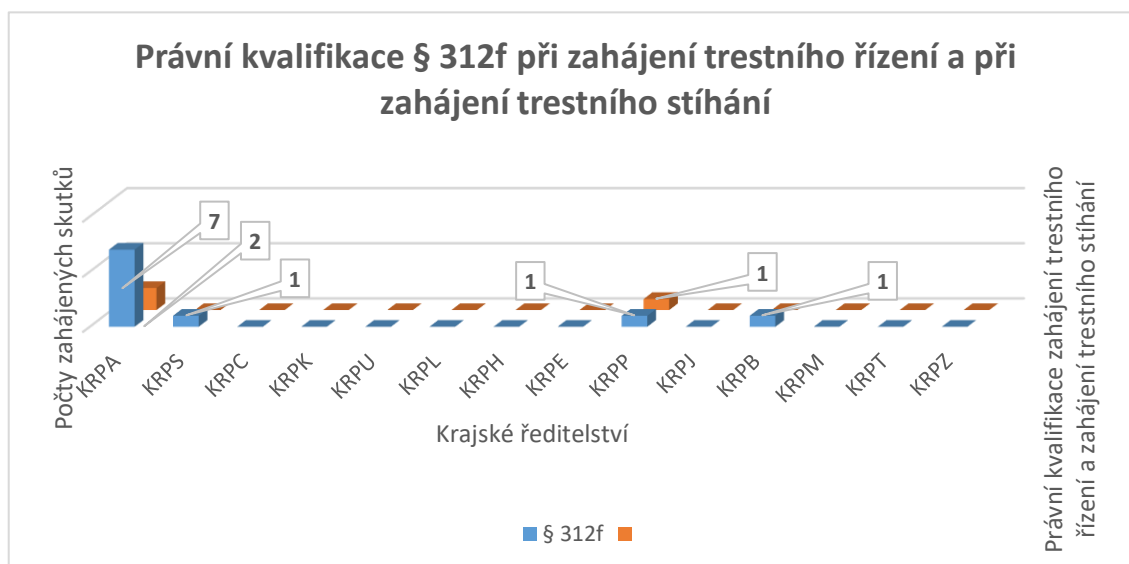
Graf 5 Právní kvalifikace § 311 při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní)



Graf 6 Právní kvalifikace § 312 při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní)



Graf 7 Právní kvalifikace § 312e při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní)



Graf 8 Právní kvalifikace § 312f při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní)

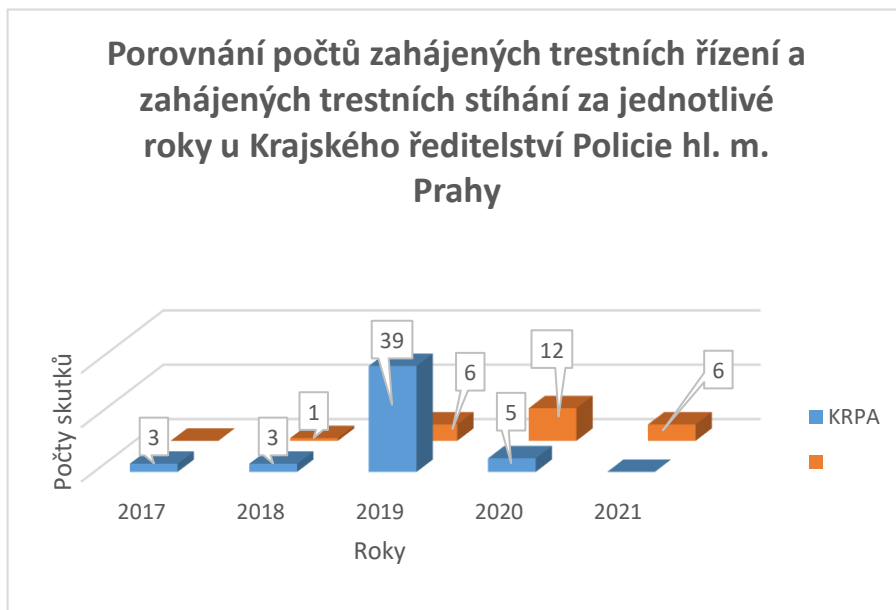
- 4) Tabulka vyjadřující porovnání počtů skutků, ve kterých byly zahájeny úkonů trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 zákona č. 161/1961 Sb., trestní řád a počty skutků u kterých bylo zahájeno trestního stíhání dle ust. § 160 zákona č. 161/1961 Sb., trestní řád, a to v závislosti na jednotlivých rocích a Krajských ředitelstvích



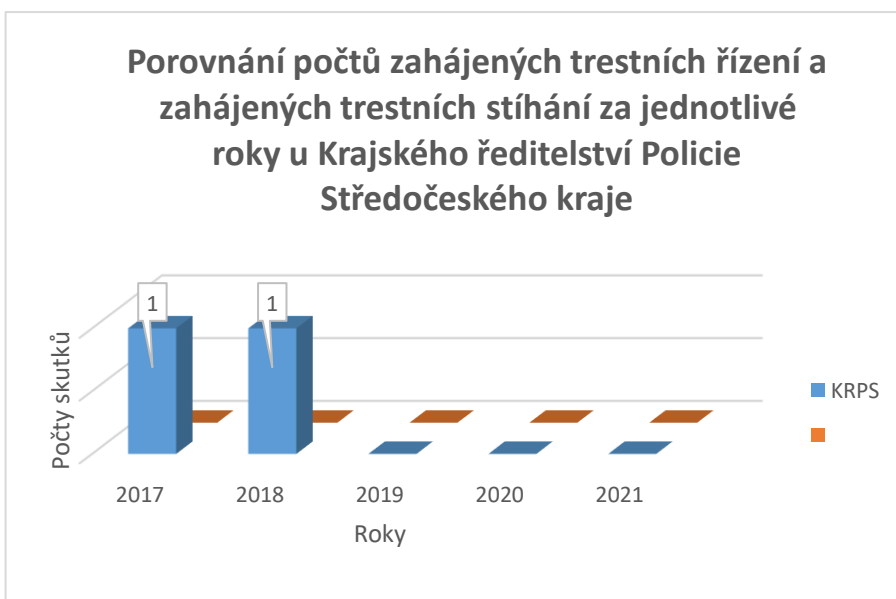
Tabulka 5 Porovnání počtů skutků, u kterých byly zahájeny úkony trestního řízení a u kterých bylo zahájeno trestní stíhání (Vlastní zdroj)

Porovnání počtů skutků, u kterých byly zahájeny úkony trestního řízení a u kterých bylo zahájeno trestní stíhání					
	2017	2018	2019	2020	2021
KRPA	3	3	39	5	0
	0	1	6	12	6
KRPS	1	1	0	0	0
	0	0	0	0	0
KRPC	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
KRPK	0	0	1	0	0
	0	0	1	0	0
KRPU	0	0	1	0	0
	0	0	1	0	0
KRPL	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
KRPH	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
KRPE	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
KRPP	0	0	0	0	1
	0	1	0	0	0
KRPJ	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0
KRPB	0	2	1	0	0
	0	0	0	0	0
KRPM	0	0	1	0	0
	0	0	0	1	0
KRPT	0	0	1	0	0
	0	0	0	0	0
KRPZ	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0

K této tabulce se váží grafy

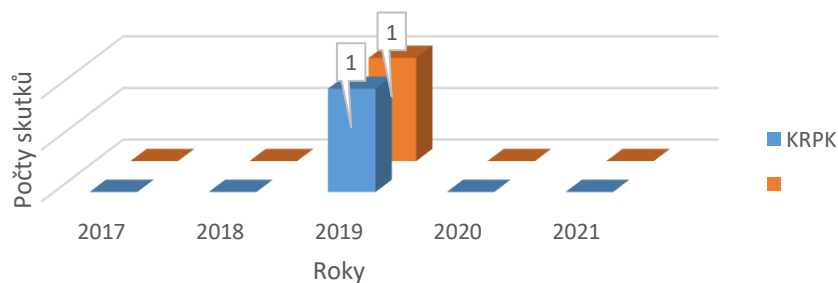


Graf 9 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy (Zdroj vlastní)



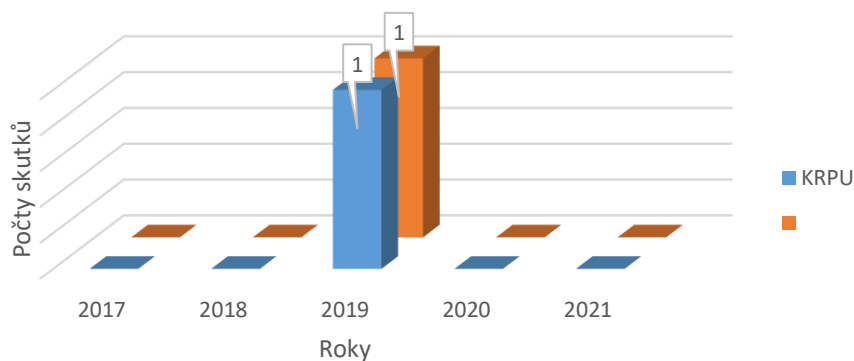
Graf 10 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje (Zdroj vlastní)

**Porovnání počtů zahájených trestních řízení a  
zahájených trestních stíhání za jednotlivé  
roky u Krajského ředitelství Policie  
Karlovarského kraje**



*Graf 11 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Karlovarského kraje (Zdroj vlastní)*

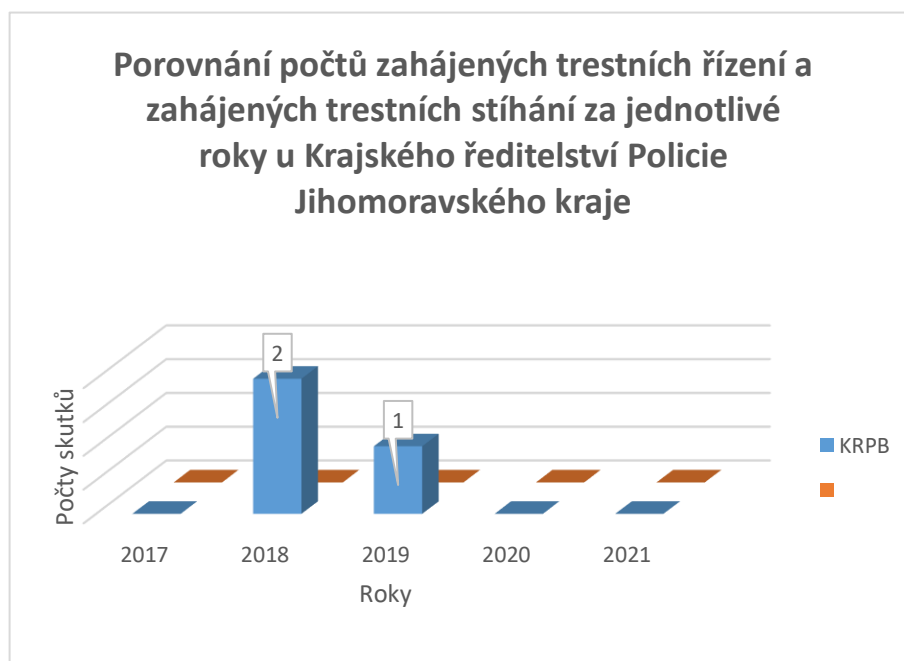
**Porovnání počtů zahájených trestních řízení a  
zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky  
u Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje**



*Graf 12 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje (Zdroj vlastní)*

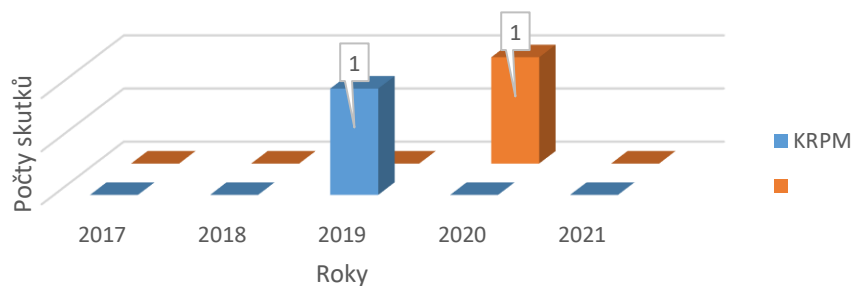


Graf 13 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Plzeňského kraje (Zdroj vlastní)



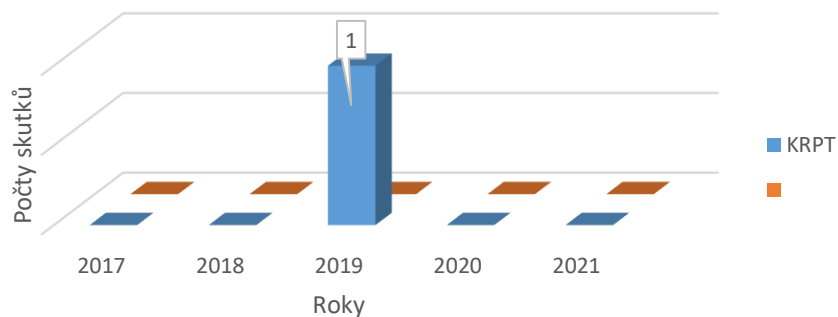
Graf 14 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje (Zdroj vlastní)

### Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Olomouckého kraje



Graf 15 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Olomouckého kraje (Zdroj vlastní)

### Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje



Graf 16 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje (Zdroj vlastní)

- 5) Tabulky vyjadřující porovnání počtů skutků jednotlivých krajů v závislosti na právní kvalifikaci a roku u zahájených trestních řízení dle ust. § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád

Tabulka 6 Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy (KRPA) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy (KRPA)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	0	0	0	0	1	1
<b>2018</b>	0	0	0	0	1	2
<b>2019</b>	0	0	0	0	36	3
<b>2020</b>	0	0	0	0	4	1
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	0

Tabulka 7 Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (KRPS) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (KRPS)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	1	0	0	0	0	0
<b>2018</b>	0	0	0	0	0	1
<b>2019</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2020</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	0

Tabulka 8 Krajské ředitelství Policie Karlovarského kraje (KRPK) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie Karlovarského kraje (KRPK)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2018</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2019</b>	0	0	0	0	1	0
<b>2020</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	0

Tabulka 9 Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje (KRPU) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje (KRPU)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2018</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2019</b>	0	0	0	0	1	0
<b>2020</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	0

Tabulka 10 Krajské ředitelství Policie Plzeňského kraje (KRPP) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie Plzeňského kraje (KRPP)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2018</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2019</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2020</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	1

Tabulka 11 Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje (KRPB) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje (KRPB)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2018</b>	0	1	0	0	1	0
<b>2019</b>	0	0	0	0	0	1
<b>2020</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	0

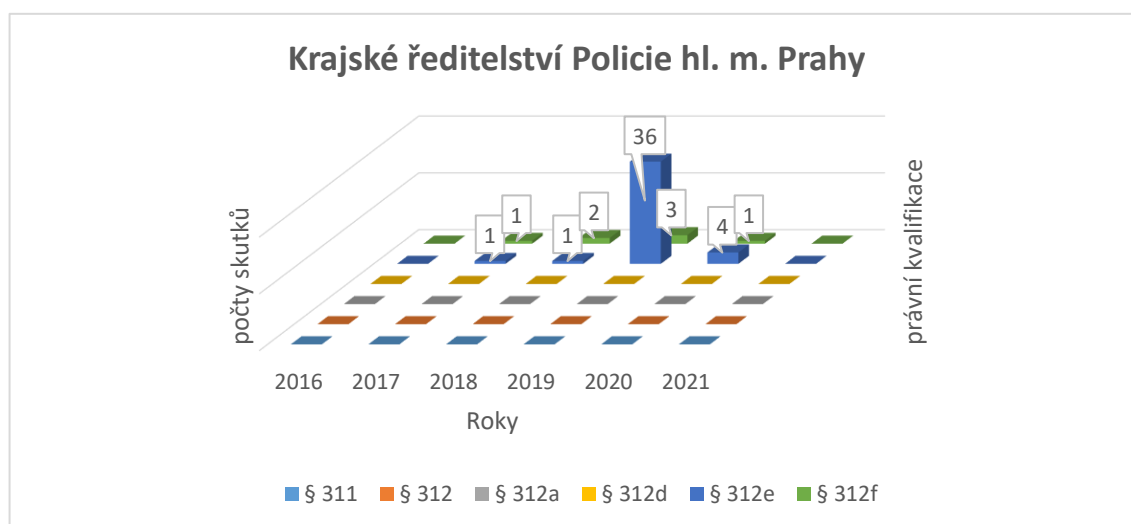
Tabulka 12 Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje (KRPM) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje (KRPM)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2018</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2019</b>	0	0	0	0	1	0
<b>2020</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	0

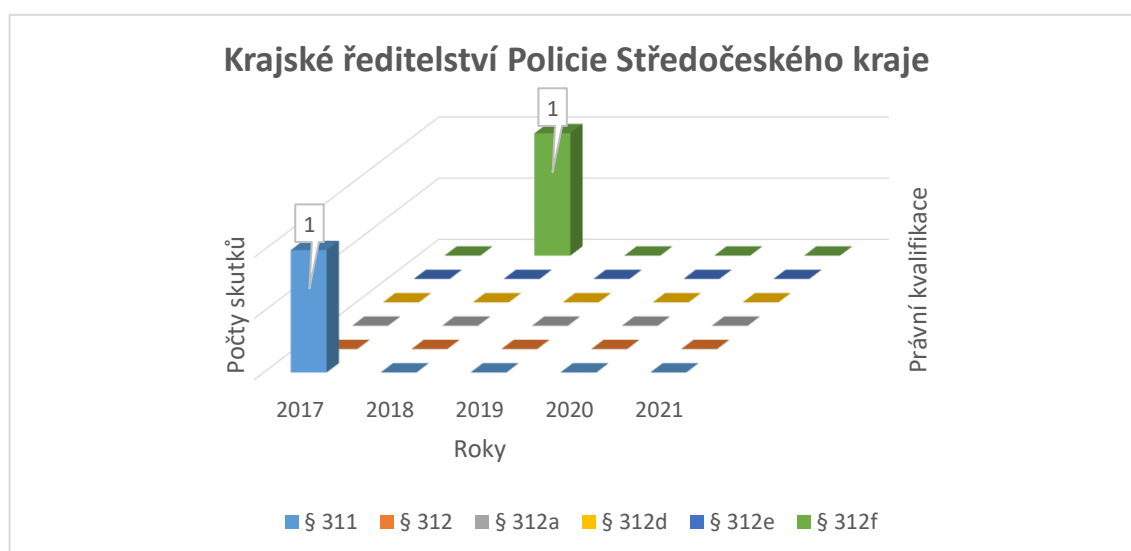
Tabulka 13 Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje (KRPT) (Zdroj vlastní)

Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje (KRPT)						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
<b>2017</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2018</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2019</b>	1	0	0	0	0	0
<b>2020</b>	0	0	0	0	0	0
<b>2021</b>	0	0	0	0	0	0

K těmto tabulkám se váží grafy

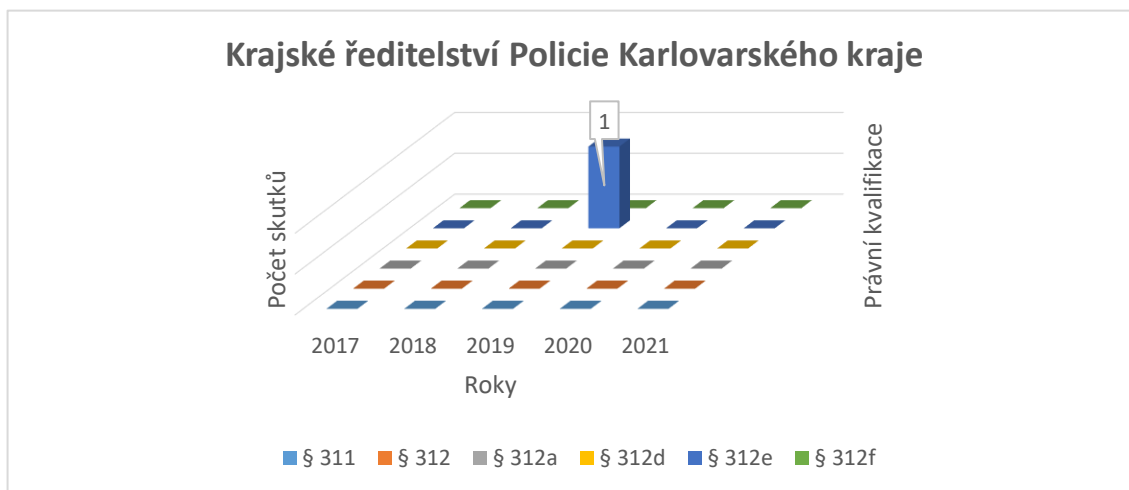


Graf 17 Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy (Zdroj vlastní)

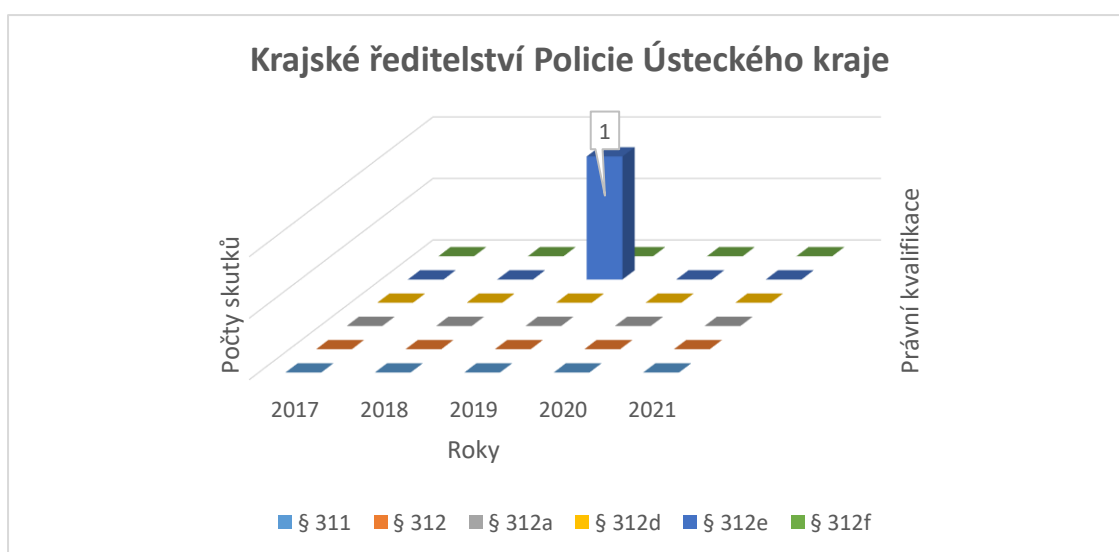


Graf 18 Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (Zdroj vlastní)

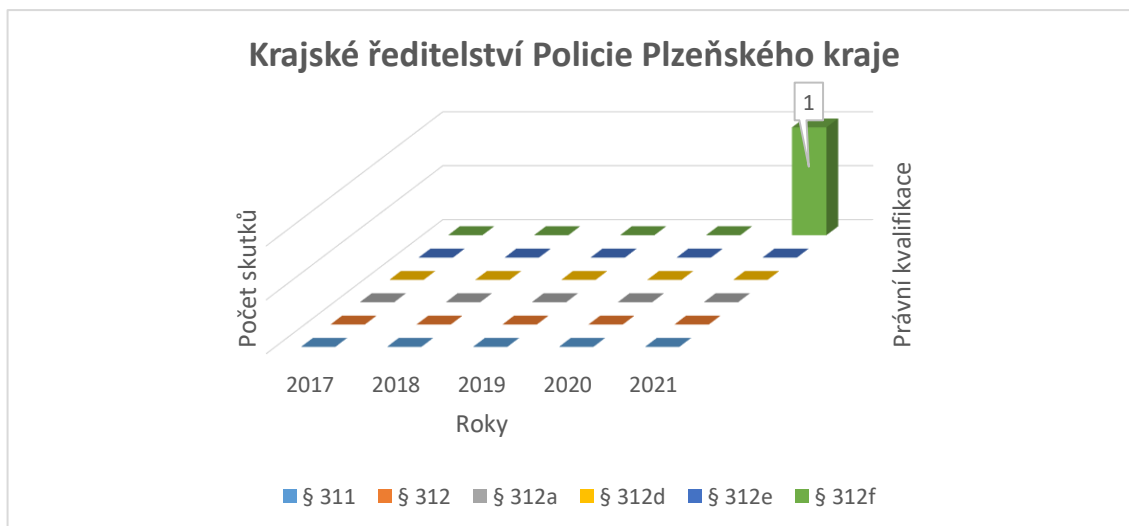




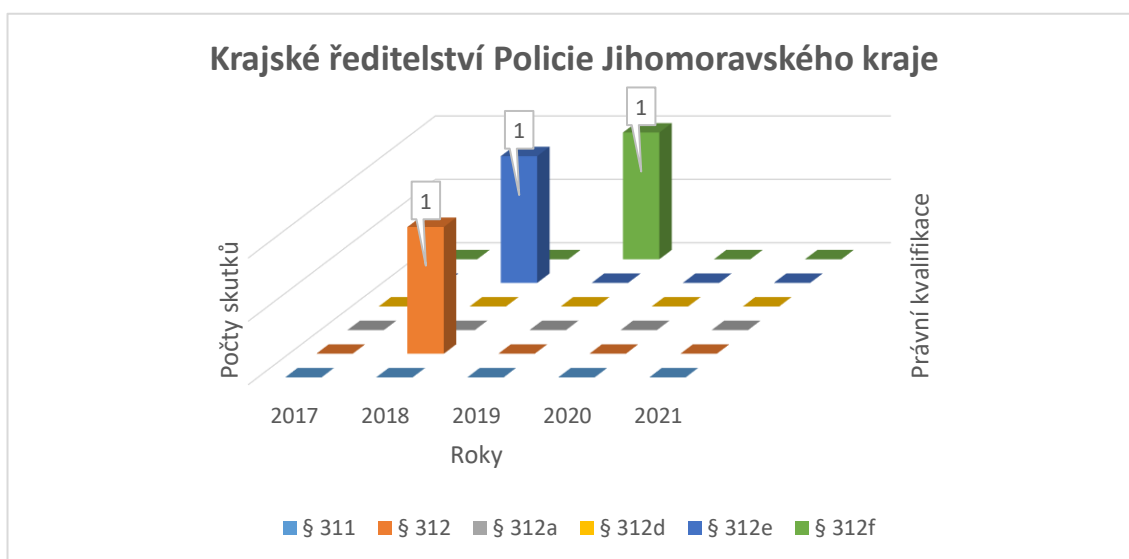
Graf 20 Krajské ředitelství Policie Karlovarského kraje (Zdroj vlastní)



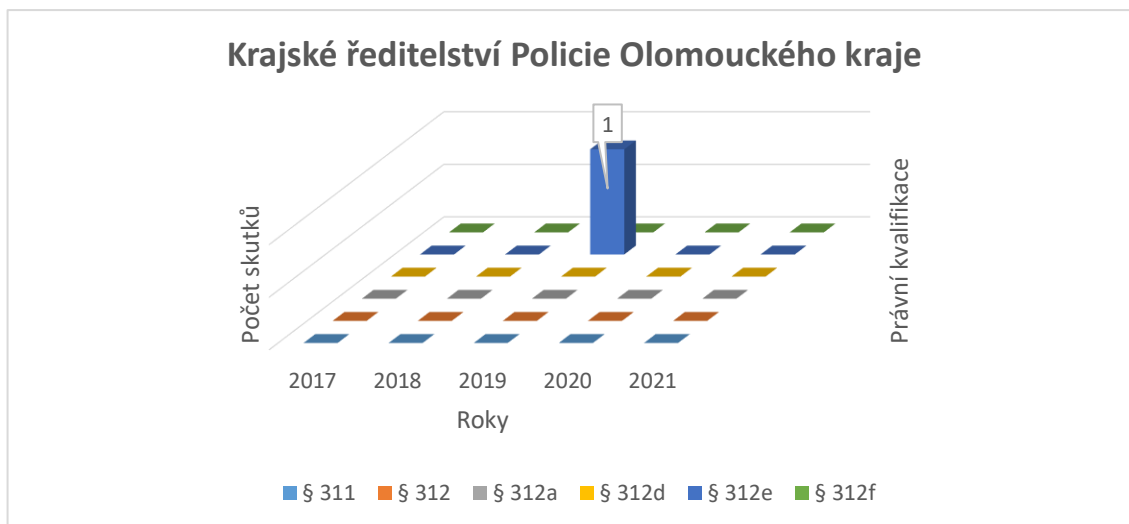
Graf 19 Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje (Zdroj vlastní)



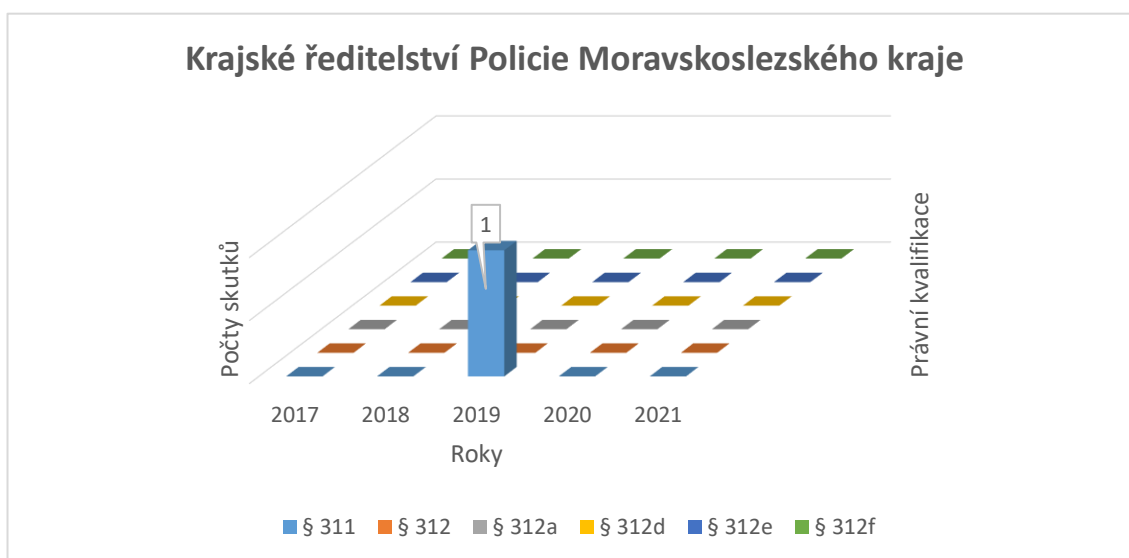
Graf 22 Krajské ředitelství Policie Plzeňského kraje (Zdroj vlastní)



Graf 21 Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje (Zdroj vlastní)



Graf 24 Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje (Zdroj vlastní)



Graf 23 Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje (Zdroj vlastní)

- 6) Tabulky vyjadřující skutky dle právní kvalifikace v rámci jednotlivých Krajských ředitelství v závislosti na tom, zda je pachatelem muž nebo žena

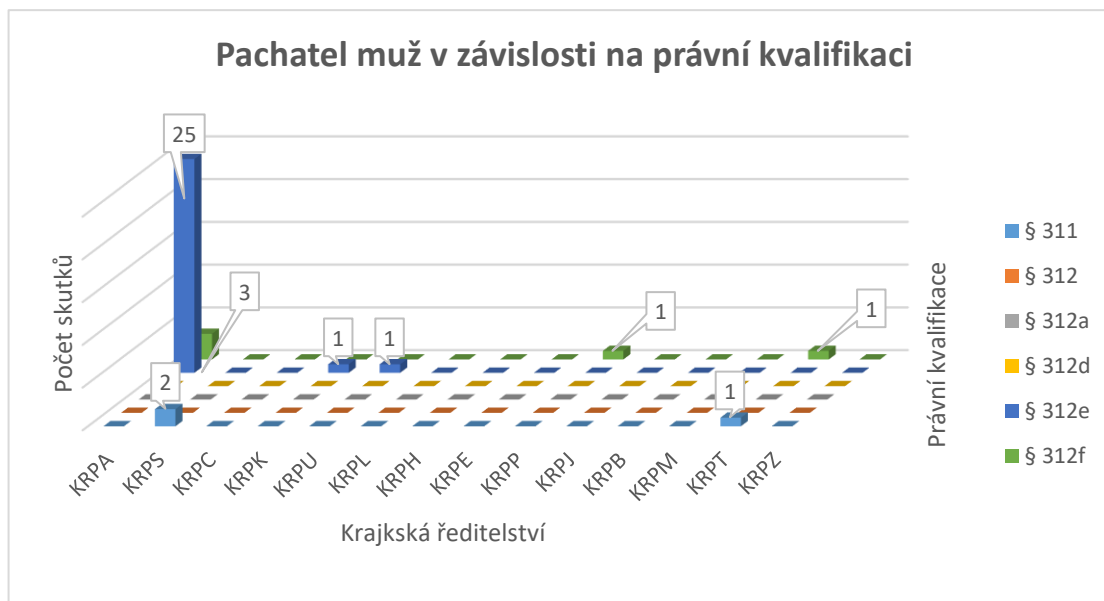
*Tabulka 14 Pachatel muž v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní)*

Pachatel muž v závislosti na právní kvalifikaci						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
KRPA	0	0	0	0	25	3
KRPS	2	0	0	0	0	0
KRPC	0	0	0	0	0	0
KRPK	0	0	0	0	1	0
KRPU	0	0	0	0	1	0
KRPL	0	0	0	0	0	0
KRPH	0	0	0	0	0	0
KRPE	0	0	0	0	0	0
KRPP	0	0	0	0	0	1
KRPJ	0	0	0	0	0	0
KRPB	0	0	0	0	0	0
KRPM	0	0	0	0	0	0
KRPT	1	0	0	0	0	1
KRPZ	0	0	0	0	0	0

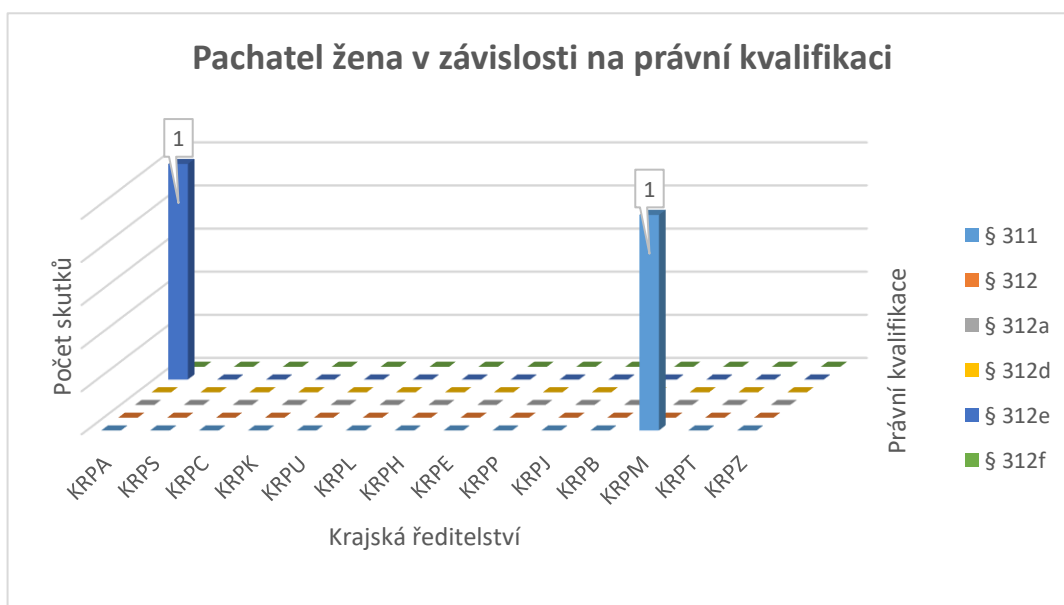
*Tabulka 15 Pachatel žena v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní)*

Pachatel žena v závislosti na právní kvalifikaci						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
KRPA	0	0	0	0	1	0
KRPS	0	0	0	0	0	0
KRPC	0	0	0	0	0	0
KRPK	0	0	0	0	0	0
KRPU	0	0	0	0	0	0
KRPL	0	0	0	0	0	0
KRPH	0	0	0	0	0	0
KRPE	0	0	0	0	0	0
KRPP	0	0	0	0	0	0
KRPJ	0	0	0	0	0	0
KRPB	0	0	0	0	0	0
KRPM	1	0	0	0	0	0
KRPT	0	0	0	0	0	0
KRPZ	0	0	0	0	0	0

K těmto tabulkám se váží grafy



Graf 25 Pachatel muž v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní)



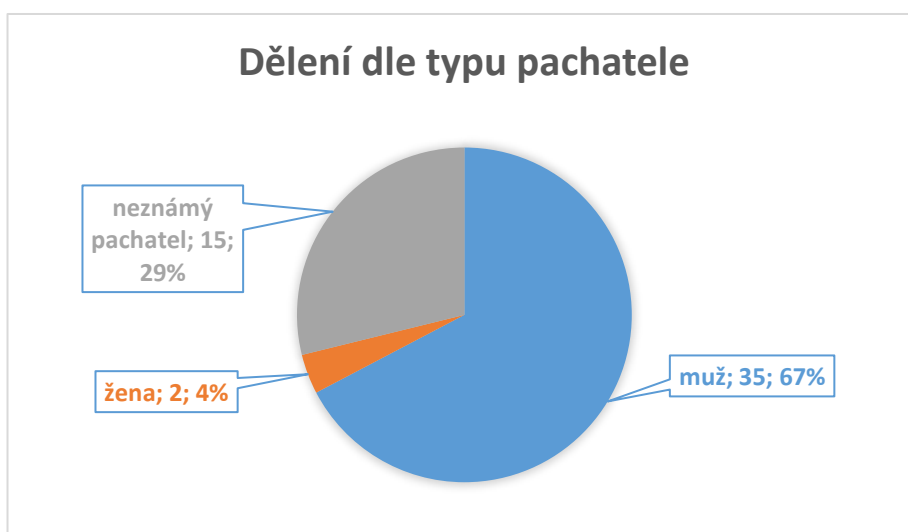
Graf 26 Pachatel žena v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní)

- 7) Tabulky vyjadřující celkové počty případů podle toho, zda pachatelem je muž, žena nebo neznámý pachatel

Tabulka 16 Dělení dle typu pachatele (Zdroj vlastní)

Dělení dle typu pachatele			
	muž	žena	neznámý pachatel
celkem	35	2	15

K této tabulce se váže graf



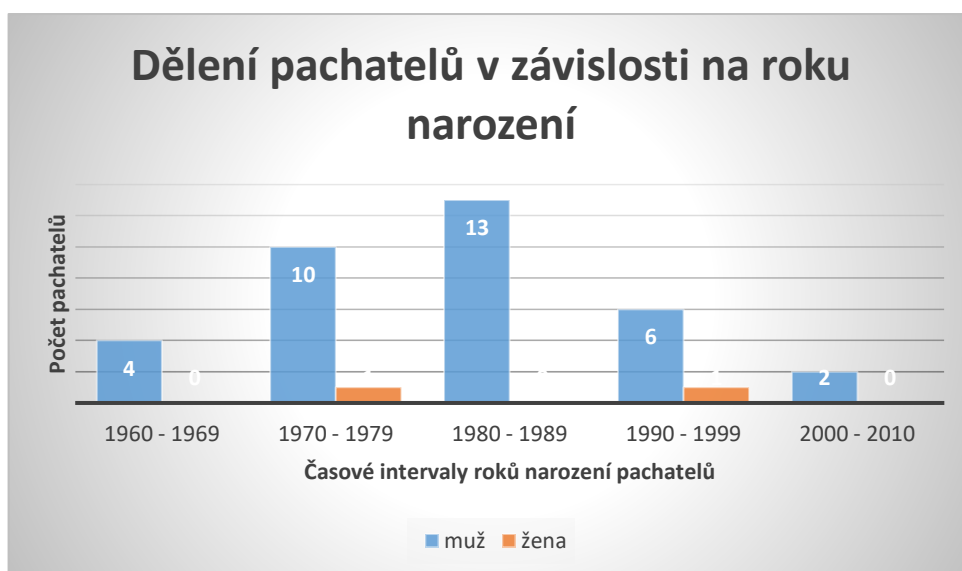
Graf 27 Dělení dle typu pachatele (Zdroj vlastní)

- 8) Tabulka vyjadřující dělení pachatelů v závislosti na věku, respektive na roku narození

Tabulka 17 Dělení pachatelů v závislosti na roku narození (Zdroj vlastní)

Dělení pachatelů v závislosti na roku narození					
	1960 - 1969	1970 - 1979	1980 - 1989	1990 - 1999	2000 - 2010
muž	4	10	13	6	2
žena	0	1	0	1	0

K této tabulce se váže graf



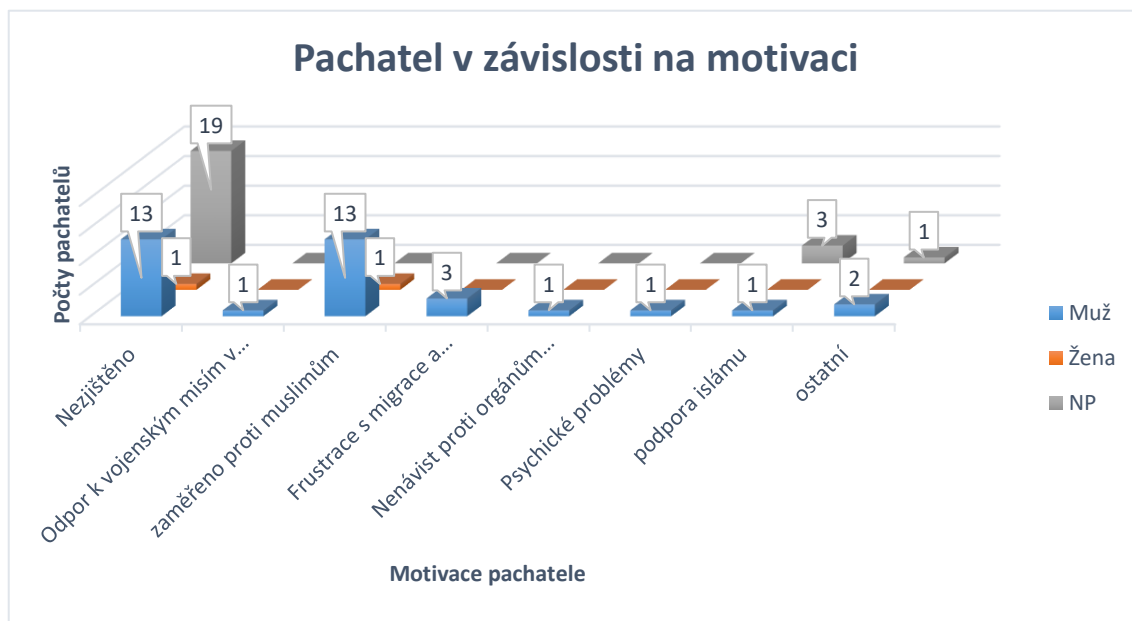
Graf 28 Dělení pachatelů v závislosti na roku narození (Zdroj vlastní)

## 9) Tabulka vyjadřující dělení pachatelů v závislosti na motivaci

Tabulka 18 Pachatel v závislosti na motivaci (Zdroj vlastní)

Pachatel v závislosti na motivaci			
	Muž	Žena	NP
<b>Nezjištěno</b>	13	1	19
<b>Odpor k vojenským misím v Afghánistánu</b>	1	0	0
<b>zaměřeno proti muslimům</b>	13	1	0
<b>Frustrace z migrace a existenční problémy spojené s Covid19</b>	3	0	0
<b>Nenávist proti orgánům trestního řízení</b>	1	0	0
<b>Psychické problémy</b>	1	0	0
<b>podpora islámu</b>	1	0	3
<b>ostatní</b>	2	0	1

K této tabulce se váže graf



Graf 29 Pachatel v závislosti na motivaci (Zdroj vlastní)

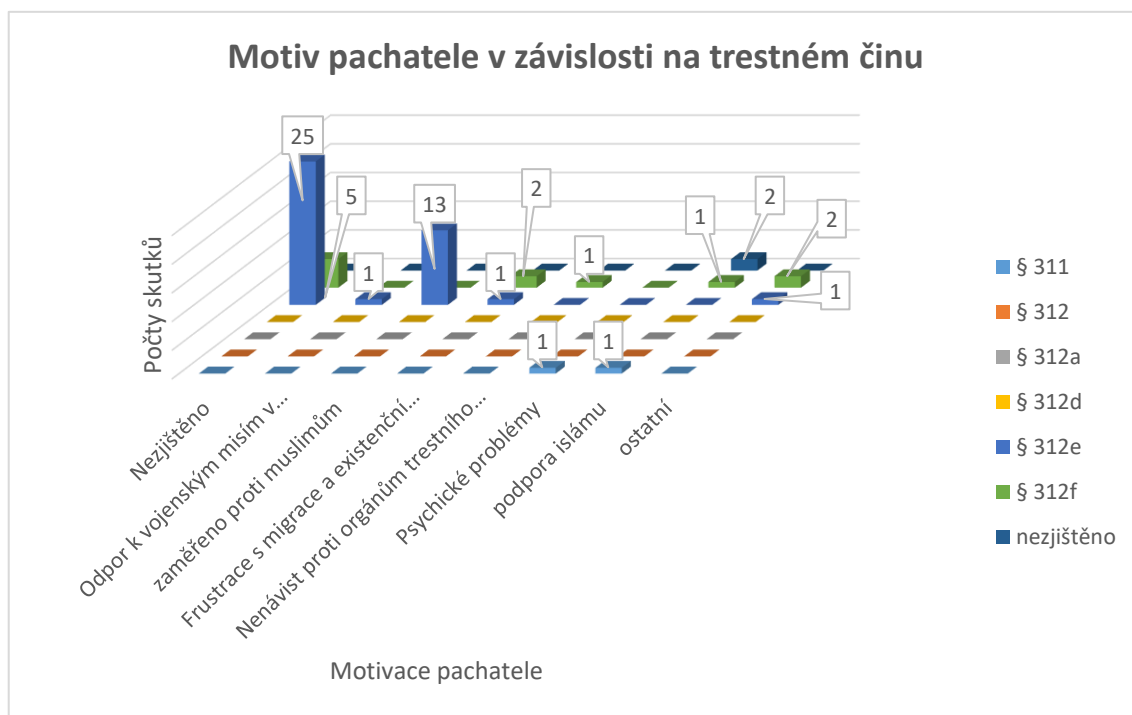
10) Tabulka vyjadřující dělení motivace pachatele v závislosti na právní kvalifikaci

Tabulka 19 Motivace v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní)

Motiv v závislosti na trestném činu							
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f	nezjištěno
<b>Nezjištěno</b>	0	0	0	0	25	5	0
<b>Odpor k vojenským misím v Afghánistánu</b>	0	0	0	0	1	0	0
<b>zaměřeno proti muslimům</b>	0	0	0	0	13	0	0
<b>Frustrace z migrace a existenční problémy spojené s Covid19</b>	0	0	0	0	1	2	0
<b>Nenávist proti orgánům trestního řízení</b>	0	0	0	0	0	1	0
<b>Psychické problémy</b>	1	0	0	0	0	0	0
<b>podpora islámu</b>	1	0	0	0	0	1	2
<b>ostatní</b>	0	0	0	0	1	2	0



K této tabulce se váže graf



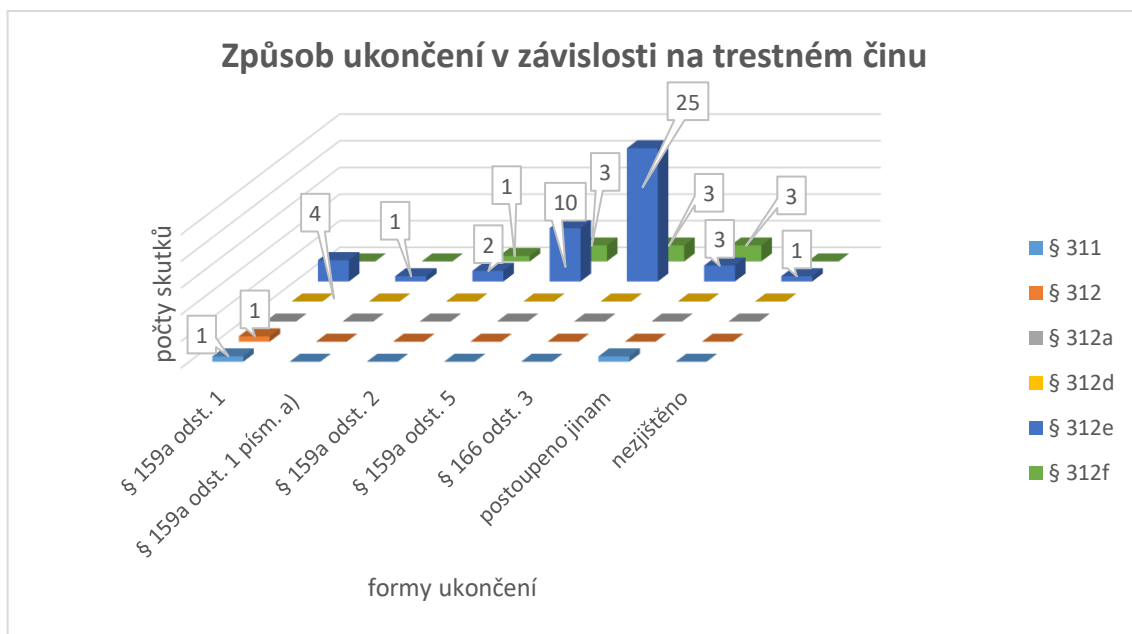
Graf 30 Motiv pachatele v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní)

11) Tabulka vyjadřující způsoby ukončení prověřování nebo vyšetřování v závislosti na trestném činu

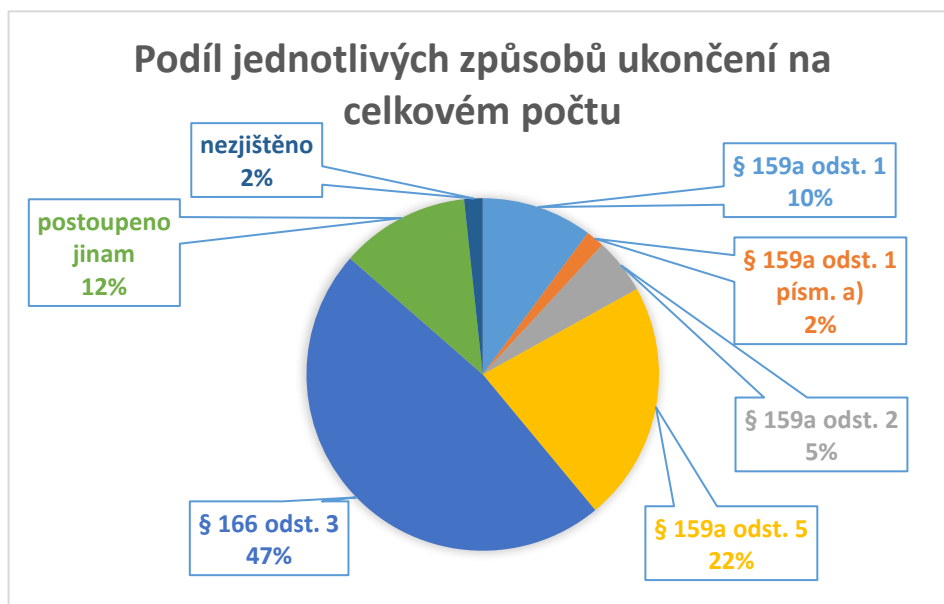
Tabulka 20 Způsob ukončení v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní)

Způsoby ukončení v závislosti na trestném činu						
	§ 311	§ 312	§ 312a	§ 312d	§ 312e	§ 312f
§ 159a odst. 1	1	1	0	0	4	0
§ 159a odst. 1 písm. a)	0	0	0	0	1	0
§ 159a odst. 2	0	0	0	0	2	1
§ 159a odst. 5	0	0	0	0	10	3
§ 166 odst. 3	0	0	0	0	25	3
postoupeno jinam	1	0	0	0	3	3
nezjištěno	0	0	0	0	1	0

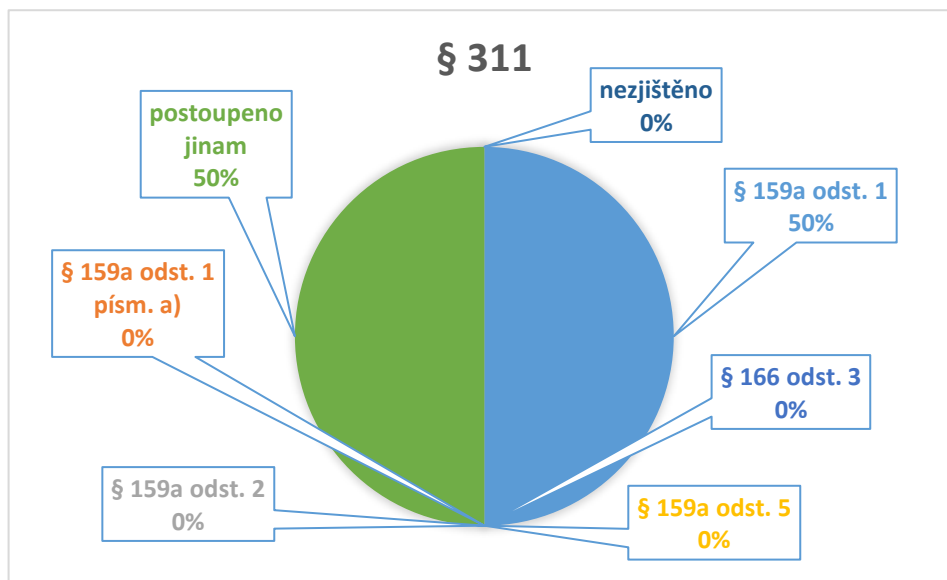
K této tabulce se váží grafy



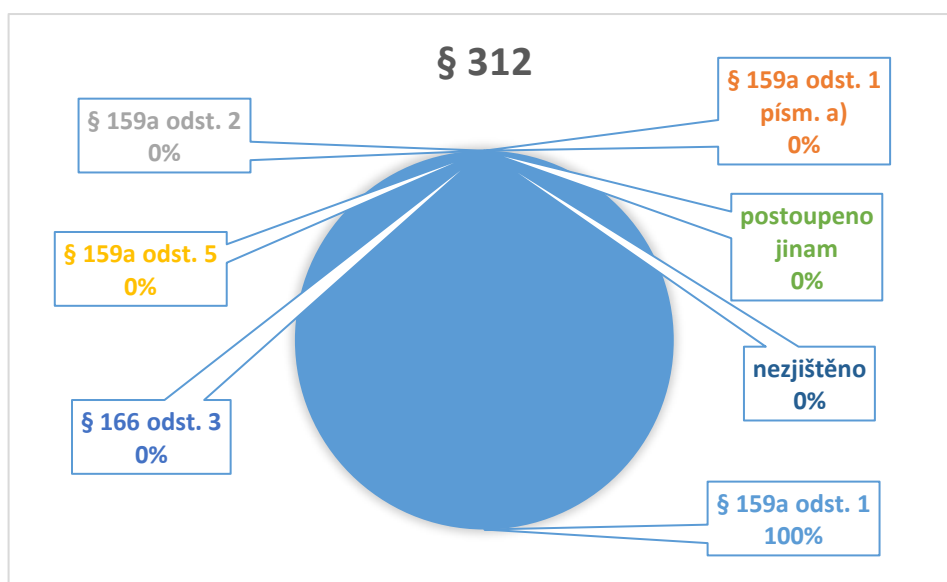
Graf 31 Způsob ukončení v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní)



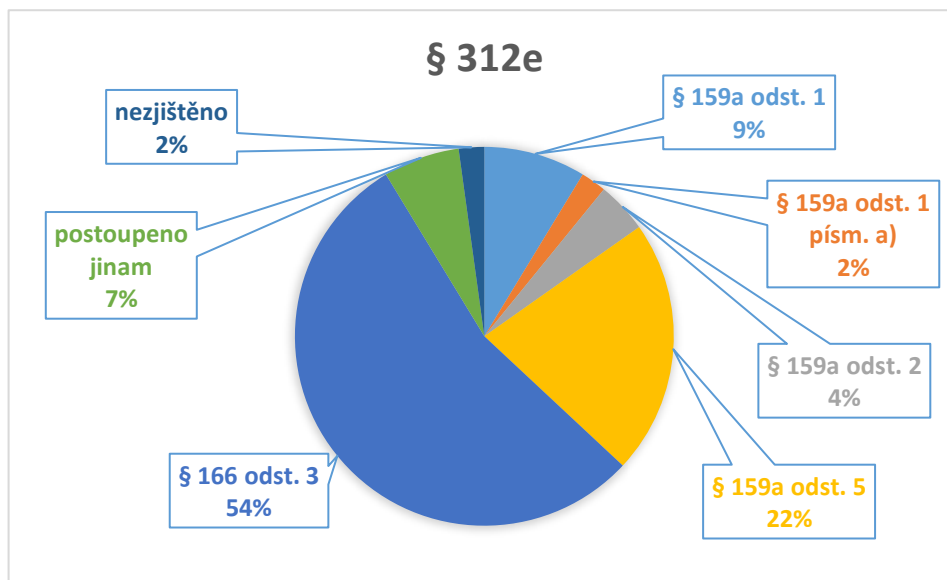
Graf 32 Podíl jednotlivých způsobů ukončení na celkovém počtu (Zdroj vlastní)



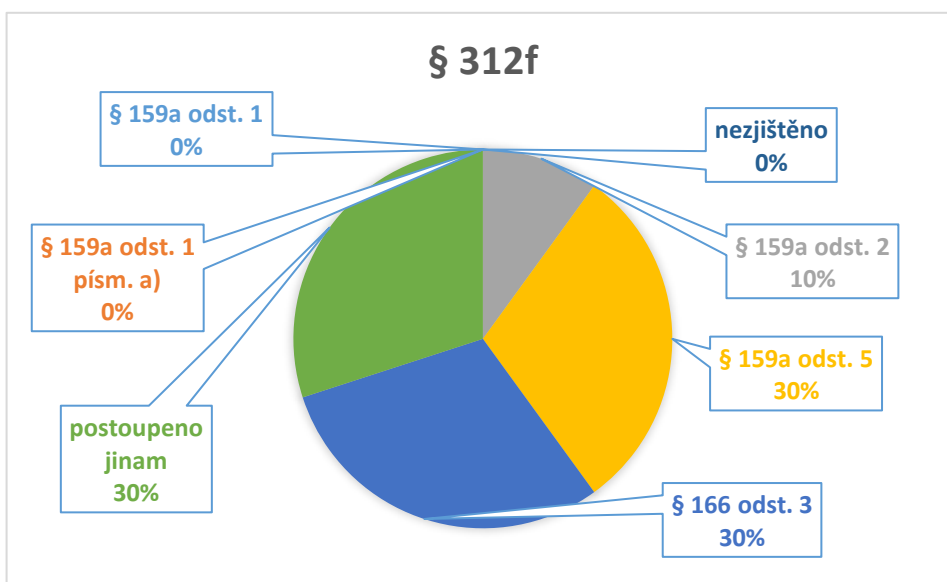
Graf 33 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 311 (Zdroj vlastní)



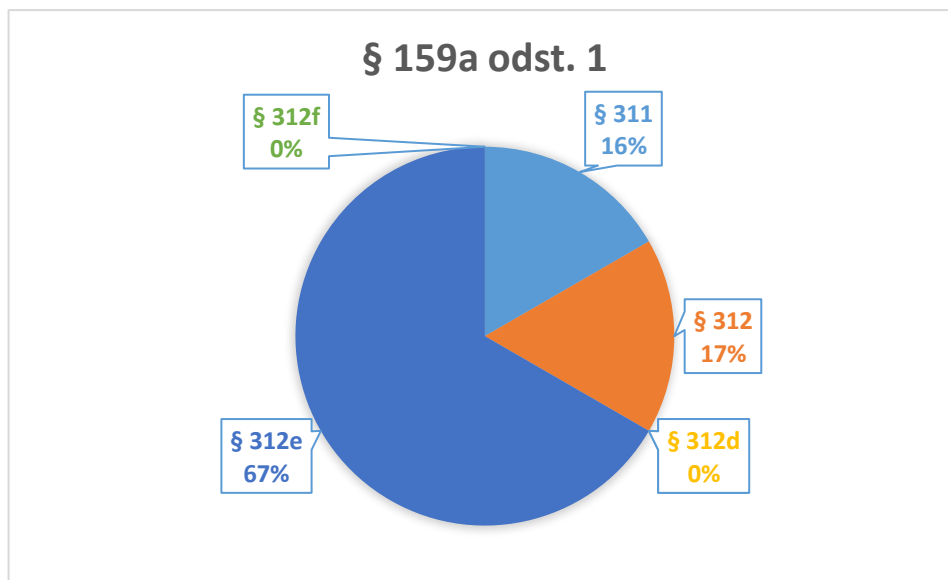
Graf 34 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 312 (Zdroj vlastní)



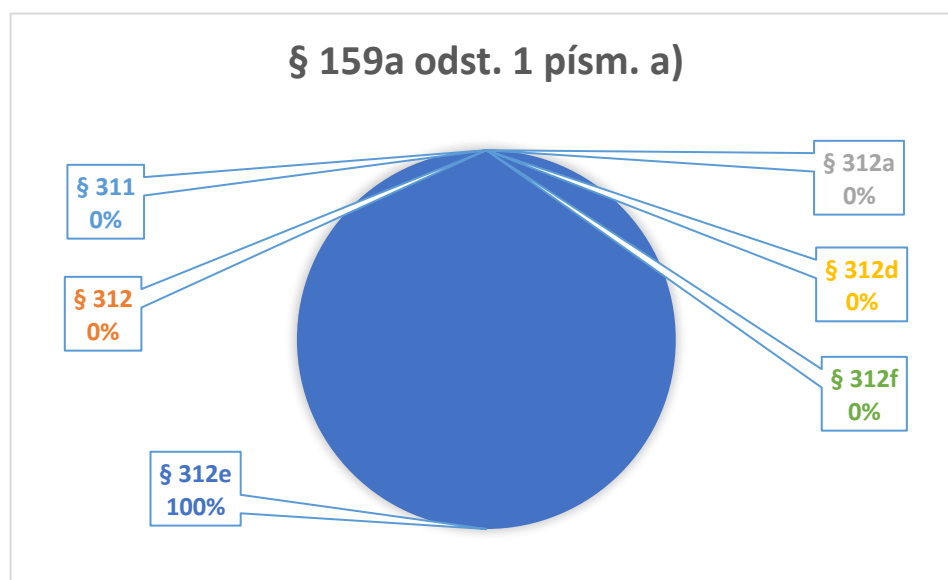
Graf 35 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 312e (Zdroj vlastní)



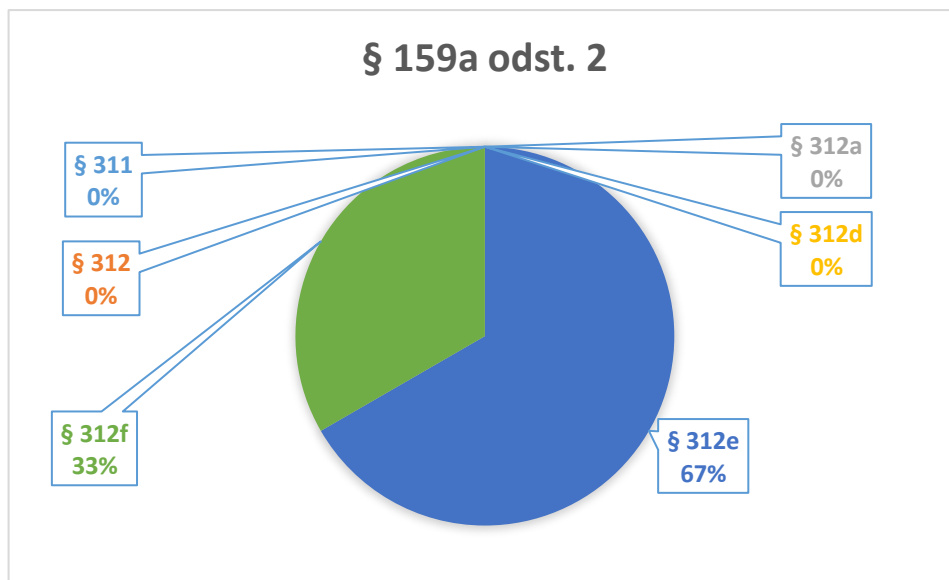
Graf 36 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 312f (Zdroj vlastní)



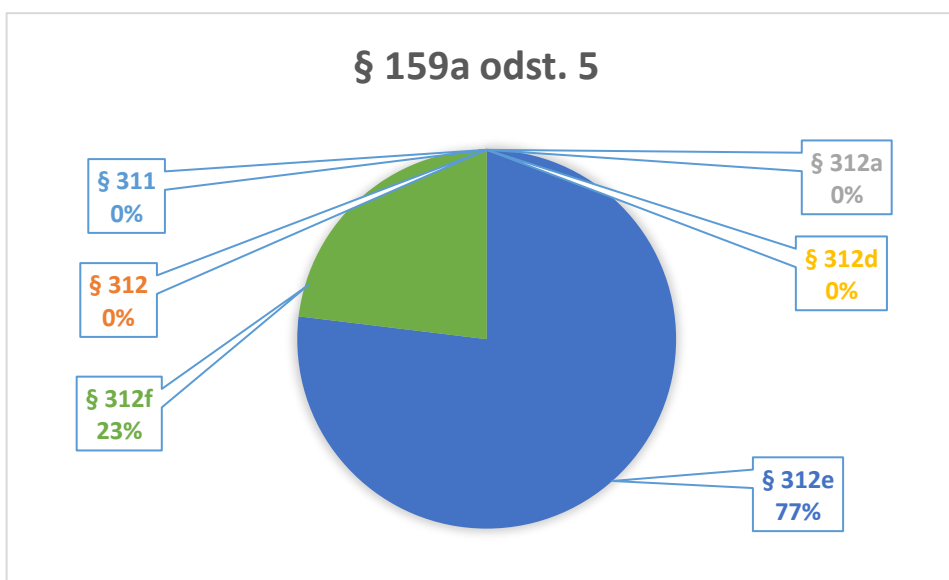
Graf 37 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 1 tr. řádu (Zdroj vlastní)



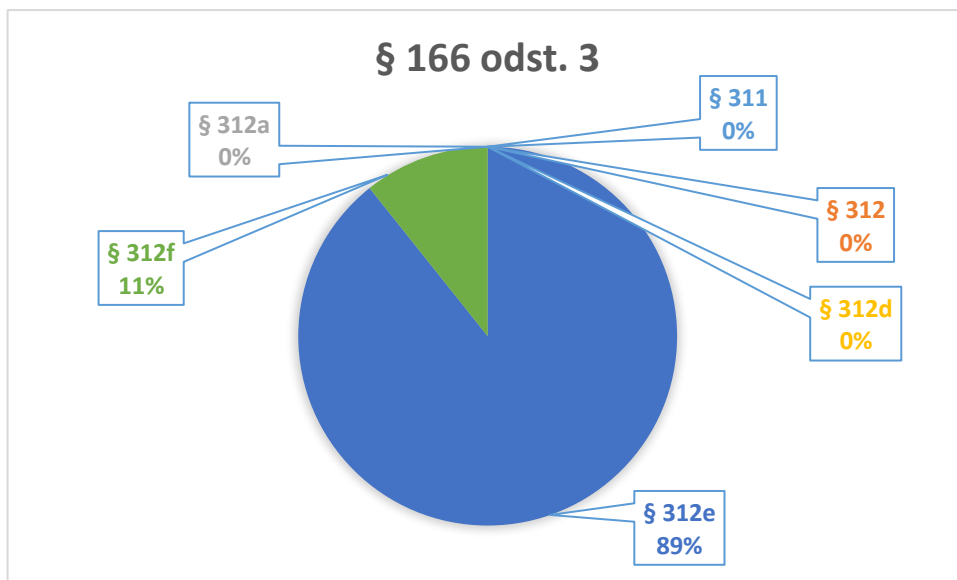
Graf 38 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu (Zdroj vlastní)



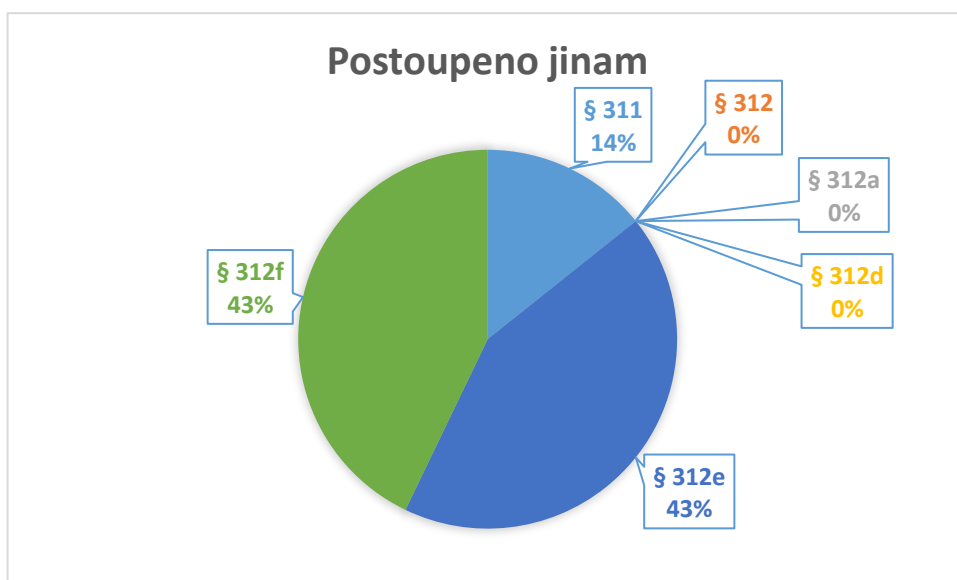
Graf 39 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 2 tr. řádu  
(Zdroj vlastní)



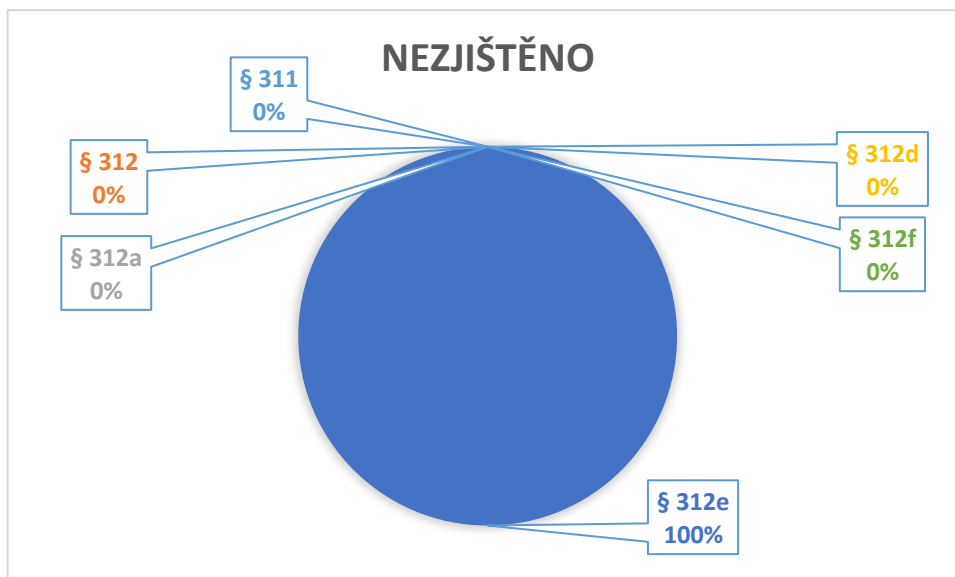
Graf 40 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 5 tr. řádu  
(Zdroj vlastní)



Graf 41 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 166 odst. 3 tr. řádu  
(Zdroj vlastní)



Graf 42 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení formou postoupení jinam  
(Zdroj vlastní)



Graf 43 Podíl jednotlivých trestných činů v případech, kdy nebyl zjištěn způsob ukončení (Zdroj vlastní)

## 12) Tabulky vyjadřující dělení dle způsobu páčání

Tabulka 21 Dělení dle způsobu páčání (Zdroj vlastní)

Dělení dle způsobu páčání				
	clear web	dark web	jinak	neuvedeno
<b>celkem</b>	53	0	4	9

Tabulka 22 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání u položky clear web (Zdroj vlastní)

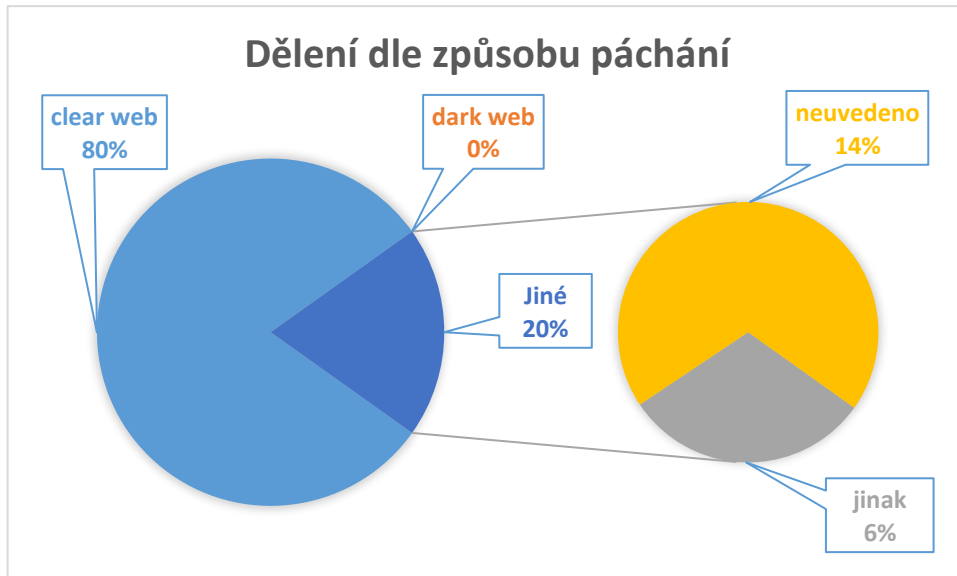
Dělení dle jednotlivých způsobů páčání u položky clear web			
	Facebook	e-mail	nespecifikováno
<b>celkem</b>	3	6	44

Tabulka 23 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání mimo web

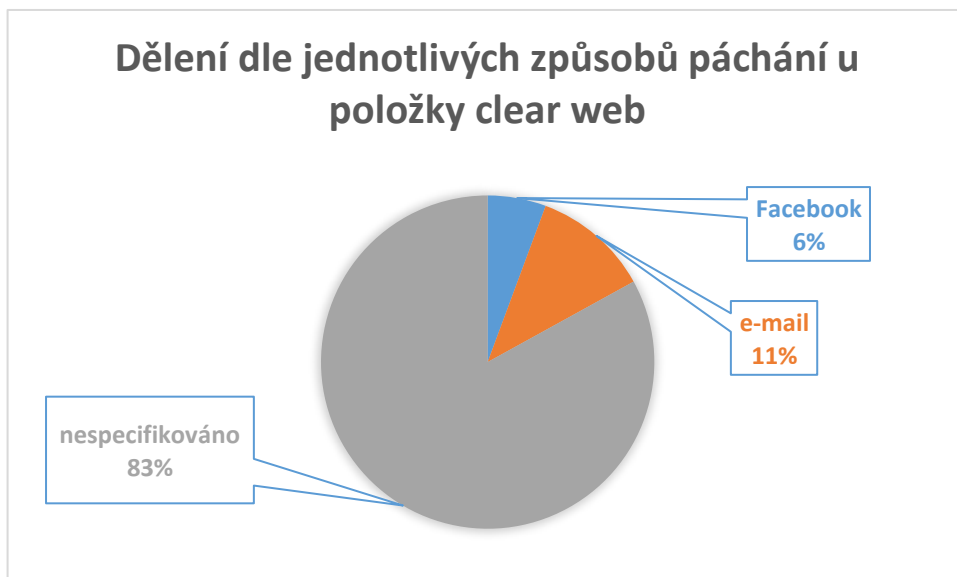
Dělení dle jednotlivých způsobů páčání mimo web			
	osobně	prostřednictvím České pošty	divadelní představení
<b>celkem</b>	2	1	1



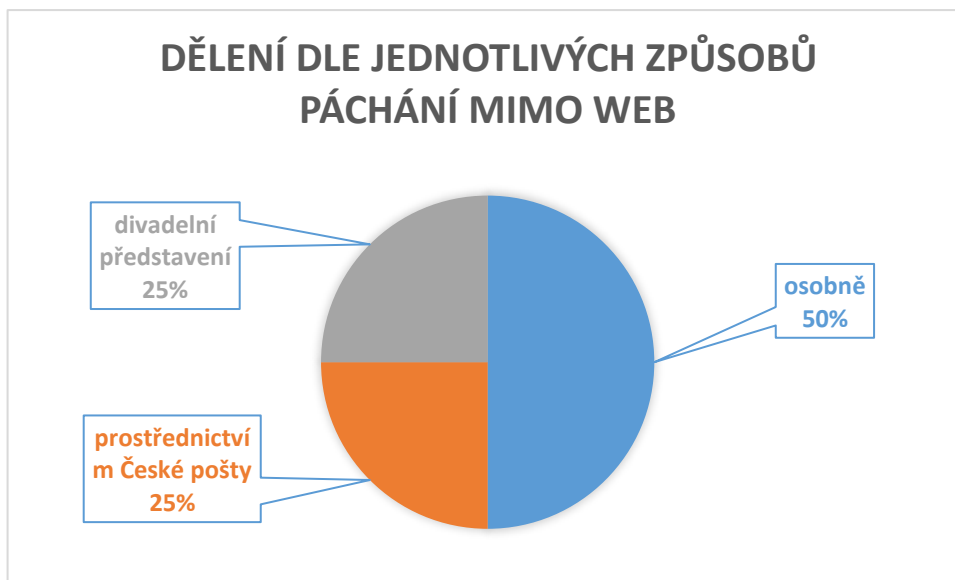
K těmto tabulkám se váží tyto grafy



Graf 44 Dělení dle způsobu páčání (Zdroj vlastní)



Graf 45 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání u položky clear web (Zdroj vlastní)



Graf 46 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání mimo web (Zdroj vlastní)

## 5.2 Kazuistika

### 1) Spisový materiál č.j. KRPA-296836/TČ-2018-000040

V tomto případě byly dne 08.08.2018, na základě vlastního šetření, zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci zločinu podpory a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tehdy neznámý pachatel tím, že v době od 05.08.2018 do 08.08.20218 v místě ul. Národní – Praha 1, veřejně vyvěsil na výlohy (harmonogram spojení) tramvajových zastávek Národní divadlo, v obou směrech dvě papírové cedulky s textem, ve kterém veřejně schvaloval spáchaný teroristický čin, ke kterému došlo v Afghánistánu na českých vojácích plnících misi NATO, a současně veřejně vychvaloval jeho pachatele. Následně byl pachatel ztotožněn jako J. K., ročník 1982 [48].

Dne 24.08.2018 bylo, po komplexním vyhodnocení celé věci, rozhodnuto o rozšíření právní kvalifikace (oproti zahájení úkonů trestního

řízení ze dne 08.08.2018). Nově byla stanovena právní kvalifikace na podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu podpora a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, přečinu podněcování k trestnému činu podle ust. § 364 trestního zákoníku, neboť podezřelý J. K. veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin, veřejně vychvaloval jeho pachatele a rovněž ve svém jednání podněcoval ke spáchání trestného činu [48].

Dne 30.08.2018 bylo vůči ztotožněnému J. K. zahájeno, dle ust. § 160 odst. trestního řádu, trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin podpory a propagace terorismu dle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a přečin podněcování k trestnému činu podle ust. § 364 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že dne 07.08.2018 v době 17:07 hod. z místa trvalého bydliště, prostřednictvím jeho stolního počítače a celosvětové sítě internet vložil do veřejně přístupné diskuse pod konkrétní internetový článek komentář. Dne 08.08.2018 kolem 00:06 hod. v ul. Na Moráni – Praha 2, Nové Město, úmyslně vystavil nalepením na fasádu tam stojícího domu, ve viditelném místě přístupném široké veřejnosti, bílou papírovou cedulku o velikosti 10x21 cm obsahující text černé barvy a dále dne 08.08.2018 kolem 01:35 hod. v ul. Národní – Praha 1, Nové Město, v místě tramvajových zastávek úmyslně vystavil vložením do viditelné části prosklených výloh harmonogramu tramvajových spojení zastávek Národní divadlo, určených pro širokou veřejnost, a to v obou směrech, dvě bílé papírové cedulky o velikosti 10x21 cm obsahující text černé barvy, kdy jak ve zveřejněném internetovém komentáři, tak i v textu vyvěšených papírových cedulek úmyslně reagoval na spáchaný teroristický útok na tři české vojáky Armády České republiky, konkrétně rotného M. M., desátníka K. B. a desátníka P. Š., kteří zahynuli při plnění

úkolů vojáka při ochraně prostoru odpovědnosti na zahraniční misi v Afghánistánu dne 05.08.2018 okolo 06:00 hod. tamního času při pěší patrole v okolí základny BAF Bagram v Islámském státě Afghánistán v provincii Parwan následkem exploze improvizovaného výbušného zařízení na těle sebevražedného atentátníka, který svým jednáním měl naplnit znaky zvlášť závažného zločinu teroristického útoku podle ust. § 311 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, a ke kterému se přihlásila islamistická organizace Tálibán, užívající metod a praktik teroristických organizací. Následně pak bylo, dne 01.10.2018, vůči ztotožněnému J. K. zahájeno, dle ust. § 160 odst. 1, odst. 5 trestního řádu, trestní stíhání pro zvlášť závažný zločin podpory a propagace terorismu dle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a přečin podněcování k trestnému činu podle ust. § 364 trestního zákoníku, kterých se měl dopustit tím, že dne 08.08.2018 v době od 00:00:00 hod. do 00:07:08 hod. úmyslně vystavil nalepením do levého horního rohu betonového sloupku schodiště, který se nachází na pravé straně zábradlí schodiště, úplně nahoře, ve směru ze Zídkových sadů na Praze 2 na Palackého náměstí, Praha 2, tedy na viditelném místě přístupném široké veřejnosti, bílou papírovou cedulku o velikosti 20x10 cm obsahující text černé barvy, dále téhož dne v době od 00:07:08 hod. do 00:14:11 hod. úmyslně vystavil nalepením do horního levého rohu levých dveří krytu elektrické rozvodné skříně šedé barvy, který je umístěn vpravo od vstupních dveří obytného domu v ul. Na Moráni 1687/19, Praha 2, a to na vnějším opláštění předmětného domu, tedy na viditelném místě přístupném široké veřejnosti, bílou papírovou cedulku o velikosti 18x10 cm obsahující text černé barvy, kdy v textu vyvěšených papírových cedulek úmyslně reagoval na spáchaný teroristický útok na tři české vojáky Armády České republiky, konkrétně rotného M. M., desátníka K. B. a desátníka P. Š., kteří

zahynuli při plnění úkolů vojáka při ochraně prostoru odpovědnosti na zahraniční misi v Afghánistánu dne 05.08.2018 okolo 06:00 hod. tamního času při pěší patrole v okolí základny BAF Bagrám v Islámském státě Afghánistán v provincii Parwan následkem exploze improvizovaného výbušného zařízení na těle sebevražedného atentátníka, který svým jednáním měl naplnit znaky zvlášť závažného zločinu teroristického útoku podle ust. § 311 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, a ke kterému se přihlásila islamistická organizace Tálíbán, užívající metod a praktik teroristických organizací [48].

Dne 04.09.2019 byl, policejním orgánem dozorovému státním zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze, ve věci podán návrh na podání obžaloby, přičemž policejní orgán se neodchýlil od právní kvalifikace jednání obviněného J. K., tak jak byla stanovena v usneseních o zahájení trestního stíhání (viz výše). Dozorový státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze se s obsahem předloženého návrhu na podání obžaloby ztotožnil a dne 18.02.2020 v dané věci podal k Městskému soudu v Praze obžalobu, ve které byla zachována právní kvalifikace jednání obviněného (v té době již obžalovaného) [48].

Dne 23.05.2020 ve věci proběhlo hlavní líčení konané senátem Městského soudu v Praze, kdy bylo rozsudkem vedeným pod spis. zn. 41 T 1/2020-855 s nabytím právní moci dne 04.12.2020. V daném rozsudku byl obžalovaný J. K. uznán vinným pro přečin schvalování trestného činu dle ust. § 365 odst. 1 trestního zákoníku a pro přečin podněcování k trestnému činu dle ust. § 364 trestního zákoníku a byl podle ust. § 364 odst. 1 trestního zákoníku, za použití ust. § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců. Podle ust. § 81

odst. 1, ust. § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněčně odložen na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců. Podle ust. § 82 odst. 2 trestního zákoníku za použití ust. § 48 odst. 4 písm. d) trestního zákoníku byla obžalovanému dále uložena přiměřená povinnost podrobit se ve stanovené zkušební době vhodným programům psychologického poradenství. V rámci daného líčení hodnotil senát provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že jednání obžalovaného se stalo tak, jak je popsáno ve výrokové části daného rozsudku, a že je spáchal obžalovaný. Ve vztahu k právnímu hodnocení byl soud ve shodě s obžalobou v tom, že obžalovaný se svým komentářem na internetu a texty ve vyvěšovaných letácích vyjádřil kladný vztah k činu, kterého se neznámý pachatel dopustil útokem na české vojáky, nic méně se neztotožnil se stanovenou právní kvalifikací daného jednání ve smyslu zvlášť závažného zločinu podpory a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku. Senát vycházel z toho, že pro právní kvalifikaci jednání obžalovaného je klíčové, zda tento schvaloval spáchaný teroristický čin, přičemž při svém hodnocení vycházel z teze, že *„vychvalováním pachatele pro spáchaný teroristický trestný čin se rozumí jeho pozitivní hodnocení, které je motivováno kladným vztahem k teroristickému trestnému činu, jehož se pachatel dopustil, přičemž k naplnění skutkové podstaty může dojít jen po spáchání schvalovaného teroristického trestného činu“* [49, s. 13]. V odůvodnění daného rozsudku dále senát uvedl, že ve světle shromážděných důkazů, zejména pak vypracovaného znaleckého posudku Masarykovy univerzity a odborného vyjádření Ing. Břetislava TUREČKA je otázkou, *„zda v daném případě lze na základě provedených důkazů, a to i vzhledem k povaze vnitrostátního konfliktu probíhajícího v Afghánistánu i značně nepřehledné situace na tomto území*

*bezpečně říci, že se v daném případě jednalo o zcela excesivní násilí vyznačující se excesivní brutalitou, které se vymyká běžně používaným prostředkům a technikám, když podobné útoky na vojenské cíle nejsou v Afghánistánu neobvyklé (nutno rovněž zdůraznit, že útok nesměřoval proti civilním cílům, což je znak charakteristický pro obecné chápání terorismu, ale proti cílům vojenským)”* [49, s. 13]. V rámci obšírného odůvodňování, obsaženého v daném rozsudku soud rovněž poukázal na obecně přijímanou definici terorismu, tak jak byla uvedena ve znaleckém posudku Masarykovy univerzity a na způsob vedení boje v Afghánistánu, kdy bylo konstatováno, že „*v tomto směru útok vedený proti vojenským cílům za použití výbušniny nijak nevybočoval právě z relativně běžného způsobu boje na daném území, nelze tedy (z běžně dostupných informací, které měl obž. k dispozici) dospět ani k závěru, že jednalo o zcela excesivní násilí vyznačující se excesivní brutalitou, které se vymyká běžně používaným prostředkům a technikám*“ [49, s. 14]. Ve věci právní kvalifikace jednání obžalovaného pak dospěl soud k závěru, že toto nelze kvalifikovat jako zvlášť závažný zločin podpory a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku, nýbrž jako přečin schvalování trestného činu dle ust. § 365 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve vztahu k trestnému činu vraždy dle ust. § 140 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu a dílem dokonaný. S právní kvalifikací přečinu podněcování k trestnému činu dle ust. § 364 trestního zákoníku se senát ztotožnil (srovnej [48] a [49]).

Proti uvedenému rozsudku se dozorující státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze, dne 25.05.2020, ihned po vyhlášení rozsudku odvolal. V následném písemném odůvodnění odvolání (spis. zn. VZV 44/2018-154) pak specifikuje, že odvolání podává do výroku o vině a do výroku o trestu napadeného rozsudku v neprospěch obžalovaného

s ohledem na ust. § 246 odst. 1 písm. a) trestního řádu ve spojení s ust. § 247 odst. 1 trestního řádu a ust. § 249 trestního řádu, neboť se domnívá, že provedené dokazování nadále vede k závěru, že se obžalovaný dopustil právě zvlášť závažného zločinu podpory a propagace terorismu dle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a přečinu podněcování k trestnému činu podle ust. § 364 trestního zákoníku [48].

S odkazem na uvedené odvolání bylo dne 04.12.2020 konáno nové hlavní líčení u Městského soudu v Praze. Výsledkem daného hlavního líčení bylo vydání nového rozsudku vedeného pod spis. zn. 41 T 1/2020 s nabytím právní moci dne 04.12.2020. Ve výrokové části tohoto rozsudku je uvedeno, že v souladu s ust. § 314r odst. 4 trestního řádu, byla mezi dozorovým státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze a obžalovaným J. K. zastoupeným svým obhájcem uzavřena dohoda o vině a trestu, která byla ke dni 04.12.2020 Městským soudem v Praze schválena. Ve výrokové části tohoto rozsudku je dále uvedeno, že se obviněný spáchal zločin podpory a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a přečin podněcování k trestnému činu podle ust. § 364 trestního zákoníku a odsuzuje se podle ust. § 312e odst. 4 trestního zákoníku za použití ust. § 58 odst. 3 trestního zákoníku, za použití ust. § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let. Podle ust. § 81 odst. 1, ust. § 82 odst. 2 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněčně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let a 6 (šesti) měsíců. Podle ust. § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá přiměřená povinnost spočívající v tom, aby v průběhu stanovené zkušební doby zaplatil do fondu ČR částku ve výši 10.000, -- Kč, určenou na pomoc obětem trestné činnosti (srovnej [50] a [48]).



Při kvalifikování daného skutku vycházel policejní orgán z úvahy, že islamistické hnutí Tálibán, které se k útoku přihlásilo, vykazovalo v dané době, znaky teroristické organizace. V dané době se jednalo se o hnutí, které bylo možné definovat jako radikální islamistické hnutí známé také pod názvem Islámský emirát Afghánistán. Obecně se jednalo o hnutí (organizaci) zařazené do skupiny označované jako teroristické hnutí (organizace). S tímto přívlastkem se vyskytovalo v seznamu teroristických organizací Kanady, Ruska případně Kazachstánu a nic na tom neměnila skutečnost, že v dané době takto explicitně nefigurovala v seznamech USA ani EU. Hnutí Tálibán byly přisuzovány metody a nástroje obecně pojmenovatelné jako teroristické. Jednalo se např. o sebevražedné útoky. Hnutí Tálibán bylo všeobecně známé svou velice úzkou kooperací s další teroristickou organizací s názvem Al-Káida, které poskytovala ochranu a jejímž čelním představitelem byl Usáma bin Ládín (srovnej např. [51, s. 181 - 182]). Hnutí Tálibán provozovalo i své webové stránky, kde mediálně prezentovalo svou činnost a své úspěchy. V rámci předmětných webových stránek byly mimo jiné zveřejňovány informace o provedených útocích proti oficiální afghánské vládě, Spojeným státům a jejím spojencům. Bojovníci Tálibánu se označovali jako "*Mujahideen*", což je muslim angažovaný a bojující v boji – džihádu. Tímto pojmem se vyjadřuje závazek každého muslima plnit povinnosti z islámu. Rozeznávají se čtyři druhy džihádu, a to džihád srdce, džihád rukou, džihád jazyka a džihád meče, který se vyznačuje obranou islámu násilím (srovnej např. [51, s. 53]). Právě k poslední zmiňované formě se přiklánělo hnutí Tálibán. Inkriminovaného dne, tedy 05.08.2018, se Tálibán přihlásil celkem k 23 útokům, kdy dle jejich tiskového mluvčího, Zabihullaha

Mujahida, provedli bombový útok na patrolu NATO, jejíž členové byli i uvedení zabití vojáci AČR [48].

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že obviněný byl v době vyšetřování případu občan ČR, byl bez příjmu, jeho nevyšší dosažené vzdělání bylo středoškolské, v minulosti nebyl soudně trestán. V době spáchání skutku mu bylo 36 let. Motivem pachatele bylo jednak rozčílení v důsledku pokusu „zpolitizování“ fotbalového utkání formou držení minuty ticha za padlé vojáky, jednak to byla snaha vyjádřit jeho názor, že každý národ má právo, respektive obyvatele daného státu mají právo na sebeurčení. V pojetí odsouzeného to je právo nebýt okupován cizími armádami a v souvislosti s tím, má takový národ právo na odpor proti ozbrojené cizí moci na vlastním území. Cílem odsouzeného bylo vyjádřit nesouhlas s okupací Afghánistánu a připomenou veřejnosti kdo je v dané zemi domorodcem a kdo okupantem [48].

## **2) Spisový materiál č.j. KRPA-414326/TČ-2019-000040**

V tomto případě byly dne 04.12.2019 zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci zvláště závažného zločinu vyhrožování teroristickým trestným činem podle ust. § 312f trestního zákoníku, kterého se měl dopustit R. A., ročník 1975, tím, že se dne 3.12.2019 dostavil do prostor instituce – Mezinárodní organizace pro migraci (IOM), sídlící na Praze 7, která spadá pod OSN. Zde hovořil s přítomnou pracovnící, která se zabývá pomoci uprchlíkům, a od této pracovnice nejprve žádal o pomoc s jeho životní situací. Měl požadavek na pomoc s vycestováním z ČR do Izraele, neboť mu v ČR byla odebrána mezinárodní ochrana pro jeho dřívější trestnou činnost. Po prvotní

komunikaci s touto pracovnící začal být R. A. nervózní a podrážděný, začal mluvit hlasitě, až křičet, a v průběhu tohoto začal pracovníci sdělovat, že si opatří samopal, aby se pomstil České republice, policii a úřadům. Také řekl, že se budou všichni divit až to uvidí v televizi a že je připraven při tom zemřít. Říkal, že bude střílet lidi, že to bude v médiích a na obrazovkách, tak jak to známe ze západu. Následně dne 4.12.2019 kolem 13:00 hod byl R. A. telefonicky kontaktován stejnou pracovnící a současně byl hovoru přítomen její kolega. Tito chtěli řešit jeho životní situaci, on však okamžitě začal vulgárně nadávat, že "si z něho dělají prdel", a vyhrožovat, že „pokud do zítřejšího rána nenajdeme uspokojivé řešení jeho situace, že přijde k nám do kanceláře a všechny nás srovná" [52].

Dne 05.12.2019 bylo vůči R. A. zahájeno trestí stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu pro spáchání zvlášť závažného zločinu vyhrožování teroristickým trestným činem podle ust. § 312f odst. 1 trestního zákoníku, kdy popis jeho jednání v podstatě odpovídá tomu, co bylo uvedeno v záznamu o zahájení trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu (viz výše). Dále pak dne 16.03.2020 byl dozorovému státnímu zástupci podán návrh na podání obžaloby pro skutek, který svým popisem i právní kvalifikací odpovídal usnesení o zahájení trestního stíhání. Dozorový státní zástupce návrh na podání obžaloby akceptoval jak do popisu jednání, tak do stanovené právní kvalifikace [52].

R. A. byl rozsudkem Městského soudu v Praze, vedeném pod sp. zn. 56 T 4/2020 uznán vinným jednáním, které bylo specifikováno v usnesení o zahájení trestního stíhání i v návrhu na podání obžaloby, přičemž právní kvalifikace jednání obžalovaného byla stanovena jako pokračující přečin

vydírání podle ust. § 175 odst. 1 trestního zákoníku za použití ust. § 116 trestního zákoníku. Za dané jednání byl R. A. odsouzen podle ust. § 175 odst. 1 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) roků. Podle ust. § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle ust. § 80 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku mu byl dále uložen trest vyhoštění z území České republiky na dobu 10 (deseti) let. Podle ust. § 228 odst. 1 trestního řádu byl obžalovaný povinen nahradit oběma poškozeným nemajetkovou újmu v penězích ve výši 1000 Kč pro každého poškozeného. V poměrně obsáhlém odůvodnění rozsudku se senát vypořádává rovněž s právní kvalifikací jednání obžalovaného. Neztotožnili se s právní kvalifikací, tak jak ji stanovila obžaloba. V rozsudku je mimo jiné konstatováno, že nebyly naplněny zákonné znaky trestného činu vyhrožování teroristickým činem dle ust. § 312f trestního zákoníku, kdy důvody jsou obsáhle rozebrány v odůvodnění rozsudku, naopak bylo bezpečně prokázáno, „že obžalovaný dne 3. 12. 2019 nutil pohrůzkou násilí (opatření a použití samopalu) pracovníky pražské kanceláře IOM (přinejmenším ...), ke konání spočívajícím v pomoci s vycestováním do Izraele bez cestovních dokladů, protože je namístě kvalifikovat tento jeho skutek (v procesně-právním slova smyslu) jako přečin vydírání.“ [53, s. 19]. Druhý skutek v procesně-právním slova smyslu, ze dne 04.12.2019 byl posouzen v obdobném duchu ( [52], [53]).

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že obviněný byl v době vyšetřování případu občan IRN avšak bez trvalého pobytu, byl bez příjmu, jeho nevyšší dosažené vzdělání bylo středoškolské s vyučením, v minulosti byl opakovaně soudně trestán mimo jiné i pro násilnou trestnou činnost. V době spáchání skutku mu bylo 44 let. Motivem pachatele byla frustrace z jeho momentální neutěšené životní situace [52].

Ve výše uvedeném rozsudku je obsaženo i hodnocení osoby obviněného, kdy je uvedeno: „Obžalovaný zjevně nerespektuje hodnoty, na nichž je tuzemský právní řád vybudován a soustavně projevuje neúctu k právem chráněným zájmům, když se opakovaně na zdejším území dopouští závažné násilné, mnohdy až brutální trestné činnosti a prokazuje, že k jeho ponaučení nepostačuje ani výkon trestu odnětí svobody.“ [53, s. 14].

### 3) Spisový materiál č.j. KRPA-109734/TČ-2019-000040

V tomto případě byly dne 21.03.2019 zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci zvlášť závažného zločinu podpora a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit v té době neznámý pachatel, tím, že se dne 15.03.2019 kolem 09:49 hod. zveřejnil prostřednictvím svého facebookového účtu, v reakci na článek Hospodářských novin s názvem „Extrémista zaútočil na dvě mešity na Novém Zélandu, zabil nejméně 49 lidí. Jeden z útočníků byl Australan, čin živě přenášel na internet“, jehož odkaz byl vložen na facebookové stránky uvedených novin příspěvek ve znění „Konečně měl někdo koule a ukázal, jak se na Mohamedány musí. Dobrá práce.“. Následně byl pachatel ztotožněn jako V. K., ročník 1970 [54].

Dne 29.04.2019 bylo proti V. K. zahájeno trestní stíhání pro spáchání zvlášť závažného zločinu podpora a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kdy jednání pachatele bylo popsáno shodně se záznamem o zahájení trestního řízení [54].

Dne 29.01.2020 byl dozorovému státnímu zástupci Vrchního státního zastupitelství v Praze adresován návrh na podání obžaloby vůči V. K., kdy právní kvalifikace byla shodná s usnesením o zahájení trestního stíhání. Popis samotného skutku byl policejním orgánem popsán shodně jako usnesení o zahájení trestního stíhání, pouze byl popsán skutek na který V. K. reagoval tak aby odrazil skutkový stav zachycený ve shromážděném spisovém materiálu. [54].

S předmětným návrhem na podání obžaloby se dozorový státní zástupce ztotožnila a dne 27.04.2020 podal k Městskému soudu v Praze obžalobu [54].

Městský soud v Praze obžalobu přijal a dne 04.06.2020 konal hlavní líčení. Ve vyhotoveném rozsudku spis. zn. 1 T 2/2020-381 byl obžalovaný V. K. uznán vinným, že *„prostřednictvím celosvětové veřejně přístupné počítačové sítě Internet na blíže nezjištěném místě dne 15. 3. 2019 v 09.49 hodin prostřednictvím svého duálního mobilního telefonu ... pod jím užívaným uživatelským facebookovým profilem ... v reakci na volně přístupný článek uveřejněný na internetovém zpravodajském portálu Hospodářských novin s názvem "Extrémisté zaútočili na dvě mešity na Novém Zélandu, zabili nejméně 49 lidí. Jeden z útočníků byl Australan, čin živě přenášel na internet", jehož odkaz byl vložen na facebookové stránky Hospodářských novin <http://www.facebook.com/ihned.cz/>, vložil na facebookový profil Hospodářských novin svůj komentář ve znění: „Konečně měl někdo koule a ukázal jak se na Mohamedány musí. Dobrá práce.“, kdy předmětný citovaný příspěvek byl veřejně přístupný všem uživatelům sítě Internet a tímto komentářem schválil teroristický útok spáchaný dne 15. 3. 2019 v mešitě Al Noor a v mešitě Linwood ve městě*

*Christchurch na Novém Zélandu, při němž bylo zabito 51 osob a dalších 40 osob utrpělo různě závažná zranění, za což byl pachatel tohoto útoku Brenton Harrison Tarrant, nar. 27. 10. 1990, novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, přičemž uvedené jednání Brenton Harrison Tarrant dopředu podrobně naplánoval, spáchal jej cíleně v době, kdy je v mešitě nejvíce osob, a k jeho spáchání se vybavil 6 střelnými zbrani, 4 desetilitrovými zápalnými zařízeními připravenými k vypálení mešit, maskáčovým oblečením s taktickou vestou a taktickou helmou, na které měl připevněnu GoPro kameru, přes kterou vysílal on-line na internet záběry samotného útoku, kterého se dopustil v záměru vyvolat atmosféru strachu a změny, v záměru odstranit všechny vetřelce z Nového Zélandu, a aby vnesl strach mezi imigranty neevropského původu a muslimského obyvatelstva a snížil tak míru imigrace těchto osob do zemí vzešlých z evropských hodnot, k čemuž vydal svůj manifest pod názvem Velká výměna ...“ [55, s. 1 - 2]. Soud se ztotožnil s právní kvalifikací uvedenou v podané obžalobě a odsoudil V. K. podle ust. § 312e odst. 4 trestního zákoníku za užití ust. § 58 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let, podle ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku a ust. § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let a podle ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl dále uložen trest propadnutí věci (mobilního telefonu obžalovaného) [55], [54]. Proti uvedenému rozsudku se jak obžaloba, tak i obžalovaný V. K. odvolali a Vrchní soud v Praze, který dne 18.08.2020 rozhodoval o daných odvoláních, v usnesení spis. zn. 10 To 63/2020 takto zamítl jako nedůvodné. V rámci svého rozhodování totiž shledal všechny výroky „Městského soudu v Praze správnými, zákonnými a s nevelkým argumentačním*

*doplněním odvolacím soudem nalézacím soudem prvního stupně přílehavě odůvodněnými a ponechal je proto beze změny“ [56, s. 14], [54].*

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že obviněný byl v době vyšetřování případu občan ČR, jeho příjem se pohyboval mezi 30 a 40 tisíci Kč, jeho nevyšší dosažené vzdělání bylo střední odborné – automechanik, v minulosti nebyl soudně trestán. V době spáchání skutku mu bylo 48 let. Motivem pachatele nebyl přesně zjištěn, nic méně se vyjadřoval tak, že ho zajímala „spíše reakce dalších lidí. Jeho jednání mělo neuvážený, provokativní charakter. ... .. Odmítá zabíjení lidí, ale má pocit, že nikdo neřeší, když muslimové zabíjejí Evropany. Pokud nejednají politici tak, jak mají, pak není divu, že se najde takový magor, co provedl útok na muslimy. ... .. Obžalovaný se domnívá, že muslimové mají násilnou ideologii, ženy u nich nemají žádná práva“ [55, s. 3]. Z uvedeného lze učinit závěr, že obviněný je zaujatý proti muslimům a dají se u něj vysledovat znaky islamofobie.

#### **4) Spisový materiál č.j. KRPA-238655/TČ-2019-000042**

V tomto případě byly dne 08.07.2019 zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci zvlášť závažného zločinu podpora a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit v té době neznámý pachatel, tím, že se dne 15.03.2019 v 13:11 hod. vytvořil příspěvek pod svým uživatelským nickem do diskusního fóra na serveru dostupného z internetové adresy [www.drsnysvet.cz](http://www.drsnysvet.cz) pod článkem „Takto vystřílel útočník novozélandskou mešitu“, dostupný z adresy „<http://www.drsnysvet.cz/takto-vystrilel-utocnik-novozelandskou-mesitu>“ ve znění: *”Toho kluka bych zaměstnal! Je vidět že je zodpovědný*



*a tvořívej dohromady. Arsenál slušnej, těšil jsem se že ten kanistr hodí tam mezi ti kozomrды a celej ten pseudokostel ještě zapálí. A první kolo – kosa á la Quake2, druhý kolo rány jistoty do každé té špíny! Radost pohledět! Snad – pokud ne on – najde se pokračovatel jeho díla! Klobouček pane! Likvidace těchto ovcomrdů je dobrá žitovná cesta ...”. Následně byl pachatel ztotožněn jako V. Z., ročník 1984 [57].*

Dne 20.07.2020 bylo ve věci vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání V. Z. pro zvlášť závažný zločin podpora a propagace terorismu podle ust. § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku pro jednání, které bylo specifikováno v záznamu o zahájení trestního řízení [57].

Dne 30.10.2020 byl dozorovému státnímu zástupci adresován návrh na podání obžaloby, ve kterém právní kvalifikace totožná s právní kvalifikací uvedenou v usnesení o zahájení trestního stíhání a popis skutku odráží nové skutečnosti, které byly zjištěny v průběhu vyšetřování [57].

Dozorový státní zástupce návrh policejního orgánu na podání obžaloby akceptoval. Obviněný, cestou svého obhájce zaslal dozorovému státnímu zástupci návrh na sjednání Dohody o vině a trestu podle ust. § 175a trestního řádu. Tuto dohodu dozorový státní zástupce akceptoval. U Městského soudu v Praze pak dne 18.12.2020 proběhlo hlavní líčení, kdy v rozsudku vedeném pod spis. zn. 40 T 9/2020 soud uvedenou dohodu o vině a trestu schvaluje a pro jednání, v popisu odpovídající návrhu na podání obžaloby, kterým obžalovaný spáchal zločin podpory a propagace terorismu dle ust. § 312e odst. 1 alinea druhá, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, se V. Z. odsuzuje podle ust. § 312e odst. 4 trestního zákoníku za

použití ust. § 58 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání 2 (dvou) roků a 6 (šesti) měsíců, podle ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku a podle ust. § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let a podle ust. § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obviněnému ukládá přiměřená povinnost zaplatit České republice peněžitou částku ve výši 11 500,- Kč určenou na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti. Dále pak byl daným rozsudkem obžalovanému uloženo podle ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložen trest propadnutí věci, konkrétně jeho stolního počítače [58] a [57].

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že obviněný byl v době vyšetřování případu občan ČR, jeho příjem se pohyboval mezi 20 a 25 tisíci Kč, jeho nevyšší dosažené vzdělání bylo střední bez maturity, v minulosti nebyl soudně trestán. V době spáchání skutku mu bylo 34 let. Motivem pachatele nebyl přesně zjištěn, nic méně se vyjadřoval tak, že příspěvek napsal v náhlém rozhořčení nebo afektu a příspěvek měl být myšlen ironicky a s nadsázkou [57].

## **5) Spisový materiál č.j. KRPA-235927/TČ-2020-000042**

V tomto případě byly dne 09.09.2020 zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu ve věci zvlášť závažného zločinu vyhrožování teroristickým trestným činem podle ust. § 312f odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, kterého se měl dopustit, v té době neznámý pachatel tím, že dne 08.09.2020 ve 14:32 hod. z tehdy neustanovené IP adresy, prostřednictvím e-mailové adresy, zaslal na e-mailovou adresu [verejnos@mzcr.cz](mailto:verejnos@mzcr.cz) e-mailovou zprávu, která měla v předmětu uvedeno

*"koniec vašich opatření nebo válka" a e-mail obsahoval text ve znění: "Vážení idioti, pokud si myslíte, že mě budete omezovat život s rouškama a opět mi zavírat obchody tak už toho mám vážně dost. Disponuju dostatečnými chemickými znalostmi, že vám mohu způsobit značné škody ve vaší budově. Pokud toho nenecháte tak vám to tam odpálím jak Osama Bin Ládín. Počkám si na Vojtěcha přede dveřma a rozsekám mu držku a narvu mu všechny roušky do chřtánu. Jestli chcete válku tak bude totální válka a pošlu tam nájemný Moldavce, aby to s váma vyřešili. Tohle je poslední varování. Moje tajná organizace je mocnější než vaši policajti. Pokud v tom budete pokračovat tak vám vyhlásím takovou válku, že poteče spousta krve a bude spousta nájemných vražd. Zítra to půlnocní nařízení zrušíte i zrušíte roušky, jinak bude hořet ve spousta budovách ve vlastnictví státu a taky bouchne jedna bomba v metru jako 1. varování. Fantomas Veliký".* Následně byl pachatel ztotožněn jako A. Š., ročník 1991. [59].

Dne 08.01.2021 bylo vydáno usnesení o zahájení trestního stíhání A. Š., kdy popis skutku se oproti záznamu o zahájení trestního řízení nezměnil. Tak tomu nebylo u právní kvalifikace. U této došlo ke změně, kdy byl vypuštěn 2 odst. a zůstalo jen vyhrožování teroristickým trestným činem podle ust. § 312f odst. 1 trestního zákoníku, neboť komunikace prostřednictvím e-mailu, dle ustálené judikatury, nenaplňuje znak veřejně [59].

Dne 18.06.2021 byl podán, dozorovému státnímu zástupci, návrh na podání obžaloby, kdy popis skutku i právní kvalifikace korespondovaly s usnesením o zahájení trestního stíhání [59].

Dozorový státní zástupce předmětný návrh akceptoval a podal ve věci obžalobu. Dne 30.09.2021 došlo mezi dozorovým státním zástupcem a obviněným, zastoupeným jeho obhájcem, k jednání o dohodě o vině a ve smyslu ust. § 175a trestního řádu, kdy došly k vzájemnému konsenzu. Předmětnou dohodu pak dne 11.11.2021, v rámci hlavního líčení schválil Městský soud v Praze v rozsudku vedeném pod spis. zn. 57 T 7/2021. V rámci tohoto rozsudku byl obžalovaný A. Š. uznán vinným z jednání, popsaném v návrhu na podání obžaloby, čímž spáchal zločin vyhrožování teroristickým trestným činem podle ust. § 312f odst. 1 trestního zákoníku. Pro toto jednání byl odsouzen podle ust. § 312f odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) roků, podle ust. § 81 odst. 1 trestního zákoníku za použití ust. § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl výkon daného trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 (tři) let a podle ust. § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku mu byl uložen trest propadnutí věci, a to jeho notebooku včetně příslušenství, mobilního telefonu a 2 ks SIM karet [60], [59].

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že obviněný byl v době vyšetřování případu občan ČR, jeho příjem se pohyboval mezi 30 a 40 tisíci Kč, jeho nevyšší dosažené vzdělání bylo střední s maturitou, v minulosti nebyl soudně trestán, byť byl opakovaně řešen v rámci Policie České republiky. V době spáchání skutku mu bylo 29 let. Za motiv svého jednání, se po celou dobu trestního řízení, snažil udávat psychické problémy, kdy tvrdil, že ho kontaktují mimozemšťané a uvedené v podstatě psal pod jejich vlivem. Nakonec lze mít jako věrohodné, že uvedené napsal v důsledku jeho psychického zhroucení z jeho tehdejší finanční situace, do které se měl dostat v důsledku pandemie Covid-19. Dále v souvislosti s pandemií Covid-19 mělo dojít ke zrušení veškerého jeho života, kdy cítil

bezmocnost a beznaděj, žádnou perspektivu budoucnosti, budoucí kariéry a taky měl obavu o své přežití, protože si neměl jak vydělat na obživu. Z provedeného znaleckého zkoumání, vypracovaného znalcem z odvětví psychiatrie, MUDr. Gabrielou LEBLOVOU, a z odvětví klinická psychologie, doc. PhDr. Markem PREISSEM, Ph.D., vyplývá, že A. Š. netrpí ani netrpěl žádnou duševní poruchou chorobného charakteru, pouze u něj byla zjištěna vada osobnosti, tedy celoživotně přítomná, forenzně nevýznamná abnormalita, nemající forenzně významný vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti [59].

## 6 DISKUZE

Jsem si vědom toho, že na globální síti Internet jsou volně přístupná data týkající se policejních statistik trestné činnosti na území České republiky dostupné na URL adrese <https://www.policie.cz/statistiky-kriminalita.aspx>. Po hlubším prostudování tam umístěných dat jsem dospěl k závěru, že tato nejsou pro cíl a záměr této práce použitelná, neboť shromážděná data, týkající se teroristických trestných činů, jsou v těchto přístupných statistikách zveřejněná ve značně širším rozsahu. Konkrétně v dostupných statistikách figuruje položka pod kódovým označením 902, která v sobě souhrnně zahrnuje data – trestné činy proti ústavnímu zřízení (§ 309 - 312, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 314 - 322). Na základě těchto zjištěných skutečností jsem oslovil Policejní prezidium ČR, kde mi bylo sděleno, že nedisponuji daty, v podobě, kterou požaduji. Z uvedeného důvodu jsem přehodnotil původně zamýšlenou výzkumnou strategii a za účelem zajištění potřebných dat jsem využil institutu zákona č. 106/1993 Sb. a oslovil jednotlivá Krajská ředitelství Policie.

Při vyhodnocování zajištěných dat jsem se zabýval i možností komparativního srovnání dat zveřejněných na globální síti Internet (blíže viz výše) s daty zajištěnými v rámci dotazu dle zákona č. 106/1993 Sb.. K tomuto kroku jsem nepřistoupil, neboť se mi nepodařilo, z důvodu neposkytnutí dat ze strany NCOZ, shromáždit data komplexně zahrnující celou Českou republiku, byť se to tak může jevit, v souvislosti oslovení všech Krajských ředitelství Policie. Z uvedeného důvodu by výsledné porovnání nemělo odpovídající vypovídací hodnotu. S ohledem na uvedené bylo proto pracováno pouze s daty poskytnutými v rámci dotazu dle zákona č. 106/1993 Sb., od jednotlivých Krajských ředitelství Policie (viz Příloha 19).

Z vytvořených tabulek a grafů lze dovodit následující skutečnosti.

Z Tabulky 1 a Grafu 1 lze dovodit, že na území České republiky byly ve sledovaném období od roku 2011 do roku 2021, páchané teroristické trestné činy, kdy zásadní podíl (78 % z celkového počtu skutků) zaujímá trestný čin podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestní zákoník. Jedná se celkem o 46 případu, ve kterých byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu. Další v pořadí je vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f trestního zákoníku, které, s celkem 10 skutky, tvoří 17 % z celkového počtu skutků. Zanedbatelnou část pak tvoří trestný čin teroristický útok dle ust. § 311 trestního zákoníku, (2 skutky) a trestný čin teror dle ust. § 312 trestního zákoníku, (1 skutek), které tvoří 3 % a 2 % z celkového počtu skutků. Trestné činy účast na teroristické skupině dle ust. § 312a a financování terorismu dle ust. § 312d trestního zákoníku, dle zdrojových dat, nebyly na území České republiky spáchané. V Tabulce 2 a Grafu 2 je pak zpracováno zastoupení jednotlivých teroristických trestných činů v závislosti na počtu stíhaných skutků za sledované období od roku 2011 do roku 2021. V zásadě je zde kopírovaný stejný trend jako v případě zahájených úkonů trestních řízení, kdy převládá trestný čin podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku s 25 skutky, což činí 86 % z celkového počtu skutků, u kterých bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu. 10 % (3 skutky) je zastoupen trestný čin vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f trestního zákoníku a 4 % (1 skutek) je zastoupen trestný čin teroristický útok dle ust. § 311 trestního zákoníku. V případě trestných činů teror dle ust. § 312 a financování terorismu dle ust. § 312d trestního zákoníku pak nejsou vykázány žádné skutky, u kterých by bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu.

Právě v případě Tabulky 1, Tabulky 2 a Grafu 1, Grafu 2 je pak patrná faktická nepřesnost, neboť je mediálně známo, že na území České republiky byl odsouzený minimálně jeden pachatel pro trestný čin účast na teroristické skupině

dle ust. § 312a trestního zákoníku a trestný čin financování terorismu dle ust. § 312d trestního zákoníku. Jedná se o bývalého pražského imáma Samera SHEHADEHO (srovnej [15] nebo [16]), přičemž uvedená kauza byla zpracovávána právě v rámci NCOZ. Výše uvedenou Tabulku 1, Tabulku 2 a Graf 1, Graf 2 pak doplňuje Tabulka 3, Tabulka 4 a Graf 3, Graf 4, ze kterých plyne, že v celkovém součtu bylo, ve sledovaném období od roku 2011 do roku 2021, zahájeno nejvíce úkonů trestního řízení, dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, u teroristických trestných činů v rámci Krajského ředitelství hl. m. Prahy. Jedná se celkem o 49 skutků, z toho se 42 skutků týká trestného činu podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku, a 7 skutků se týká trestného činu vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f trestního zákoníku. V případě zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, se jedná o 23 skutků u trestného činu podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku, a 2 skutky u trestného činu vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f trestního zákoníku. Uvedená skutečnost není dána tím, že by snad nebyly teroristické trestné činy páčány na územích spadajících pod ostatní Krajská ředitelství Policie. Opak je pravdou, ale faktem zůstává, že se ve většině případu jednalo o trestné činy, které byly páchané prostřednictvím internetu, a byly oznámené prostřednictvím NKBT, jehož sídlo je v Praze. Z uvedeného důvodu byly tyto věci prověřovány a případně i následně vyšetřovány právě v rámci Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, konkrétně v rámci specializovaného pracoviště Odbor extremismu a terorismu (dříve 9. oddělení Odboru obecné kriminality). V případě porovnání zahájených úkonů trestních řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, a zahájených trestních stíhání dle ust. § 160 odst. 1 téhož zákona, v závislosti na jednotlivých Krajských ředitelstvích Policie dávají lepší představu Graf 5, Graf 6, Graf 7 a Graf 8. Uvedené grafy byly zpracovány pouze pro trestné činy teroristický útok dle ust. § 311 trestního zákoníku, teror dle ust. § 312 trestního



zákoníku, podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku, a vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f trestního zákoníku. Ostatní teroristické trestné činy nebyly takto zpracovány s odkazem na skutečnost, že ve sledovaném období, dle zdrojových dat, nebyly spáchány, a tudíž nebylo možné v těchto případech zahájit úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, případně zahájit trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 téhož zákona. Rozdíly mezi počty zahájených trestních řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, a počty zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 téhož zákona je dán skutečností, že ne ve všech prověřovaných případech se podařilo ustanovit konkrétního pachatele, což je jednou ze základních podmínek zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu. Rovněž i zde lze sledovat trend, kdy nejvíce skutků bylo zpracováno v rámci Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy.

Samotný vývoj teroristické trestné činnosti, za období od roku 2017 do roku 2021, z pohledu zahájených úkonů trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, a zahájených trestních stíhání dle ust. § 160 odst. 1 téhož zákona na jednotlivá Krajská ředitelství Policie lze vysledovat z Tabulka 5 a Graf 9, Graf 10, Graf 11, Graf 12, Graf 13, Graf 14, Graf 15 a Graf 16. Skutečnost, že počátek sledovaného období byl posunut do roku 2017, odpovídá faktu, že od roku 2011 do roku 2017 nejsou v rámci zdrojových dat evidovány žádné teroristické trestné činy. Jak již u předchozích tabulek a grafů, i zde se logicky odráží skutečnost, že nejvíce skutků bylo zpracováno v rámci Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy. Co se týče vývoje s ohledem na již uvedenou časovou osu, pak lze uvést, že nejvíce skutků, v rámci zmíněného Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, tzv. napadlo v roce 2019. Jednalo se o 39 skutků, u kterých byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu. V předchozích letech se jednalo řádově o 3 případy ročně a v následujících letech o 5 případů v roce 2020

a 0 případů v roce 2021. Vysoký nápad v roce 2019 byl dán několika faktory. Jedním, a řekl bych nejhlavnějším, bylo spáchání teroristického útoku v novozélandském městě Christchurch na modlíci se muslimy, kdy pachatel tento masakr živě přenášel prostřednictvím internetu. Na toto občané v České republice, a nejen zde, živě reagovali v různých příspěvcích pod daným videem a články, které o tomto hrůzném činu informovali. Obecně lze říci, že lidé toto jednání schvalovali, neboť se to pro mnohé z nich jevílo jako spravedlivá odplata za teroristické útoky, které byly provedeny v Evropě atentáčníky z řad muslimů v letech 2010 až 2020 (viz Obrázek 1). Nárůst počtů skutků, u kterých došlo k zahájení trestního stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, v roce 2020 je dán skutečností, že u řady případů, u kterých byly v roce 2019 zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, byly teprve v roce 2020 ztotožnění pachatelé.

Počty jednotlivých skutků v závislosti na právní kvalifikaci a roku zahájení trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, u jednotlivých Krajských ředitelství Policie lze vysledovat z Tabulka 6, Tabulka 7, Tabulka 8, Tabulka 9, Tabulka 10, Tabulka 11, Tabulka 12 a Tabulka 13. K těmto tabulkám se pak váží Graf 17, Graf 18, Graf 19, Graf 20, Graf 21, Graf 22, Graf 23 a Graf 24. Z uvedených tabulek a grafů je jednoznačný závěr, že největší nápad teroristických trestných činů byl v roce 2019 na Krajském ředitelství Policie hl. m. Prahy, kdy se to týkalo trestného činu podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku. Tento jev byl zapříčiněn reakcí veřejnosti na spáchaný teroristický útok, ke kterému došlo na Novém Zélandu v městečku Christchurch, jak bylo uvedeno již výše.

Počty skutků v závislosti na právní kvalifikaci, které spáchali muži v rámci jednotlivých Krajských ředitelství Policie jsou znázorněné v Tabulka 14 a Graf 25. Z těchto je patrné, že muži spáchali 27 trestných činů podpora a propagace

terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku, 5 trestných činů vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f trestního zákoníku, a 3 trestné činy teroristický útok dle ust. § 311 trestního zákoníku. Nejvíce skutků bylo řešeno v rámci Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy. Stejná tabulka a graf byly vypracovány i ve vztahu k ženám jakožto pachatelům (Tabulka 15 a Graf 26). Z uvedených je patrné, že ženy se dopustily celkem dvou trestných činů, a to podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku, a teroristický útok dle ust. § 311 trestního zákoníku. K těmto tabulkám a grafům se pak váží Tabulka 16, Graf 27 a Tabulka 17, Graf 28. Tabulka 16 a Graf 27 vyjadřují dělení dle typu pachatele, kdy rozeznáváme tři typy pachatelů. Jedná se o muže, ženu a neznámého pachatele. Z uvedené tabulky a grafu vyplývá, že za sledované období bylo celkem 35 pachatelů mužů, 2 pachatelé byly ženy a 15 pachatelů bylo neznámých. Muži jakožto pachatelé se dopouštěli teroristických trestných činů ze 67 %, ženy ze 4 % a neznámí pachatelé ze 29 %. Z Tabulky 17 a Grafu 28 vyplývá, že nejvíce pachatelů mužů spadá do období let narození 1980 – 1989 (33 – 42 let). Celkem to činí, při 13 pachatelích, 37 %. Následuje období let narození 1970 – 1979 (43 – 52 let), kam spadá 10 pachatelů mužů, což činí 29 %. 17 % pachatelů mužů (6 pachatelů) spadá do období let 1990 – 1999 (23 – 32 let), 11 % pachatelů mužů (4 pachatelé) spadá do období let 1960 – 1969 (53 – 62 let). Z uvedeného lze tedy učinit závěr, že teroristických trestných činů se dopouští v 67 % muži, kdy převážná většina pachatelů je ve věku 33 – 42 let.

Dělení pachatelů v závislosti na motivaci je zpracováno v Tabulce 18. K této tabulce se váže Graf 29. Motivace pachatele byla, na základě zdrojových dat, strukturovaná následovně:

- 1) Nezjištěno;
- 2) Odpor k vojenským misím v Afghánistánu;
- 3) Zaměřeno proti muslimům;

- 4) Frustrace z migrace a existenční problémy spojené s Covid-19;
- 5) Nenávist proti orgánům trestního řízení;
- 6) Psychické problémy;
- 7) Podpora islámu;
- 8) Ostatní.

Položka pod bodem 3) je souhrnná a zahrnuje pod sebou motivace jako:

- a) Msta útočníka;
- b) Nesouhlas s islámem;
- c) Souhlas s pachatelem;
- d) Obava z teroristických útoků;
- e) Vyjádřit názor;
- f) Neschvalování muslimů v Evropě;
- g) Obava z muslimů.

Položka pod bodem 7) je souhrnná a zahrnuje pod sebou motivace jako:

- a) Sympatie s teroristickými organizacemi;
- b) Šíření džihádu;
- c) Propagace násilí v uzavřené skupině;
- d) Propagace islámu.

Položka pod bodem 8) je souhrnná a zahrnuje pod sebou motivace jako:

- a) Mladická nerozvážnost;
- b) Telefonické vyhrožování teroristickým útokem;
- c) Propuštění občana ČR ze zahraničního vězení (POZN: původně byly úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, zahájeny pro trestný čin šíření poplašné zprávy dle ust. § 357 odst. 1, odst. 2 trestního

zákoníku, a následně bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, pro trestný čin vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f odst. 1 trestního zákoníku).

Z výše uvedených motivací je nejvíce zastoupena motivace nezjištěno. Tato motivace je u 13 mužů, 1 ženy a 19 neznámých pachatelů. Další motiv v pořadí je zaměření proti muslimům. Tato motivace je u 13 mužů a 1 ženy. Ostatní z uvedených motivací jsou zastoupeny nevýznamným podílem. V Tabulka 19 a Graf 30 je upravena závislost mezi motivací pachatele a jednotlivými právními kvalifikacemi. Vyhodnocením dat se ukázalo, že největší podíl na spáchaných skutcích má nezjištěná motivace. Tato je rozložena mezi ust. § 312e trestního zákoníku (25 skutků) a § 312f téhož zákona (5 skutků). Další v pořadí je motivace označena jako zaměřeno proti muslimům. Je představena 13 skutky spadající do ust. § 312e trestního zákoníku. Ostatní typy motivací mají nepodstatný podíl.

Pokud byla nějaká věc započata, musí se nějakým způsobem i skončit. Stejně je tomu i u zpracování trestných činů. Pokud u nich byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního řádu, musí být rovněž i některým ze zákonných způsobů ukončena. Právě tyto způsoby ukončení byla ve formě tabulky a grafů zpracována výše (viz Tabulka 20 a Graf 31, Graf 32, Graf 33, Graf 34, Graf 35, Graf 36, Graf 37, Graf 38, Graf 39, Graf 40, Graf 41, Graf 42 a Graf 43). Vyhodnocením zdrojových dat bylo zjištěno, že zpracované případy byly, ve sledovaném období, ukončeny těmito způsoby:

- 1) dle ust. § 159a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád;
- 2) dle ust. § 159a odst. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád;
- 3) dle ust. § 159a odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád;
- 4) dle ust. § 159a odst. 5 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád;
- 5) dle ust. § 166 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád;

- 6) postoupeno jinam;
- 7) nezjištěno.

Jsem si vědom toho, že způsob uvedený pod bodem 6) není fakticky způsobem ukončení toho daného případu, nic méně pro policejní součást, která věc postupuje jinam, věc formálně končí. Celkem 28 skutků bylo ukončeno dle ust. § 166 odst. 3 trestního řádu, což představuje 47 %. Z toho 25 skutků připadá na trestný čin podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku a 3 skutky připadají na trestný čin vyhrožování teroristickým činem dle ust. § 312f téhož zákona. 13 skutků bylo ukončeno dle ust. § 159a odst. 5 trestního řádu, což představuje 22 %. Ostatní způsoby ukončení mají nevýznamný podíl.

Dotaz na zdrojová data obsahoval i dělení, zda byl skutek spáchán prostřednictvím clear webu, dark webu, eventuálně jinak a případně jak (viz Příloha 1). Na základě vyhodnocení zaslaných odpovědí pak byly vytvořeny příslušné tabulky a grafy (viz Tabulka 21, Tabulka 22, Tabulka 23 a Graf 44, Graf 45, Graf 46). Data byla nejprve vyhodnocena jako celek, tedy dle výše uvedeného dělení. Následně byla data vyhodnocena ve vztahu jednotlivých forem páčání prostřednictvím clear webu a mimo web. Jak je tedy patrné, položka clear web se dále dělí na položky

- 1) facebook;
- 2) e-mail;
- 3) nespecifikováno.

Položka jinak (také mimo web) se dále dělí na položky

- 1) osobně;
- 2) prostřednictvím České pošty;

### 3) divadelní představení.

Z jednotlivých tabulek a grafů vyplývá, že 80 % skutků bylo spácháno prostřednictvím clear webu (jedná se o 53 skutků), spáchání jiným způsobem, než prostřednictvím webu představuje 20 % (jedná se o celkem 13 skutků). Prostřednictvím dark webu, dle zdrojových dat, nebyla trestná činnost páchána. Fakt, proč tomu tak je, nelze, na základě zdrojových dat, uvést. Lze se pouze domnívat, že

- a) nebyla tato varianta úmyslně uvedena za účelem strategického omezení přístupu k této informace ze strany veřejnosti;
- b) policejním orgánem není prováděno vytěžování prostředí dark webu;
- c) vytěžování prostředí dark webu je prováděno jen na NCOZ a vzhledem k tomu, že z NCOZ nebyla poskytnuta zdrojová data, nemohly, tyto informace, být zahrnuty do zpracování této práce.

Na tomto místě je, pro úplnost, nutné uvést, že položka jiným způsobem se skládá z položky jinak (celkem 4 položky) a položky neuvedeno (celkem 9 položek). Jak je uvedeno výše, skutky spáchané na clear webu lze dále dělit na skutky spáchané prostřednictvím facebooku, které tvoří 6 % (celkem 3 skutky), e-mailem, které tvoří 11 % (celkem 6 skutků) a nespecifikovaným způsobem, které tvoří 83 % (celkem 44 skutků). Ze zdrojových dat, lze uvést, že těchto 44 skutků se týká schvalování teroristických trestných činů, kdy tohoto jednání se pachatelé dopouštěli svými příspěvky v různých diskusních fórech v rámci internetu. Uvedené tvrzení si dovoluji pronést na základě vlastních praktických profesních zkušeností. Co se týče páchání teroristických trestných činů mimo web, tak ze zdrojových dat vychází, že celkem 50 % skutků bylo vykonáno osobně (celkem 2 skutky), a 25 % je zastoupeno spáchání prostřednictvím České pošty a divadelním představením (obě varianty jsou zastoupeny po 1 skutku).

Zpracované kazuistiky ukazují, že prvotní právní kvalifikace, která je stanovena bezprostředně poté, co se o jednání dozví policejní orgán, není vždy úplně přiléhavá a v průběhu trestního řízení tak dochází k jejím změnám nebo zpřesňování. Uvedené není dáno ani tak nezkušeností policejního orgánu, byť i toto samozřejmě hraje svou určitou roli, jako spíše tím, že v průběhu trestního řízení dochází ke zpřesňování informací jak k samotnému skutku, tak i osobě pachatele, jeho motivaci apod.. Další podstatnou roli zde hraje fakt, že většina teroristických trestných činů je poměrně nová (byly do trestního zákoníku implementována teprve v roce 2016 – blíže viz kapitola 3.5.1.1 Hlava IX., Díl 1), a proto k nim není dosud tak rozsáhlá judikatura, jak je tomu u jiných trestných činů. To má samozřejmě vliv i na rozhodovací praxi soudů. Ze zpracovaných kazuistik je dále patrné, jak významným prvkem při rozhodování o vině a trestu se stal poměrně nový institut trestního práva, a to Dohoda o vině a trestu dle ust. § 314o - § 314s zákona č. 141/1961 sb., trestní řád. Nejen že tento institut velmi ulehčuje soudní řízení, neboť klade jednak menší nároky na obsah rozsudku ve smyslu jeho odůvodnění, ale také urychluje celé soudní řízení, protože soud se již nemusí zabývat vyhodnocováním shromážděných důkazů, což je veskrze časově velmi náročné. Co se týče pachatelů, tak se jedná o osoby, které, kromě jednoho z nich, neměli žádnou trestní minulost, jedná se převážně o občany České republiky. Jejich nejvyšší dosažené vzdělání je maximálně středoškolské a jednalo se jak o osoby bez finančního příjmu, tak o osoby s finančním příjmem.

Pokud srovnáme veškeré zjištěné skutečnosti o osobách pachatelů s všeobecným modelem teroristy uvedeném na str. 57 této práce tak docházím k závěru, že daný všeobecný model není v plné míře na pachatele teroristických trestných činů v České republice použitelný. Hlavním důvodem je ta skutečnost, že uvedený všeobecný model je definován na sebevražedného teroristu, kdy na území České republiky se takový terorista nevyskytuje. Na základě vyhodnocení



zdrojových dat lze uvést, že „Český terorista“ je **muž, nejčastěji ve věku 33 – 42 let, maximálně středoškolského vzdělání, v minulosti soudně netrestán, protimuslimského smýšlení, kdy svou činnost provozuje prostřednictvím webu pod rouškou relativní, předpokládané anonymity.**

V kapitole 3.5.2 Zahraniční exkurz byla nastíněná trestně právní úprava teroristických trestných činů v zemích, které obklopují Českou republiku. Z uvedeného je patrné, že existují celkem 2 základní přístupy. První z nich je vydefinování všeho, co je považováno za teroristické jednání do samostatných skutkových podstat trestných činů. Touto cestou se vydalo Polsko, Slovensko, Rakousko a také Česká republika. Druhou z nich se vydala Německá spolková republika, která šla univerzálnější a jednodušší cestou, kdy jednotlivé teroristické skutky definovala na již stávajících skutkových podstatách jednotlivých trestných činů, za specifikace, co je to teroristické spolčení v ust. § 129a a ust. § 129b. Uvedená cesta je dle mého názoru univerzálnější, neboť nevyvíjí zátěž pro zákonodárce na definování nových skutkových podstat trestných činů a zároveň mu dává větší variabilnost na postihování závadového jednání. Na závěr lze uvést, že se v obou uvedených cestách odráží praxe, definovaná Danielou PISOIU a Sandrou HAIN na str. 16 této práce.

Na začátku této práce jsem si stanovil hypotézy, kdy cílem této práce bylo určit, zda dané hypotézy jsou či nejsou pravdivé. Konkrétně jsem si stanovil následující hypotézy:

- 1) Teroristické trestné činy jsou v rámci trestně právní úpravy na území České republiky a okolních států (Slovensko, Polsko, Německá spolková republika a Rakousko) upraveny stejně.*

Na základě této práce jsem dospěl k závěru, že tato hypotéza není pravdivá. Jak už bylo uvedeno výše, trestně právní úprava v České

republike, Slovenské republike, Polsku a Rakousku je založena na striktním vymezení jednotlivých skutkových podstat teroristických trestných činů, kdežto v Německé spolkové republice je v rámci dvou ustanovení v jejich trestním zákoníku (StGB), upraveno, co je to teroristické spolčení ve vztahu k činnosti uvnitř státu, tak ve vztahu k činnosti vykonávané v zahraničí, přičemž prostřednictvím těchto dvou ustanovení (ust. § 129a a ust. § 129b) je pak taxativním způsobem odkazováno na již stávající skutkové podstaty trestných činů.

## ***2) Na území České republiky jsou páchané teroristické trestné činy.***

Tato hypotéza je pravdivá. Ze zdrojových dat jednoznačně vyplývá, že na území České republiky jsou skutečně páchané teroristické trestné činy, avšak bez fatálního následku. Jinými slovy jedná se jednání, které vykazuje znaky konkrétních teroristických trestných činů, avšak jsou, až na pár výjimek verbálního charakteru. Dále, na základě zdrojových dat, lze specifikovat, že z teroristických trestných činů spáchaných na území České republiky, byl páchán v 78 % (46 skutků) trestný čin podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku a v 17 % (10 skutků) trestný čin vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f téhož zákona. V roce 2019 mělo páchání teroristických trestných činů rapidní vzestup což lze připisovat jednak teroristickým útokům, které byly spáchané v rámci Evropské unie (v roce 2017 se jednalo o 199 skutků, v roce 2018 o 127 skutků a v roce 2019 o 110 skutků – blíže viz Obrázek 1) a jednak nastupující pandemii Covid 19.

- 3) *Na páchání teroristických trestných činů na území České republiky se podílejí z větší míry muži.*

Tato hypotéza je pravdivá. Provedeným výzkumem se prokázalo, že teroristických trestných činů se ve sledovaném období dopouštěli v 67 % muži ve věku 33 – 42 let.

- 4) *Jedinou motivací pachatele ke spáchání teroristického trestného činu na území České republiky je nenávisť vůči muslimům.*

Tato hypotéza není pravdivá. Nejčastěji vyskytující se motivace u pachatele je protimuslimské smýšlení představované 13 skutky. Je třeba si však přiznat, že ve 30 skutcích nebyla motivace pachatele zjištěna. Dále se zde vyskytují další motivace jako frustrace z migrace a existenční problémy spojené s Covid-19, nenávisť proti orgánům trestního řízení, psychické problémy, podpora islámu a další.

- 5) *Teroristické trestné činy na území České republiky jsou páchané výhradně za využití globální informační sítě Internet.*

Tato hypotéza není pravdivá. Na základě provedeného výzkumu bylo zjištěno, že teroristické trestné činy jsou páhány z 80 % prostřednictvím webu (globální informační sítě Internet) a 20 % jiným způsobem, přičemž osobním jednáním (tzv. face to face) byly spáchány pouze 2 skutky z celkového počtu 66 skutků.

- 6) *Ve formě ukončení prověřovaných teroristických trestných činů na území České republiky ze strany Policie České republiky převládá ukončení v souladu s ust. § 166 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád.*

Tato hypotéza je pravdivá. Ukončení prověřování (vyšetřování) teroristických trestných činů policejním orgánem bylo v 47 % dovedeno do fáze, kdy je, dle ust. § 166 odst. 3 trestního řádu, podán dozorovému státnímu zástupci návrh na podání obžaloby. Skutečnost, že se nepodařilo zjistit osobu pachatele, a tedy u konkrétní osoby zahájit trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, je vyjádřena 22 %.

## 7 ZÁVĚR

I přes to, že se nepodařilo zajistit data od všech policejních složek, které se zabývají vyšetřováním teroristických trestných činů, konkrétně se jedná o NCOZ, lze mít shromážděná data za dostatečně reprezentativní na to, aby bylo možno učinit konkrétní závěry ve vztahu ke stanoveným hypotézám a stanoveným cílům této práce.

Lze konstatovat, že stanoveného cíle práce byly v plném rozsahu dosaženy. Podařilo se vyvrátit obecně zakořeněnou informaci, že na území České republiky nejsou páchané teroristické trestné činy. Podařilo se specifikovat konkrétní teroristické trestné činy, které jsou na území České republiky páchané s tím, že se jedná o trestný čin podpora a propagace terorismu dle ust. § 312e trestního zákoníku (konkrétně se jedná o 46 skutků což tvoří 78 %), dále pak trestný čin vyhrožování teroristickým trestným činem dle ust. § 312f trestního zákoníku (konkrétně se jedná o 10 skutků což tvoří 17 %). Bylo zjištěno, že teroristických trestných činů na území České republiky se dopouští ze 67 % muži ve věku 33 - 42 let maximálně středoškolského vzdělání, v minulosti soudně netrestáni, protimuslimského smýšlení, kdy svou činnost provozují prostřednictvím webu (celkem pod rouškou relativní, předpokládané anonymity. Ukončení prověřování (vyšetřování) teroristických trestných činů policejním orgánem bylo v 47 % dovedeno do fáze, kdy je, dle ust. § 166 odst. 3 trestního řádu, podán dozorovému státnímu zástupci návrh na podání obžaloby. Skutečnost, že se nepodařilo zjistit osobu pachatele, a tedy u konkrétní osoby zahájit trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu, je vyjádřena 22 %. Provedeným výzkumem bylo dále zjištěno, že k vysokému nárustu teroristických trestných činů došlo v roce 2019, oproti předchozím i následujícím létům, kdy byly zahájeny úkony trestního řízení v celkem 44 případech.

Na základě vypracování této diplomové práce byly ověřeny stanovené hypotézy s následujícím výsledkem

- 1) *Teroristické trestné činy jsou v rámci trestně právní úpravy na území České republiky a okolních států (Slovensko, Polsko, Německá spolková republika a Rakousko) upraveny stejně.*

Tato hypotéza není pravdivá.

- 2) *Na území České republiky jsou páchané teroristické trestné činy.*

Tato hypotéza je pravdivá.

- 3) *Na páchání teroristických trestných činů na území České republiky se podílejí z větší míry muži.*

Tato hypotéza je pravdivá.

- 4) *Jedinou motivací pachatele ke spáchání teroristického trestného činu na území České republiky je nenávist vůči muslimům.*

Tato hypotéza není pravdivá.

- 5) *Teroristické trestné činy na území České republiky jsou páchané výhradně za využití globální informační sítě Internet.*

Tato hypotéza není pravdivá.

- 6) *Ve formě ukončení prověřovaných teroristických trestných činů na území České republiky ze strany Policie České republiky převládá ukončení v souladu s ust. § 166 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád.*

Tato hypotéza je pravdivá.

## 8 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

apod. – a podobně

např. – například

č. – číslo

ust. – ustanovení

odst. – odstavce

písm. – písmene

NCOZ – Národní centrála organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování

NKBT – Národní kontaktní bod pro terorismus

OET – Odbor extremismu a terorismu Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy

hl. m. – hlavní město

FBI – Federální úřad pro vyšetřování

EUROPOL

U.S.C.

ČR – Česká republika

ČVUT – České vysoké učení technické

D.C. – District of Columbia

OSN – Organizace spojených národů

SZBP – Společná zahraniční a bezpečnostní politika

EU – Evropská unie

NATO – Severoatlantická aliance

IZS – Integrovaný záchranný systém

NVS – nástražný výbušný systém

Sb. – Sbírka

UZSI – Úřad pro zahraniční styky a informace

FAÚ – Finanční analytický úřad

Sb. m. s. – Sbírka mezinárodních smluv

BIS – Bezpečnostní informační služba

BAF – Bagram Air Field

USA – Spojené státy americké

IRN – Iránská islámská republika

SKPV – Služba kriminální policie a vyšetřování



## 9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] Obvinění 2 osob z podpory a propagace terorismu. In: *Www.policie.cz* [online]. Praha: Policie ČR, 2021 [cit. 2022-02-09]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/obvineni-2-osob-z-podpory-a-propagace-terorismu.aspx>
- [2] EUROPOL. *EUROPEAN UNION TERRORISM SITUATION AND TREND REPORT 2021* [online]. Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2021 [cit. 2022-03-05]. ISBN 978-92-95220-26-3. ISSN 2363-0876. Dostupné z: doi:10.2813/677724
- [3] *Systém vyhlásování stupňů ohrožení terorismem*. Praha, 2016, 2 s. Dostupné také z: <https://www.mvcr.cz/soubor/system-vyhlasovani-stupnu-ohrozeni-terorismem-pdf.aspx>
- [4] MAREŠ, Miroslav. *Terorismus v ČR*. 1. vydání. Brno: Centrum strategických studií, 2005. ISBN 80-903-3338-9.
- [5] JELÍNEK, Jiří, Ivan ŠIMOVČEK, Adrián JALČ et al. *Terorismus - základní otázky trestního práva a kriminologie*. Vydání první. Praha: Leges, 2017. Teoretik. ISBN 978-80-7502-256-1.
- [6] WEINBERG, Leonard. *Democracy and Terrorism: Friend or Foe?*. First published. New York: Routledge, 2013. ISBN 978-0-415-77034-7.

- [7] PISOIU, Daniela a Sandra HAIN. SANDRA HAIN. *Theories of Terrorism: An Introduction*. 8. vydání MLA. New York: Routledge, 2018. ISBN 9780415826075.
- [8] MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, ODBOR BEZPEČNOSTNÍ POLITIKY A PREVENCE KRIMINALITY. *TERMINOLOGICKÝ SLOVNÍK POJMŮ Z OBLASTI KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ, OCHRANY OBYVATELSTVA, ENVIRONMENTÁLNÍ BEZPEČNOSTI A PLÁNOVÁNÍ OBRANY STÁTU*. Praha, 2016, 129 s. Dostupné také z: <https://www.mvcr.cz/clanek/terminologicky-slovník-krizove-rizeni-a-planovani-obrany-statu.aspx>
- [9] MINISTERSTVO VNITRA ČR, ODBOR BEZPEČNOSTNÍ POLITIKY A PREVENCE KRIMINALITY. *Audit národní bezpečnosti*. Praha, 2016, 142 s.
- [10] WHAT WE INVESTIGATE: Terrorism. In: *Fbi.gov* [online]. USA: Federal Bureau of Investigation, 2022 [cit. 2022-02-10]. Dostupné z: <https://www.fbi.gov/investigate/terrorism>
- [11] Dokumenty - terorismus: Definice pojmu terorismus. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, 2021 [cit. 2022-03-03]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/definice-pojmu-terorismus.aspx>
- [12] Trestní zákoník. In: *Sbírka zákonů*. Praha: Tiskárna Ministerstva vnitra, 2009, ročník 2009, 11/2009, číslo 40. Dostupné také z:

<https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mrqga4v6nbqfuztm#>

- [13] VEGRICHTOVÁ, Barbora. *Hrozba radikalizace: terorismus, varovné signály a ochrana společnosti*. Praha: Grada, 2019. ISBN 978-80-271-2031-4.
- [14] *Radikalizace, terorismus a ochrana obyvatelstva*. Kladno: České vysoké učení technické v Praze, 2019. ISBN 978-80-01-06619-05.
- [15] Bývalý pražský imám Samer Shehadeh si za terorismus odpyká 14,5 roku vězení. In: VRLÁK, Marek. *Ct24* [online]. Praha: (c) Česká televize 1996 - 2021, 2021 [cit. 2022-03-31]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3300343-byvaly-prazsky-imam-samer-shehadeh-si-za-terorismus-odpyka-145-roku-vezeni>. Zdroj: ČTK.
- [16] MUSIL, Adam. Soud poslal bývalého pražského imáma Shehadeha za pomoc teroristům na 10 let do vězení. In: *Ct24* [online]. Praha: (c) Česká televize 1996 - 2021, 2020 [cit. 2022-03-31]. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/3055102-soud-poslal-shehadeha-za-pomahani-teroristum-na-10-let-do-vezeni>
- [17] MURZA, Karol. *Násilná radikalizácia – vstupná brána terorizmu*. IVOR, Jaroslav. *Spoločnosť proti terorizmu: Slovenské zborníky*. Plzeň: Aleš Čeněk s.r.o., 2014, s. 28 - 52. ISBN 978-80-7380-546-3.

- [18] CARR, Caleb. *Dějiny terorismu: dějiny války proti civilistům : [od starověku po současnost]*. 1. vydání. Praha: Práh, 2002. ISBN 80-725-2063-6.
- [19] PRESKAR, Peter. The Sicarii — The First Assassins in History. In: *History of Yesterday* [online]. [cit. 2022-02-27]. Dostupné z: <https://historyofyesterday.com/sicarii-957a940768e7>
- [20] HILLENBRAND, Carole. *Islám: historie, současnost a perspektivy*. 1. vydání. V Praze: Paseka, 2017. ISBN 978-80-7432-685-1.
- [21] PEDAHZUR, Ami. *The Israeli secret services and the struggle against terrorism*. Ilustrované vydání, dotisk. New York: Columbia University Press, 2010, 215 s. ISBN 978-0-231-14042-3. 978-0-231-14043-0, 978-0-231-51161-2.
- [22] REEVE, Simon. *Jeden den v září: Mnichov : vyličení masakru na mnichovských olympijských hrách v roce 1972, politického zákulisí a tajné odvetné akce*. Vyd. 1. Praha: Argo, 2006. ISBN 80-720-3753-6.
- [23] RICHTEROVA, Daniela. The anxious host: Czechoslovakia and Carlos the Jackal 1978–1986. *The International History Review* [online]. 2017, **40**(1), 108-132 [cit. 2022-03-03]. ISSN 0707-5332. Dostupné z: [doi:10.1080/07075332.2017.1309560](https://doi.org/10.1080/07075332.2017.1309560)
- [24] Terorismus a jeho projevy v někdejší Československu a dnešní České republice. In: *Ministerstvo vnitra České republiky: DOKUMENTY - TERORISMUS* [online]. Ministerstvo vnitra České republiky, 2021 [cit.

2022-03-05]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/terorismus-a-jeho-projevy-v-nekdejsim-ceskoslovensku-a-dnesni-ceske-republice.aspx>

- [25] JUDr. Alois Rašín. In: *VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY* [online]. Praha: Vláda ČR, 2022 [cit. 2022-03-31]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/clenove-vlady/historie-minulych-vlad/prehled-vlad-cr/1918-1938-csr/karel-kramar/judr--alois-rasin-42875/>
- [26] HELIKAR, Ivo. Atentát na premiéra Kramáře spáchal sedmnáctiletý mladík. In: *IDnes.cz* [online]. Praha: MAFRA, a. s., 2022 [cit. 2022-03-31]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/technet/pred-100-lety/sedmnactiletym-mladik-spachat-atentat-premier-karel-kramar.A190103\\_151949\\_pred-100-lety\\_heli](https://www.idnes.cz/technet/pred-100-lety/sedmnactiletym-mladik-spachat-atentat-premier-karel-kramar.A190103_151949_pred-100-lety_heli)
- [27] ADAMOVIČ, Karolína, Ladislav KRÍŽKOVSKÝ, Jiří ŠOUŠA a Jitka ŠOUŠOVÁ. *Politologický slovník*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2001, 284 s. ISBN 80-7179-469-4.
- [28] *Dlouhodobý výhled pro obranu 2035*. 1. vydání. Praha: Ministerstvo obrany České republiky - VHÚ Praha, 2019. ISBN 978-80-7278-772-2.
- [29] VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY: Programové prohlášení vlády. In: *VLÁDA ČESKÉ REPUBLIKY* [online]. Praha: Vláda ČR, 2022 [cit. 2022-02-14]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/programove-prohlaseni-vlady-193547/>

- [30] Trestněprávní úprava. In: *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2020 [cit. 2022-02-13]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/trestnepravni-uprava.aspx>
- [31] *Fenomén zahraniční bojovníci - příčiny, následky*. Praha, 2019. Diplomová práce. Policejní akademie České republiky v Praze. Vedoucí práce Pplk. JUDr. Teddy SUNARDI, Ph.D.
- [32] JUSTICE.CZ. Novela trestního zákoníku přinese posílení vnitřní bezpečnosti EU, zefektivnění kontroly vnějších hranic a prevenci nelegální migrace. In: *Kurzycz* [online]. Praha: Kurzy.cz, spol. s.r.o., AliaWeb, spol. s.r.o., 2022 [cit. 2022-03-29]. Dostupné z: <https://www.kurzy.cz/zpravy/641610-novela-trestniho-zakoniku-prinese-posileni-vnitri-bezpecnosti-eu-zefektivneni-kontroly-vnejsich/>
- [33] POLANECKÁ SNĚMOVNA PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY. *Celý sněmovní tisk 86/0: Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony*. Praha, 2021, 136 s. Dostupné také z: <https://psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=201016>

- [34] *Důvodová zpráva k zákonu č. 455/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.* Vláda, 2016, .
- [35] *Důvodová zpráva k zákonu č. 287/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.* Vláda, 2018, . Dostupné také z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=oz5f6mrqge4f6mryg5pwi6q&groupIndex=0&rowIndex=0#>
- [36] *Zákon o trestním řízení soudním (trestní řád) ve znění pozdějších předpisů.* In: . Praha: Beck-online, 1961, ročník 1961, 66/1961, číslo 141. Dostupné také z: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=onrf6mjzgyyv6mjugewtcmbv&rowIndex=0#>
- [37] ASPI: 40/2009 Sb. trestní zákoník. In: *ASPI* [online]. Praha: Wolters Kluwer, 2021 [cit. 2022-03-12]. Dostupné z: <https://www.aspi.cz/products/lawText/1/68040/1/2>
- [38] ŠČERBA, Filip. *Trestní zákoník: komentář*. Vydání první. [Praha]: C.H. Beck, 2020, 3331 s. Beckova edice komentované zákony. ISBN 978-80-7400-807-8.
- [39] NEVYŠŠÍ SOUD V PRAZE. *Usnesení* [online]. 1. vydání. Praha, 2019 [cit. 19.03.2022]. 8 Tdo 1089/2019. Dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/document->

view.seam?documentId=njptembrhfpw4427gyztkny&groupIndex=0&rowIndex=0

- [40] SLOVENSKA REPUBLIKA. Trestný zákon. In: *Zbierka zákonov Slovenskej republiky*. Slovenska republika: Národná rada Slovenskej republiky, 2005, ročník 2005, 129/2005, číslo 300. Dostupné také z: [https://www.legislationline.org/download/id/3763/file/Slovakia\\_CC\\_2005\\_en.pdf](https://www.legislationline.org/download/id/3763/file/Slovakia_CC_2005_en.pdf). Účinný k 12.02.2022.
- [41] POLSKÁ REPUBLIKA. *Kodeks karny*. In: . 2022, ročník 1997, číslo 88. Dostupné také z: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU19970880553/U/D19970553Lj.pdf>
- [42] ÖSTERREICH. *Bundesgesetz vom 23. Jänner 1974 über die mit gerichtlicher Strafe bedrohten Handlungen (Strafgesetzbuch – StGB): StF: BGBl. Nr. 60/1974 (NR: GP XIII RV 30 AB 959 S. 84. BR: S. 326. NR: Einspr. d. BR: Einspr. d. BR: 1000 AB 1011 S. 98.)*. In: . Österreich, ročník 1974, číslo 60. Dostupné také z: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10002296>. Gesamte Rechtsvorschrift für Strafgesetzbuch, Fassung vom 12.02.2022.
- [43] BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND. *Strafgesetzbuch (StGB): Strafgesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998 (BGBl. I S. 3322), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 22. November 2021 geändert worden ist*. In: . Bundesministerium der Justiz, 1998. ISSN



AUT-1974-L-93674. Dostupné také z: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/>

- [44] SMOLÍK, Josef. *Psychologie terorismu a radikalizace: jak se z beránků stávají vlci*. První. V Brně: Mendelova univerzita, 2020. ISBN 978-80-7509-723-1.
- [45] Neexistuje jednotný profil teroristy. In: *Bezpečnostní informační služba: Aktuality - Neexistuje jednotný profil teroristy* [online]. Praha: Zpravodajská služba České republiky, 2022 [cit. 2022-03-06]. Dostupné z: <https://www.bis.cz/aktuality/neexistuje-jednotny-profil-teroristy-38ffd91e.html>
- [46] CHALIAND, Gérard a Arnaud BLIN. *The History of Terrorism from Antiquity to Al Qaeda*. London, England: University of California Press, Ltd., 2007. ISBN 987-0-520-24533-4. 978-0-520-14709-3. MERARI Ariel. Chapter: Terrorism as a Strategy of Insurgency.
- [47] BÁRTOVÁ, Klára, Martin HEŘMANSKÝ, Jitka LINDOVÁ et al. *Metody výzkumu ve společenských vědách* [online]. Vydání první. Praha: Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy, 2019 [cit. 2022-03-21]. ISBN 978-80-7571-052-9. Dostupné z: <https://www.kosmas.cz/knihy/280319/metody-vyzkumu-ve-spolecenskych-vedach/>

- [48] POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY. *Trestní spis 296836/2018*. Praha, 2018. KRPA-296836/TČ-2018-000040.
- [49] MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. *Rozsudek 41 T 1/2020-855*. Praha, 2020. 41 T 1/2020-855.
- [50] MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. *Rozsudek 41 T 1/2020*. 2020. 41 T 1/2020.
- [51] ČEJKA, Marek. *Encyklopedie blízkovýchodního terorismu*. Vydání první. Brno: Společnost pro odbornou literaturu - Barriester & Principal, 2007. ISBN 978-80-87029-19-0.
- [52] POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY. *Trestní spis 414326/2019*. Praha, 2019. KRPA-414326/TČ-2019-000040.
- [53] MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. *Rozsudek 56 T 4/2020*. Praha, 2020. 56 T 4/2020.
- [54] POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY. *Trestní spis 109734/2019*. Praha, 2019. KRPA-109734/TČ-2019-000040.
- [55] MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. *Rozsudek 1 T 2/2020-381*. Praha, 2020. 1 T 2/2020-381.

- [56] VRCHNÍ SOUD V PRAZE. VRCHNÍ SOUD V PRAZE. *Usnesení 10 To 63/2020*. Praha, 2020. 10 To 63/2020.
- [57] POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY. *Trestní spis 238655/2019*. Praha, 2019. KRPA-238655/TČ-2019-000042.
- [58] MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. *Rozsudek 40 T 9/2020*. Praha, 2020. 40 T 9/2020.
- [59] POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY. KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. M. PRAHY. *Trestní spis 235927/2020*. Praha, 2020. KRPA-235927/TČ-2020-000042.
- [60] MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE. *Rozsudek 57 T 7/2021*. Praha, 2021. 57 T 7/2021.

## 10 SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 Počet teroristických útoků v Evropské unii (EU) od roku 2010 do roku 2020, podle typů terorismu (převzato a upraveno z <a href="https://www.statista.com/statistics/746562/number-of-arrested-terror-suspects-in-the-european-union-eu/">https://www.statista.com/statistics/746562/number-of-arrested-terror-suspects-in-the-european-union-eu/</a> ) .....	9
Obrázek 2 Symboly označující stupeň ohrožení terorismem (Převzato a upraveno z: <a href="https://www.mvcr.cz/clanek/vlada-schvalila-system-vyhlasovani-stupnu-ohrozeni-terorismem.aspx">https://www.mvcr.cz/clanek/vlada-schvalila-system-vyhlasovani-stupnu-ohrozeni-terorismem.aspx</a> ) .....	15

## 11 SEZNAM POUŽITÝCH GRAFŮ

Graf 1 Právní kvalifikace při zahájení trestního řízení (Zdroj vlastní) .....	63
Graf 2 Právní kvalifikace při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní) .....	64
Graf 3 Právní kvalifikace při zahájení trestního stíhání dle Krajských ředitelství Policie České republiky (Zdroj vlastní) .....	66
Graf 4 Právní kvalifikace při zahájení trestního řízení dle Krajských ředitelství Policie České republiky (Zdroj vlastní) .....	66
Graf 5 Právní kvalifikace § 311 při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní) .....	67
Graf 6 Právní kvalifikace § 312 při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní) .....	67
Graf 7 Právní kvalifikace § 312f při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní) .....	68
Graf 8 Právní kvalifikace § 312e při zahájení trestního řízení a při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní) .....	68
Graf 9 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy (Zdroj vlastní) .....	70
Graf 10 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje (Zdroj vlastní) .....	70
Graf 11 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Karlovarského kraje (Zdroj vlastní) .....	71
Graf 12 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje (Zdroj vlastní) .....	71

Graf 13 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Plzeňského kraje (Zdroj vlastní) .....	72
Graf 14 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje (Zdroj vlastní) .....	72
Graf 15 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Olomouckého kraje (Zdroj vlastní) .....	73
Graf 16 Porovnání počtů zahájených trestních řízení a zahájených trestních stíhání za jednotlivé roky u Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje (Zdroj vlastní) .....	73
Graf 17 Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy (Zdroj vlastní) .....	76
Graf 18 Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (Zdroj vlastní).....	76
Graf 19 Krajské ředitelství Policie Karlovarského kraje(Zdroj vlastní) .....	77
Graf 20 Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje (Zdroj vlastní) .....	77
Graf 21 Krajské ředitelství Policie Plzeňského kraje (Zdroj vlastní) .....	78
Graf 22 Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje (Zdroj vlastní).....	78
Graf 23 Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje (Zdroj vlastní).....	79
Graf 24 Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje (Zdroj vlastní).....	79
Graf 25 Pachatel muž v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní) .....	81
Graf 26 Pachatel žena v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní) .....	81
Graf 27 Dělení dle typu pachatele (Zdroj vlastní) .....	82
Graf 28 Dělení pachatelů v závislosti na roku narození (Zdroj vlastní) .....	83
Graf 29 Pachatel v závislosti na motivaci (Zdroj vlastní) .....	84
Graf 30 Motiv pachatele v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní) .....	85
Graf 31 Způsob ukončení v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní) .....	86

Graf 32 Podíl jednotlivých způsobů ukončení na celkovém počtu (Zdroj vlastní)	86
Graf 33 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 311 (Zdroj vlastní)	87
Graf 34 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 312 (Zdroj vlastní)	87
Graf 35 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 312e (Zdroj vlastní)	88
Graf 36 Podíl jednotlivých způsobů ukončení u § 312f (Zdroj vlastní)	88
Graf 37 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 1 tr. řádu (Zdroj vlastní)	89
Graf 38 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu (Zdroj vlastní)	89
Graf 39 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 2 tr. řádu (Zdroj vlastní)	90
Graf 40 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 159a odst. 5 tr. řádu (Zdroj vlastní)	90
Graf 41 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení dle § 166 odst. 3 tr. řádu (Zdroj vlastní)	91
Graf 42 Podíl jednotlivých trestných činů na způsobu ukončení formou postoupení jinam (Zdroj vlastní)	91
Graf 43 Podíl jednotlivých trestných činů v případě, kdy nebyl zjištěn způsob ukončení (Zdroj vlastní)	92
Graf 44 Dělení dle způsobu páčání (Zdroj vlastní)	93
Graf 45 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání u položky clear web (Zdroj vlastní)	93
Graf 46 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání mimo web (Zdroj vlastní)	94

## 12 SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

Tabulka 1 Souhrn právních kvalifikací při zahájení úkonů trestního řízení (Zdroj vlastní) .....	63
Tabulka 2 Souhrn právních kvalifikací při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní) .....	64
Tabulka 3 Právní kvalifikace při zahájení trestního řízení (Zdroj vlastní) .....	65
Tabulka 4 Právní kvalifikace při zahájení trestního stíhání (Zdroj vlastní) .....	65
Tabulka 5 Porovnání počtů skutků, u kterých byly zahájeny úkony trestního řízení a u kterých bylo zahájeno trestní stíhání (Vlastní zdroj) .....	69
Tabulka 6 Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy (KRPA) (Zdroj vlastní) .....	74
Tabulka 7 Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje (KRPS) (Zdroj vlastní) .....	74
Tabulka 8 Krajské ředitelství Policie Karlovarského kraje (KRPK) (Zdroj vlastní) .....	74
Tabulka 9 Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje (KRPU) (Zdroj vlastní) ...	74
Tabulka 10 Krajské ředitelství Policie Plzeňského kraje (KRPP) (Zdroj vlastní) .	75
Tabulka 11 Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje (KRPB) (Zdroj vlastní) .....	75
Tabulka 12 Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje (KRPM) (Zdroj vlastní) .....	75
Tabulka 13 Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje (KRPT) (Zdroj vlastní) .....	75
Tabulka 14 Pachatel muž v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní) .....	80
Tabulka 15 Pachatel žena v závislosti na právní kvalifikaci (Zdroj vlastní) .....	80
Tabulka 16 Dělení dle typu pachatele (Zdroj vlastní) .....	82
Tabulka 17 Dělení pachatelů v závislosti na roku narození (Zdroj vlastní) .....	82
Tabulka 18 Pachatel v závislosti na motivaci (Zdroj vlastní) .....	83
Tabulka 19 Motivace v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní) .....	84



Tabulka 20 Způsob ukončení v závislosti na trestném činu (Zdroj vlastní).....	85
Tabulka 21 Dělení dle způsobu páčání (Zdroj vlastní) .....	92
Tabulka 22 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání u položky clear web (Zdroj vlastní) .....	92
Tabulka 23 Dělení dle jednotlivých způsobů páčání mimo web .....	92

## 13 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – Krajská ředitelství ..	151
Příloha 2 Odpověď Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy .....	153
Příloha 3 Odpověď Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje .....	155
Příloha 4 Odpověď Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje.....	156
Příloha 5 Odpověď Krajského ředitelství Policie Plzeňského kraje .....	157
Příloha 6 Odpověď Krajského ředitelství Policie Karlovarského kraje.....	158
Příloha 7 Odpověď Krajského ředitelství Policie Ústeckého kraje .....	159
Příloha 8 Odpověď Krajského ředitelství Policie Libereckého kraje .....	160
Příloha 9 Odpověď Krajského ředitelství Policie Královehradeckého kraje .....	161
Příloha 10 Odpověď Krajského ředitelství Policie Pardubického kraje .....	162
Příloha 11 Odpověď Krajského ředitelství Policie Jihomoravského kraje.....	163
Příloha 12 Odpověď Krajského ředitelství Policie Olomouckého kraje .....	164
Příloha 13 Odpověď Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje ...	165
Příloha 14 Odpověď Krajského ředitelství Policie Zlínského kraje .....	166
Příloha 15 Odpověď Krajského ředitelství Policie Kraje Vysočina .....	167
Příloha 16 Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – NCOZ .....	169
Příloha 17 Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 206/1999 Sb. – NCOZ.....	171
Příloha 18 Odvolání proti rozhodnutí NCOZ .....	177
Příloha 19 Souhrnná tabulka s poskytnutými daty .....	182
Příloha 20 Povolení zpracování kazuistik do diplomové práce.....	185
Příloha 21 Žádost o udělení souhlasu se zveřejněním předložených kazuistik v diplomové práci .....	186
Příloha 22 Odpověď na žádost o udělení souhlasů se zveřejněním kazuistik..	188

# PŘÍLOHY

Příloha 1 Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. – Krajská ředitelství

Bc. Michal VARAĎA

Praha 22. listopadu 2021

Počet listů: 2

Příloha: viz text níže

## Dle rozdělovníku

### **Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Tímto Vás žádám o poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321).

Konkrétně žádám o sdělení informací k výše uvedeným ustanovením trestního zákoníku:

- a) Číslo jedací, pod kterým je předmětný trestný čin veden
- b) Která policejní součást věc zpracovala
- c) Kdy ke skutku došlo
- d) Kdy vyšel skutek najevo
- e) Kdy byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního zákoníku a pro jaký konkrétní trestní čin (stačí uvést pouze číslo paragrafu a odst., případně písmeno)
- f) Kdy bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu a pro jaký konkrétní trestný čin
- g) Kdo byl pachatel – muž či žena a rok narození
- h) Jaký byl způsob ukončení policejním orgánem (§ 159a, § 166 odst. 1 trestního řádu, apod.) a kdy
- i) Zda byl skutek spáchán na internetu (pokud ano zda se jednalo o clear web či dark web), případně jiným způsobem a jakým
- j) Vůči komu byl skutek směřován (kdo nebo co bylo předmětem útoku)
- k) Motiv pachatele
- l) Které státní zastupitelství věc dozorovalo a pod jakou spisovou značkou
- m) Který místně příslušný soud věc následně řešil a pod jakou spisovou značkou (pokud je tato informace známá)
- n) Uvést skutkový stav případu
- o) V rámci poznámky, zda se daný pachatel dopouštěl opakovaně obdobné trestné činnosti s uvedením ČJ pod kterými se skutky vedly případně která pol. součást skutky zpracovávala

Výše specifikované požadované informace jsou zároveň obsaženy v přiložené strukturované tabulce, v rámci které odpověď zpracujete.

Požadované data zpracujte za období od roku 2011 do 2021, tedy za posledních 10 let.

Cílem získání relevantních informací je zpracování verifikovaných údajů do mé diplomové práce na téma: „**Trestně právní aspekty teroristických trestných činů**“

*na území České republiky*“, v rámci inženýrského studia na Českém vysokém učení technickém, obor – specializace: Civilní nouzové plánování.

**Žadatel:**

**Bc. Michal VARAĎA**

**Rozdělovník:**

Krajské ředitelství Policie hl. města Prahy  
Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje  
Krajské ředitelství Policie Jihočeského kraje  
Krajské ředitelství Policie Plzeňského kraje  
Krajské ředitelství Policie Karlovarského kraje  
Krajské ředitelství Policie Ústeckého kraje  
Krajské ředitelství Policie Libereckého kraje  
Krajské ředitelství Policie Královéhradeckého kraje  
Krajské ředitelství Policie Pardubického kraje  
Krajské ředitelství Policie Kraje Vysočina  
Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje  
Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje  
Krajské ředitelství Policie Moravskoslezského kraje  
Krajské ředitelství Policie Zlínského kraje



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HL. MĚSTA PRAHY

Kancelář ředitele



Č. j. KRPA-310888-3/ČJ-2021-0000KR

Praha 8. prosince 2021

Počet stran: 2

Přílohy: 1

Michal Varaďa



**Poskytnutí informací na základě žádosti ze dne 23. 11. 2021**

Policii České republiky, Krajskému ředitelství policie hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) byla dne 23. 11. 2021 doručena žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) žadatele Bc. Michala Varadi, nar. 04. 12. 1974, bytem Všechlapy 304, 288 02 Všechlapy (dále jen „žadatel“), která je evidována pod č. j. KRPA-310888/ČJ-2021-0000KR. Touto žádostí se žadatel domáhá poskytnutí informací, které zřetelně definoval v přiložené tabulce.

Povinný subjekt předmětnou žádost posoudil a v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím požadované informace žadateli poskytuje, třebaže žádost nesplňuje zákonný požadavek zaslání prostřednictvím zveřejněné adresy podatelny (epodatelna.policie@pcr.cz).

Informace jsou poskytovány ve formě vyplněné tabulky, kterou žadatel povinnému subjektu zaslal spolu se žádostí. K poskytovaným informacím povinný subjekt sděluje, že jsou poskytovány pouze za Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy a za období let 2017 – 2021, protože za období let 2011 – 2017 nebyly zjištěny žádné případy dle právní kvalifikace uvedené v žádosti. Problematikou extremismu a terorismu se v současné době zabývá na území Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy pouze Služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor extremismu a terorismu.

Kongresová 1666/2  
140 00 Praha

www.policie.cz

Tel.: 974 821229  
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz  
ID DS: rkiai5y

kpt. Mgr. Kateřina Surá  
pověřena koordinací

Mgr. Kateřina Surá 08.12.2021 14:47:18  
Digitálně podepsal:  
Mgr. Kateřina Surá  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Důvod:

PCR01ETRpo139465706



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Kancelář ředitele krajského ředitelství  
Analyticko-právní oddělení



Č. j. KRPS-295462-1/ČJ-2021-0100AP-106

Praha 1. prosince 2021

Počet listů: 1

Příloha: 1 x elektronicky

Bc. VARAĎA Michal



**Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – odpověď**

Dne 22. listopadu 2021 obdrželo Krajského ředitelství policie Středočeského kraje (dále jen „povinný subjekt“) prostřednictvím emailové adresy, Žádost o informace označenou jako Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve které se Bc. VARAĎA Michal, nar. 4. 12. 1974, bytem Všechlapy 304, 288 02 Všechlapy, domáhá statistických údajů k vyjmenovaným trestným činům.

Povinný subjekt žádost vyhodnotil podle zákona č. 106/1999 Sb., a na základě informace policejního orgánu v příloze zasílá požadované informace.

Vyřizuje  
Josef Procházka  
[josef.prochazka4@pcr.cz](mailto:josef.prochazka4@pcr.cz)

plk. JUDr. Pavel TALACKO  
ředitel kanceláře ředitele  
krajského ředitelství  
podepsáno elektronicky

JUDr. Pavel Talacko  
01.12.2021 08:35:22  
Digitálně podepsal:  
JUDr. Pavel Talacko  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Na Baních 1535  
156 00 Praha 5 - Zbraslav

Tel.: +420 974 861 220  
Fax: +420 974 861 465  
Email: [krps.podatelna@pcr.cz](mailto:krps.podatelna@pcr.cz)

JID: PCR15ETRfo37236183



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE ZLÍNSKÉHO KRAJE

Kancelář ředitele



Č. j. KRPZ-119961-1/ČJ-2021-1500KR

Zlín 29. listopadu 2021

Počet stran: 1

Bc. Michal Varaďa



-----  
**Žádost o poskytnutí informace – odpověď**

Na základě Vašeho podání ze dne 22. listopadu 2021, prostřednictvím kterého jste žádal o informace k trestným činům spadajícím do hlavy IX, dílu 1 trestního zákoníku (§311, §312, §312a, §312d, §312e, §312f, §321) Vám sdělujeme, že v období od 1. 1. 2011 do 1. 11. 2021 u Krajského ředitelství policie Zlínského kraje žádný z těchto činů nevidujeme.

Zpracoval:  
nprap. Petr Jaroš

plk. Mgr. Jan Slovák  
zástupce ředitele kanceláře

*schváleno elektronicky*

J. A. Bati 5637  
760 01 Zlín

www.policie.cz

Tel.: 974 661 210  
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz  
ID DS: w6thp3w

380.4688.37236183



PCR03ETRpo85861014



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE PLZEŇSKÉHO KRAJE

kancelář ředitele krajského ředitelství  
analyticko-právní oddělení



Č.j. KRPP-149138-2/ČJ-2021-0300PB

Pan  
Bc. Michal Varaďa

Plzeň 17. prosince 2021  
Počet listů: 1  
Příloha: 1 soubor .xlsx

-----  
**Sdělení na Vaši žádost ze dne 22.11.2021**

Dne 22.11.2021 byla na adresu [krpp.centralnipodatelna@pcr.cz](mailto:krpp.centralnipodatelna@pcr.cz) doručena Vaše e-mailová žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., a to: „poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1 trestního zákoníku (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321) za období od roku 2011 do 2021, tedy za posledních 10 let.“

Uvedené podání není možné v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen zákon č. 106/1999 Sb.) považovat za podání dle uvedeného zákona, jelikož nebylo podáno povinnému subjektu prostřednictvím elektronické podatelny Policie České republiky, jejíž adresa [epodatelna.policie@pcr.cz](mailto:epodatelna.policie@pcr.cz) je zveřejněna na internetových stránkách Policie ČR. Vzhledem k uvedenému bylo Vaše podání posouzeno jako běžné podání a vyřizováno ve standardní lhůtě.

V souladu s Vaší žádostí byly Vámi požadované informace zpracovány ve strukturované tabulce, kterou jste povinnému subjektu zaslal spolu se svojí žádostí. Poskytnuté požadované informace jsou tedy přiloženy jako příloha tohoto sdělení v souboru ve formátu .xlsx. Informace jsou s ohledem na způsob jejich zpracování zaslány prostřednictvím emailu.

-----  
kpt. JUDr. Kateřina Sujová  
právníčka Policie ČR KRPPK

JUDr.  
Kateřina  
Sujová

Digitálně podepsal  
JUDr. Kateřina  
Sujová  
Datum: 2021.12.17  
11:34:48 +01'00'

Nádražní 2  
306 28 Plzeň

Tel.: +420 974 322 691  
Email: [katerina.sujova@pcr.cz](mailto:katerina.sujova@pcr.cz)  
ID DS: 5ixai69

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

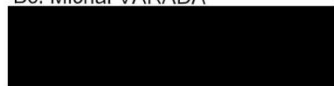
JID: PCR19ETRF026827029

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje  
kancelář ředitele  
Závodní 386/100, 360 06 Karlovy Vary

Č. j. KRPK-89414-2/ČJ-2021-1900KR

Karlovy Vary 29. listopadu 2021  
Počet stran: 1

Bc. Michal VARAĎA



#### Žádost o poskytnutí informace – vyrozumění

Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje obdrželo dne 22.11.2021 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve věci poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321) a to za období od roku 2011 do roku 2021 (dále jen „žádost“).

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Karlovarského kraje Vaši žádost posoudila a sděluje Vám k výše uvedenému následující:

Úvodem nám dovoluje Vás upozornit, že forma Vaší žádosti nesplňuje požadavky kladené na podání v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., jelikož nebyla doručena na adresu elektronické podatelny Policie České republiky. Z toho důvodu bude Vaše žádost zpracována ve standardním režimu jako běžné podání.

V příloze této zprávy Vám zasíláme tabulku obsahující požadované informace.

Zpracoval:  
kpt. Mgr. Pavel Žiha

plk. Ing. Martin Čech  
ředitel kanceláře

Ing. Martin Čech

29.11.2021 15:01:35

Digitálně podepsal:  
Ing. Martin Čech  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Důvod: Za správnost vyhotovení

70.4645.26827029



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE ÚSTECKÉHO KRAJE

PCR04ETRso83380995



Č. j. KRPU-204585-1/ČJ-2021-0400KR-PI

Ústí nad Labem 2. prosince 2021

Přílohy: 1 soubor

Pan  
Bc. Michal VARAĎA



**Žádost o informace - sdělení**

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje obdržela dne 22. 11. 2021 žádost označenou jako žádost o poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím pana Bc. Michala Varadi, nar. 4. 12. 1974 (dále jen „žadatel“), a to prostřednictvím e-mailové schránky [krpulk.kr@pcr.cz](mailto:krpulk.kr@pcr.cz), v níž žadatel žádá „o poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321) a to za období od roku 2011 do roku 2021 (tedy za posledních 10 let).“ a přikládá tabulku s požadovanými údaji k vyplnění (dále jen „žádost“).

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. žádost posoudila a sděluje Vám následující informace:

Vzhledem k tomu, že jste při podání žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nesplnil formální požadavky, které tento zákon stanoví (§ 14 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů), **žádost vyřizujeme jako běžnou žádost o poskytnutí informace, nikoli v režimu výše uvedeného zákona.**

Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje provedlo dotaz do modulu kriminální statistiky a zároveň byl zadán komplexní dotaz v informačním systému evidence trestního řízení (systém pro zpracování údajů a zajištění výkonu spisové služby, který je zároveň jediným komplexním systémem kombinujícím výkon spisové služby s dokumentací trestního řízení), výsledkem je 1 případ odpovídající Vašemu požadavku. Vyplněnou tabulku s požadovanými údaji naleznete v příloze.

Zpracovala: por. Šárka Poláčková

vrchní rada plk. Mgr. Jaromír Kníže  
ředitel krajského ředitelství

podepsáno elektronicky

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Mgr. Jaromír Kníže

03.12.2021 12:30:21

Digitálně podepsal:  
Mgr. Jaromír Kníže  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

JID: PCR18ETRfo37823658



Pomáhat a chránit

KŘP LIBERECKÉHO KRAJE

Kancelář ředitele  
Oddělení tisku a prevence

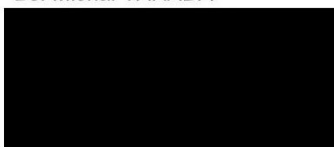


Č. j. KRPL-108854-1/ČJ-2021-1800PI-JS

Liberec 1. prosince 2021

Počet stran: 1

Bc. Michal VARAĎA



#### žádost o poskytnutí informace - zaslání

V žádosti požadujete informace týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321), za posledních deset let.

Za Krajské ředitelství policie Libereckého kraje Vám sděluji, že nenevidujeme za období 2011 až 2021 žádný trestný čin, podle hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321).

s pozdravem

Vyřizuje:

mjr. Mgr. Jana Světlá, DiS.

mjr. Mgr. Jana Světlá, DiS.  
vedoucí oddělení

nám. Dr. E. Beneše č. 584/24  
460 32 Liberec

Mgr. Jana Světlá, DiS.

Digitálně podepsal:  
Mgr. Jana Světlá, DiS.  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Důvod:

01.12.2021 14:06:29

www.policie.cz

Tel.: +420 974 461 207  
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz  
ID DS: vsmhvp9

JID: PCR05ETRfo98968787

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje  
kancelář náměstka ředitele KŘ pro SKPV  
Ulrichovo náměstí 810, 501 01 Hradec Králové

Č. j. KRP-108918-2/ČJ-2021-0500NT

Hradec Králové 30. listopadu 2021  
Počet stran: 1

Bc. Michal Varad'a

**Žádost o informace podle z. č. 106/1999 - odpověď**

K Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 22. 12. 2021, v níž se dotazujete na údaje o trestných činech podle hlavy IX dílu 1 trestního zákoníku, sdělujeme následující.

V rámci Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje nebylo v dotazovaném období (2011-2021) vedeno trestní řízení pro žádný z uvedených trestných činů.

plk. Mgr. Jiří Karásek, MBA  
náměstek ředitele KŘ pro SKPV

*podepsáno elektronicky*

70.4645.98968787





Pomáhat a chránit

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE  
PARDUBICKÉHO KRAJE

JID: PCR17ETRpo99877207



ředitel krajského ředitelství

Č. j. KRPE-91386-1/ČJ-2021-1700KR

Pardubice 2. prosince 2021

E-podatelna

E-mail: [REDACTED]

Pan

Bc. Michal VARAĎA, [REDACTED]

místo trvalého pobytu: [REDACTED]

**Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - sdělení**

Dne 22. listopadu 2021 Krajské ředitelství policie Pardubického kraje (dále jen „krajské ředitelství“) obdrželo (e-mailem) od Vás žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), týkající se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321), a to za období od roku 2011 do roku 2021 (dále také „podání“).

Vzhledem k tomu, že Vaše elektronické podání nebylo podáno v souladu s ustanovením § 14 odst. 3 informačního zákona krajskému ředitelství prostřednictvím elektronické podatelny Policie České republiky, jejíž adresa ([epodatelna.policie@pcr.cz](mailto:epodatelna.policie@pcr.cz)) je zveřejněna na internetových stránkách policie ([www.policie.cz](http://www.policie.cz)) nebo datové schránky, není toto podání dle ustanovení § 14 odst. 4 informačního zákona žádostí o informace ve smyslu tohoto zákona, v důsledku čehož není vyřizováno v režimu tohoto zákona.

Budou Vám však poskytnuty požadované informace v tomto rozsahu:

- Dle informačního systému byl za období od 1. ledna 2011 do 22. listopadu 2021 zpracováván krajským ředitelstvím pod č. j. KRPE-58854/TČ-2013-170070 pouze jeden trestný čin (§ 311 trestního zákoníku) pro podezření spadající do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku.
- Vzhledem k tomu, že spis č. j. KRPE-58854/TČ-2013-170070 byl dne 2. srpna 2013 krajským ředitelstvím postoupen k vyřízení tehdejšímu Útvaru odhalování organizovaného zločinu SKPV (nyní Národní centrála proti organizovanému zločinu SKPV, Na Baních 1304, Praha 5 - Zbraslav, ID DS: eesy9x), tak nemáme již působnost Vám poskytnout další informace požadované ve Vaši strukturované tabulce, která je součástí podání.

**plk. Mgr. Jan PTÁČEK, MBA**

ředitel krajského ředitelství

podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Ptáček, MBA  
02.12.2021 08:14:07  
Digitálně podepsal:  
Mgr. Jan Ptáček, MBA  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Na Spravedlnosti 2516  
530 48 Pardubice

Tel.: +420 974 561 220  
Fax: +420 974 561 228  
Email: [krpe.reditelstvi@pcr.cz](mailto:krpe.reditelstvi@pcr.cz)  
ID DS: ndihp32

## VARAĎA Michal

**Od:** jan.tollar@pcr.cz  
**Odesláno:** 26. listopadu 2021 8:59  
**Komu:** 'Michal V'  
**Předmět:** RE: žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

policejní orgány KŘP Jmk dle informací dostupných v systému IS ETŘ (evidence trestního řízení) neprověřovaly/nevyšetřovaly ve stanoveném období (kalendářní roky 2011 až 2020) žádný z Vámi uvedených trestných činů (uvedené mj. souvisí se stanovením věcné příslušnosti jednotlivých útvarů Policie ČR).

S pozdravem

kpt. Mgr. Jan Tollar  
kancelář ředitele  
Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje  
Tel.: 974 622 249

**From:** Michal V [REDACTED]  
**Sent:** Monday, November 22, 2021 10:13 PM  
**To:** KŘP A - KŘ podatelna <krpa.kr.podatelna@pcr.cz>; KŘP S - Centrální podatelna <krps.podatelna@pcr.cz>; KŘP C - ředitel - sekretariát <krpc.sekret@pcr.cz>; KŘPP - Centrální podatelna <krpp.centralnipodatelna@pcr.cz>; KRPK - sekretariát ředitele <krpk@pcr.cz>; KŘP ULK - Kancelář ředitele <krpulk.kr@pcr.cz>; KŘP L - centrální podatelna <krpl.centralnipodatelna@pcr.cz>; KŘPH - KŘ sekretariát <krph@pcr.cz>; . KŘPE - Ředitelství <krpe.reditelstvi@pcr.cz>; :KŘP J - KŘ - Centrální podatelna <krpj.k.podat@pcr.cz>; KŘP B - Centrální podatelna <krpb.podatelna@pcr.cz>; KRPM - sekretariát ředitele <krpm.reditel.sekretariat@pcr.cz>; KŘP T - podatelna <krpt.podatelna@pcr.cz>; KŘPZ - KŘ sekretariát <krpz.kr.sekretariat@pcr.cz>  
**Subject:** žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den.

Tímto Vás žádám o poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321) a to za období od roku 2011 do roku 2021 (tedy za posledních 10 let).

Cílem získání relevantních informací je zpracování verifikovaných údajů do mé diplomové práce na téma: „**Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky**“, v rámci inženýrského studia na Českém vysokém učení technickém, obor – specializace: Civilní nouzové plánování.

Specifikace požadovaných údajů vychází z přiložené písemné žádosti včetně její přílohy.

S pozdravem

**Bc. Michal VARAĎA**

[REDACTED]

PCR14ETRSO48674752



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE OLOMOUCKÉHO KRAJE

kancelář ředitele



Č. j. KRPM-141337-2/ČJ-2021-1400AP

Olomouc 7. prosince 2021

Počet stran: 1

Počet příloh: 1x dokument

Bc. Michal Varad'a



**Podání ze dne 23. listopadu 2021 – sdělení**

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje obdrželo dne 23. listopadu 2021 Vaše elektronické podání, kterým se ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), domáháte informací ohledně týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, a to za roky 2011 až 2021.

— K Vašemu podání Vám sdělujeme, že Vámi požadované informace tvoří přílohu tohoto přípisu.

Přijmíte zároveň upozornění, že vzhledem k tomu, že Vaše elektronické podání nebylo v souladu s § 14 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. podáno Krajskému ředitelství policie Olomouckého kraje prostřednictvím elektronické podatelny Policie České republiky, jejíž adresa (epodatelna.policie@pcr.cz) je zveřejněna na internetových stránkách policie (www.policie.cz), není toto podání dle § 14 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. žádostí o informace ve smyslu tohoto zákona, a není tudíž vyřizováno v režimu tohoto zákona.

Zpracoval:  
kpt. Mgr. Petr Malacka  
vrchní komisař

plk. Mgr. Bc. Michaela Sedláčková  
ředitelka kanceláře ředitele

*podepsáno elektronicky*

Mgr. Bc. Michaela Sedláčková  
07.12.2021 10:20:36  
Digitálně podepsal:  
Mgr. Bc. Michaela Sedláčková  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

www.policie.cz

Třída Kosmonautů 189/10  
771 36 Olomouc

Tel.: +420 974 761 229  
Email: krpm.reditel.sekretariat@pcr.cz  
IDDS: 6jwhpv6





## Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE MORAVSKOSLEZSKÉHO KRAJE



kancelář ředitele krajského ředitelství  
oddělení tisku

Č. j. KRPT-253088-1/ČJ-2021-0700PI

Ostrava 2. prosince 2021

Počet stran: 1

Přílohy: 1 el. soubor

Bc. Michal Varad'a

11/11/2016

Odpověď k dokumentu ze dne 22. listopadu 2021

Dne 22. listopadu 2021 jste zaslal na emailovou adresu [krpt.podatelna@pcr.cz](mailto:krpt.podatelna@pcr.cz) dokument, označený jako žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), v němž požadujete informace k trestným činům spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321).

Ačkoliv odkazujete v textu e-mailu i přiloženém souboru na InfZ, nebyla žádost podána v souladu s § 14 odst. 3 InfZ. Z uvedeného důvodu není toto podání žádostí o informace ve smyslu tohoto zákona, a nebude tudíž vyřizováno v režimu InfZ, ale jako běžná korespondence.

Jako odpověď Vám v příloze zasíláme vyplněnou Vámi zaslanou tabulku, kdy případy byly vyhledávány v elektronickém systému spisové služby a byly nalezeny dva případy za období od roku 2011 do roku 2021, které odpovídají Vašemu požadavku.

mjr. Bc. Pavla Jiroušková  
vedoucí oddělení

30. dubna č. 24  
728 99 Ostrava

mjr. Bc. Pavla Jiroušková  
02.12.2021 07:03:06  
Digitálně podepsal:  
mjr. Bc. Pavla Jiroušková  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Důvod:

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Tel.: 974 721 111  
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz  
ID DS: n5haj7v

JID: PCR15ETRfo37236183



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE ZLÍNSKÉHO KRAJE

Kancelář ředitele



Č. j. KRPZ-119961-1/ČJ-2021-1500KR

Zlín 29. listopadu 2021

Počet stran: 1

Bc. Michal Varaďa



#### Žádost o poskytnutí informace – odpověď

Na základě Vašeho podání ze dne 22. listopadu 2021, prostřednictvím kterého jste žádal o informace k trestným činům spadajícím do hlavy IX, dílu 1 trestního zákoníku (§311, §312, §312a, §312d, §312e, §312f, §321) Vám sdělujeme, že v období od 1. 1. 2011 do 1. 11. 2021 u Krajského ředitelství policie Zlínského kraje žádný z těchto činů neevidujeme.

Zpracoval:  
nrap. Petr Jaroš

plk. Mgr. Jan Slovák  
zástupce ředitele kanceláře

*schváleno elektronicky*

J. A. Bati 5637  
760 01 Zlín

www.policie.cz

Tel.: 974 661 210  
E-mail: epodatelna.policie@pcr.cz  
ID DS: w6thp3w

380-4688-37236183

Kancelář ředitele kraiského ředitelství



Počet stran: 2

\_\_\_\_\_

- Číslo jednatel, pod kterým je předmětný trestný čin veden
- Která policejní součást věc zpracovala
- Kdy ke skutku došlo
- Kdy vyšel skutek najevo
- Kdy byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního zákoníku a pro jaký konkrétní trestní čin (stačí uvést pouze číslo paragrafu a odst., případně písmeno)
- Kdy bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu a pro jaký konkrétní trestný čin
- Kdo byl pachatel – muž či žena a rok narození

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Tel.:  
E-mail: [epodatelna.policie@pcr.cz](mailto:epodatelna.policie@pcr.cz)  
ID DS: x9nhptc

- h) Jaký byl způsob ukončení policejním orgánem (§ 159a, § 166 odst. 1 trestního řádu, apod.) a kdy
- i) Zda byl skutek spáchán na internetu (pokud ano zda se jednalo o clear web či dark web), případně jiným způsobem a jakým
- j) Vůči komu byl skutek směřován (kdo nebo co bylo předmětem útoku)
- k) Motiv pachatele
- l) Které státní zastupitelství věc dozorovalo a pod jakou spisovou značkou
- m) Který místně příslušný soud věc následně řešil a pod jakou spisovou značkou (pokud je tato informace známá)
- n) Uvést skutkový stav případu
- o) V rámci poznámky, zda se daný pachatel dopouštěl opakovaně obdobné trestné činnosti s uvedením ČJ pod kterými se skutky vedly případně která pol. součást skutky zpracovávala

Výše specifikované požadované informace jsou zároveň obsaženy v přiložené strukturované tabulce, v rámci které odpověď zpracujete. Požadované data zpracujte za období od roku 2011 do 2021, tedy za posledních 10 let.

Cílem získání relevantních informací je zpracování verifikovaných údajů do mé diplomové práce na téma: „**Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky**“, v rámci inženýrského studia na Českém vysokém učení technickém, obor – specializace: Civilní nouzové plánování."

Povinný subjekt žádost posoudil zejména z hlediska splnění všech formálních náležitostí, a také z hlediska jejího obsahu, a konstatuje, že žádost lze vyřídit v režimu zákona č.106/1999 Sb. Žadateli proto povinný subjekt poskytuje požadované informace:

#### Odpověď žadateli:

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina za požadované období posledních deseti let - tedy za období od roku 2011 do roku 2021 nezpracovávalo žádný trestný čin spadající do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321). Z tohoto důvodu jsou odpovědi na další otázky z hlediska obsahu žádosti bezpředmětné.

Vyřizuje:  
mjr. JUDr. Dana Čírtková

plk. Ing. Pavel Suchánek  
ředitel kanceláře ředitele kr. řed.

*schváleno elektronicky*



**Bc. Michal VARAĎA**

**Praha 20. února 2022**

Počet listů: 2

Příloha: viz text níže

**Dle rozdělovníku**

**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Tímto Vás žádám o poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321).

Konkrétně žádám o sdělení informací k výše uvedeným ustanovením trestního zákoníku:

- a) Číslo jednacích, pod kterým je předmětný trestný čin veden
- b) Která policejní součást věc zpracovávala
- c) Kdy ke skutku došlo
- d) Kdy vyšel skutek najevo
- e) Kdy byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního zákoníku a pro jaký konkrétní trestní čin (stačí uvést pouze číslo paragrafu a odst., případně písmeno)
- f) Kdy bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu a pro jaký konkrétní trestný čin
- g) Kdo byl pachatel – muž či žena a rok narození
- h) Jaký byl způsob ukončení policejním orgánem (§ 159a, § 166 odst. 1 trestního řádu, apod.) a kdy
- i) Zda byl skutek spáchán na internetu (pokud ano zda se jednalo o clear web či dark web), případně jiným způsobem a jakým
- j) Vůči komu byl skutek směřován (kdo nebo co bylo předmětem útoku)
- k) Motiv pachatele
- l) Které státní zastupitelství věc dozorovalo a pod jakou spisovou značkou
- m) Který místně příslušný soud věc následně řešil a pod jakou spisovou značkou (pokud je tato informace známá)
- n) Uvést skutkový stav případu
- o) V rámci poznámky, zda se daný pachatel dopouštěl opakovaně obdobné trestné činnosti s uvedením ČJ pod kterými se skutky vedly případně která pol. součást skutky zpracovávala
- p) Číslo jednacích pod kterým byla věc na vaší součást postoupena / pokud byla věc postoupena na jinou součást, pod jakým číslem jednacím se tam vede.

Informace uvedené pod bodem p) jsou důležité proto, že již byla v této věci oslovená jednotlivá krajská ředitelství policie, přičemž v rámci odpovědi bylo také uvedeno, že spisový materiál byl buď postoupen na NCOZ nebo byl postoupen touto policejní složkou. Pro následné statistické vyhodnocení poskytnutých dat je tedy potřeba jednotlivé spisové materiály identifikovat tak, aby nedošlo ke zkrácení statistických výstupů.

Výše specifikované požadované informace jsou zároveň obsaženy v příložené strukturované tabulce, v rámci které odpověď zpracujte.

Požadované data zpracujte za období od roku 2011 do 2021, tedy za posledních 10 let.

Cílem získání relevantních informací je zpracování verifikovaných údajů do mé diplomové práce na téma: „***Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky***“, v rámci inženýrského studia na Českém vysokém učení technickém, obor – specializace: Civilní nouzové plánování.

**Žadatel:**

**Bc. Michal VARAĎA**

**Rozdělovník:**

**Národní centrála organizovaného zločinu (NCOZ)**



Pomáhat a chránit

NÁRODNÍ CENTRÁLA PROTI ORGANIZOVANÉMU ZLOČINU  
SLUŽBY KRIMINÁLNÍ POLICIE A VYŠETŘOVÁNÍ

PCR41ETRpo3416165



Č.j. NCOZ- 2030-10/ČJ-2022-4100PI

Praha 16. března 2022

Počet listů: 6

Pan  
Bc. Michal Varad'a



ID DS:



## ROZHODNUTÍ

### o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „NCOZ SKPV“), která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

#### rozhodla

ve věci žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ze dne 20. února 2022, žadatele Bc. Michala Varadi, nar. 4. prosince 1974, bytem Všechlapy 304, 288 02 Všechlapy, ve které požaduje následující informace, cituji:

*Tímto Vás žádám o poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312 a § 321).*

PO BOX 41/NCOZ  
156 80 Praha 5 - Zbraslav

[www.policie.cz](http://www.policie.cz)

Tel.: +420 974 842 683  
Fax: +420 974 842 594  
Email: [ncoz.sekretariat@pcr.cz](mailto:ncoz.sekretariat@pcr.cz)

Konkrétně žádám o sdělení informací k výše uvedeným ustanovením trestního zákoníku:

- a) Číslo jednací, pod kterým je předmětný trestný čin veden
- b) Která policejní součást věc zpracovala
- c) Kdy ke skutku došlo
- d) Kdy vyšel skutek najevo
- e) Kdy byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního zákoníku a pro jaký konkrétní trestní čin (stačí uvést pouze číslo paragrafu a odst., případně písmeno)
- f) Kdy bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu a pro jaký konkrétní trestný čin
- g) Kdo byl pachatel – muž či žena a rok narození
- h) Jaký byl způsob ukončení policejním orgánem (§ 159a, § 166 odst. 1 trestního řádu, apod.) a kdy
- i) Zda byl skutek spáchán na internetu (pokud ano zda se jednalo o clear web či dark web), případně jiným způsobem a jakým
- j) Vůči komu byl skutek směřován (kdo nebo co bylo předmětem útoku)
- k) Motiv pachatele
- l) Které státní zastupitelství věc dozorovalo a pod jakou spisovou značkou
- m) Který místně příslušný soud věc následně řešil a pod jakou spisovou značkou (pokud je tato informace známá)
- n) Uvést skutkový stav případu
- o) V rámci poznámky, zda se daný pachatel dopouštěl opakovaně obdobné trestné činnosti s uvedením ČJ pod kterými se skutky vedly případně která pol. součást skutky zpracovávala
- p) Číslo jednací pod kterým byla věc na vaší součást postoupena / pokud byla věc postoupena na jinou součást, pod jakým číslem jednacím se tam vede.

Informace uvedené pod bodem p) jsou důležité proto, že již byla v této věci oslovená jednotlivá krajská ředitelství policie, přičemž v rámci odpovědi bylo také uvedeno, že spisový materiál byl buď postoupen na NCOZ nebo byl postoupen touto policejní složkou. Pro následné statistické vyhodnocení poskytnutých dat je tedy potřeba jednotlivé spisové materiály identifikovat tak, aby nedošlo ke zkreslení statistických výstupů.

Výše specifikované požadované informace jsou zároveň obsaženy v příložené strukturované tabulce, v rámci které odpověď zpracujete.

Požadované data zpracujte za období od roku 2011 do 2021, tedy za posledních 10 let.“

takto:

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. a na základě § 11 odst. 4 písm. a) téhož zákona a z důvodů uvedených též v § 11 odst. 6 téhož zákona a § 8a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se žádost o d m í t á .



### Odůvodnění:

Dne 20. února 2022 přijala NCOZ SKPV cestou datové schránky žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. od žadatele Bc. Michala Varadi, nar. 4. prosince 1974, bytem Všechlapy 304, 288 02 Všechlapy (dále jen "žadatel"). Žadatel požaduje informace uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Vyřízení žádosti si vyžádalo konzultaci s jiným povinným subjektem, který má závažný zájem na vyřízení žádosti. Z tohoto důvodu prodloužil povinný subjekt podle § 14 odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., lhůtu pro vyřízení žádosti o 10 dní.

Povinný subjekt se s žádostí seznámil a konstatuje, že požadované informace se váží k té nejzávažnější trestné činnosti, kterou útvar s celorepublikovou působností zpracovává. Jedná se o trestné činy náležející do Hlavy IX zákona č. 40/2009. Sb., trestního zákoníku, jež směřují proti České republice, cizímu státu a mezinárodní organizaci.

Žadatel požaduje informace o trestných činech, kterými se NCOZ SKPV zabývala či zabývá pro podezření ze spáchání trestného činu **teroristický útok - § 311 trestního zákoníku, teror - § 312 trestního zákoníku, účast na teroristické skupině - § 312a trestního zákoníku, financování terorismu - § 312d trestního zákoníku, podpora a propagace terorismu - § 312e trestního zákoníku, vyhrožování teroristickým trestným činem § 312 f trestního zákoníku a služba v cizích ozbrojených silách - § 321 trestního zákoníku. Jedná se o protiprávní jednání namířené na ústavní zřízení a obranyschopnost České republiky.**

Povinný subjekt měl tuto skutečnost na zřeteli, když vyhodnocoval žádost o poskytnutí informací, kterou od žadatele obdržel. Současně musel povinný subjekt, právě v souvislosti s výše uvedenými trestnými činy, přihlídnout i k mezinárodní situaci. Ke skutečnosti, že v Evropě probíhá válečný konflikt, který ovlivňuje nemalou měrou společenské dění v České republice. Tento eskalující vojenský útok nebývalých rozměrů je pro orgány činné v trestním řízení zásadní překážkou pro uvolnění požadovaných informací.

Žadatel požaduje od povinného subjektu informace z období posledních deseti let. V průběhu tohoto období zpracovávala a nadále zpracovává NCOZ SKPV několik desítek případů pro podezření ze spáchání trestného činu **teroristický útok dle § 311 trestního zákoníku.**

**U mnohých kauz probíhá v současné době vyšetřování, nebo je trestní řízení ve fázi prověřování.** Trestní řízení tedy probíhá a povinný subjekt s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. prosince 2010 č.j. 1 As 44/2010-103 zjišťoval, zda jsou zde také věcné důvody pro neposkytnutí informací žadateli a zda je takové neposkytnutí odůvodněno naléhavou společenskou potřebou. Tedy, zda poskytnutím informací nebude zmařen předmět a účel trestního řízení, nebude porušena presumpce neviny a nebudou o osobách zúčastněných na trestním řízení zveřejněny údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností nebo nebudou ohrožena práva třetích osob. Tedy zejména zkoumal kritéria a meze stanovené v § 8a až 8d trestního řádu, ale i limity stanovené v jiných právních předpisech.

Je nutné zdůraznit, že přípravné trestní řízení je co do informační otevřenosti vůči veřejnosti kvalitativně odlišné od trestního řízení před soudem, které je podřízeno zásadě veřejnosti.

Přípravné řízení je striktně neveřejné [srov. *obecně k přípravnému řízení Šámal, P., Musil, J., Kuchta, J. a kol. Trestní právo procesní. 4. přepracované vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 472 - 743.*] a právě v tomto stadiu je nejvíce zranitelné z hlediska naplnění účelu stanoveného

v ustanovení § 1 odst. 1 trestního řádu, tedy náležitosti zjištění trestných činů a spravedlivého potrestání jejich pachatelů.

Je zřejmé, že poskytnutím požadovaných informací by mohlo dojít s ohledem na fázi trestních řízení ke zmaření důležitého úkolu, a to řádného vedení trestního řízení a vyšetření všech relevantních skutečností, mohla by vzniknout újma třetím osobám a mohlo by být zmařeno prověření a objasnění celé věci.

Povinný subjekt konstatuje, že výlučka poskytování informací není samoúčelná, nýbrž souvisí s veřejným zájmem na naplnění účelu trestního řízení – řádným prošetřením skutku, který naplňuje znaky trestného činu. Tato výlučka je však toliko dočasněho charakteru. Nepředstavuje výlučku trvalou [srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 9. 2009, sp. zn. 6 As 18/2009, č. 1957/2009 Sb. NSS].

Informační zákon je jistě nástrojem dohledu veřejnosti nad fungováním veřejné správy, rozhodně však nemá být nástrojem toho, aby mohl kdokoli sledovat od začátku do konce „v reálném čase“ průběh trestního stíhání jiných osob [rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2019 sp. zn. 9 As 103/2019].

Podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Podle rozsudku NSS ze dne 1. prosince 2010 č.j. 1 As 44/2010-103 není možné interpretovat toto ustanovení automaticky, ale je nezbytné zvážit, zda je důvod neposkytnutí informace ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Podle téhož rozsudku obsahuje trestní řád speciální důvody, pro které orgány činné v trestním řízení neposkytnou informace o své činnosti, ačkoliv při vyřizování žádosti postupují dle z. č. 106/1999 Sb. (Srov. též A. Furek – L. Rothanzl, Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, Praha, Linde 2012, s. 437).

Podle § 8a odst. 1 trestního řádu „*Při poskytování informací o své činnosti veřejnosti orgány činné v trestním řízení dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (§ 2 odst. 2). V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka.*“

Vývoj současné bezpečnostní situace a naléhavá společenská potřeba, aby role státu při odhalování a stíhání trestných činů specifikovaných v Hlavě IX trestního zákoníku byla splněna, je a vždy bude prioritou Policie České republiky

Uvolnění informací z těchto trestních kauz a tím i možné odhalení aktuálních bezpečnostních slabin bezpečnostního systému České republiky, které s touto oblastí úzce souvisejí, může znamenat značné riziko pro Policii České republiky. Poskytnutí vyžádaných informací by mohlo v této oblasti ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat, odhalovat nebo stíhat trestné činy či zajišťovat bezpečnost České republiky. Poskytnutí a zveřejnění takových informací by mohlo být zneužito nejen v neprospěch Policie České republiky ale hlavně České republiky a jejích občanů.

Prioritou bezpečnostních složek státu, s kterými NCOZ SKPV úzce spolupracuje, je ochrana obyvatelstva a ochrana potencionálních cílů, přecházení radikalizace a zamezení možného vstupu jednotlivců do teroristických skupin.

Metody boje proti terorismu se neustále vyvíjí, stejně tak modus operandi teroristů. Povinný subjekt si je vědom toho, že boj proti terorismu, proti jeho hrozbám, nebude nikdy zcela ukončen, jakmile jedna kauza skončí, objeví se další. Ani o jedné není možné říct, že byla závažnější, nebo že její



důsledky mohly být závažnější než u těch předchozích. Každý takový případ je pro orgány činné v trestním řízení mimořádně důležitý a penzum uvolněných informací o těchto kauzách musí být vždy důsledně zvažováno, aby v důsledku uvolněných informací nedošlo ke vzniku nového případu či k možné nápodobě ze strany jednotlivců s radikálním zaměřením. Stejně tak není možné vyloučit i možnou seberadikalizaci konkrétních osob, bez jakýchkoli vazeb na konkrétní struktury, a to i na základě informací z mezinárodního dění.

Žadatel si je bezpochyby vědom té skutečnosti, že cílem pachatelů výše uvedených trestných činů je zastrašit, případně potupit cílovou společnost s využitím značné pozornosti médií. Příslušníci NCOZ SKPV věnují mimořádnou pozornost současné situaci v Evropě, k válečnému konfliktu na Ukrajině a vyhodnocují mezinárodní situaci. Jsou přesvědčeni o tom, že poskytnutí a následné zveřejnění informací o vyšetřování trestných činů, které se váží k terorismu, by znamenalo obzvláště v této době možné odhalení slabin v bezpečnostním systému České republiky. Nemohou jednoznačně vyloučit možné zneužití těchto informací závadovými skupinami a jednotlivci, v této souvislosti např. napojenými prostřednictvím moderních komunikačních technologií na teroristické sítě.

Ačkoliv se území České republiky zatím nestalo dějištěm události, kterou bychom mohli označit za klasický teroristický útok, riziko uskutečnění teroristického útoku zde stále je.

Česká republika je aktivně zapojena do celosvětového protiteroristického úsilí, proto je také potencionálním terčem. Chrání oběti teroristických útoků a aktivně přispívá k zamezení eskalace takových činů. Není v zájmu efektivního zajišťování bezpečnosti České republiky, aby povinný subjekt vyžádané informace poskytl.

Podle § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. „Povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení nebo bezpečnostních sborů, která se týká předcházení, vyhledávání, odhalování nebo stíhání trestné činnosti nebo ochrany bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, pokud by její poskytnutí ohrozilo práva třetích osob anebo schopnost orgánů veřejné moci předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost, stíhat trestné činy nebo zajišťovat veřejný pořádek a bezpečnost České republiky.“

Povinný subjekt dospěl na základě výše uvedeného k závěru, že by poskytnutím požadovaných informací mohlo být ohroženo objasnění a prověření skutečností důležitých pro trestní řízení. S informacemi z trestního spisu mají podle trestního řádu možnost se seznamovat pouze vyjmenované osoby. Trestní řád obsahuje ochranu před zneužitím těchto informací. Osoby, které podle trestního řádu mají nárok na seznámení se s informacemi ze spisu, podepisují poučení dle trestního řádu a nemohou s poskytnutými informacemi volně disponovat. Žadatel naopak hodlá, jak výslovně uvádí ve své žádosti, tyto informace použít pro svoji diplomovou práci a zveřejnit je - tedy poskytnout je dalšímu neomezenému okruhu osob. Jak uvádí výše citovaný rozsudek NSS, nesmí poskytování informací v režimu informačního zákona obcházet omezení vyplývající z podstaty samotného trestního řízení a omezení práva na informace z probíhajícího trestního řízení má být spíše pravidlem než výjimkou. V tomto konkrétním případě nenalezl povinný subjekt žádný důvod, pro který by měly být informace přes výše uvedené možné negativní dopady poskytnuty. Neposkytnutí informací je naopak odůvodněno naléhavou společenskou potřebou, kterou je v tomto případě role státu při odhalování a stíhání trestných činů a bezpečnost České republiky. Proto povinný subjekt nemůže na základě uvedených ustanovení zákona požadované informace žadateli poskytnout a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to k Ministerstvu vnitra ČR podáním u Policie České republiky, Národní centrála proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, PO BOX 41/NCOZ, 156 80 Praha 5 - Zbraslav.

plk. JUDr. Jiří Mazánek

ředitel

(podepsáno elektronicky)

plk. JUDr. Jiří Mazánek  
16.03.2022 14:34:13  
Digitálně podepsal:  
plk. JUDr. Jiří Mazánek  
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

Bc. Michal VARAĎA

Praha 21. března 2022

Počet listů: 5

Příloha: 0/0

Dle rozdělovníku

**Odvolání, dle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., vůči rozhodnutí Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování (dále jen „NCOZ SKPV“)**

**K č.j. NCOZ-2030-10/ČJ-2022-4100PI**

Dne 16.03.2022 rozhodlo NCOZ SKPV (jakožto povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.), dle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a na základě ust. § 11 odst. 4 písm. a) téhož zákona a z důvodů uvedených v ust. § 11 odst. 6 téhož zákona a ust. § 8a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., kterou jsem jim zaslal dne 20.02.2022. Předmětné odmítnutí mi bylo doručeno prostřednictvím ISDS (ID zprávy 1015598045) dne 17.03.2022 v 09:01:30 hod..

Proti uvedenému rozhodnutí NCOZ SKPV podávám v zákonné lhůtě, v souladu s ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., odvolání a to k Ministerstvu vnitra ČR cestou NCOZ SKPV.

Odůvodnění:

Výše uvedený povinný subjekt odmítnutí žádosti odůvodňuje hned několika důvody. Jako první důvod uvádí aktuální mezinárodní situaci, tedy probíhajícím válečným konfliktem v Evropě, který ovlivňuje nemalou měrou společenské dění v České republice, kdy tento eskalující vojenský konflikt nebývalých rozměrů je pro orgány činné v trestním řízení zásadní překážkou pro uvolnění požadovaných informací. Toto své stanovisko povinný subjekt odůvodňuje tím, že „... Příslušníci NCOZ SKPV věnují mimořádnou pozornost současné situaci v Evropě, k válečnému konfliktu na Ukrajině a vyhodnocují mezinárodní situaci. Jsou přesvědčeni o tom, že poskytnutí a následné zveřejnění informací o vyšetřování trestných činů, které se váží k terorismu, by znamenalo obzvláště v této době možné odhalení slabin v bezpečnostním systému České republiky. Nemohou jednoznačně vyloučit možné zneužití těchto informací závadovými skupinami a jednotlivci, v této souvislosti např. napojenými prostřednictvím moderních komunikačních technologií na teroristické sítě. ...“. Jak je patrné, oprávněný subjekt operuje hypotetickou možností odhalení slabin v bezpečnostním systému České republiky.

Jako druhý důvod je uváděna neveřejnost přípravného trestního řízení, kdy dle povinného subjektu „... Je zřejmé, že poskytnutím požadovaných informací by mohlo dojít s ohledem na fázi trestních řízení ke zmaření důležitého úkolu, a to řádného



*vedení trestního řízení a vyšetření všech relevantních skutečností, mohla by vzniknout újma třetím osobám a mohlo by být zmařeno prověření a objasnění celé věci. ...".*

Jako třetí důvod je uváděno ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kde se uvádí, že povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by jejich poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

Jako čtvrtý důvod pak povinný subjekt uvádí zákonnou povinnost nezveřejňovat informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka, a to s odkazem na ust. § 8a odst. 1 trestního řádu.

Vezmeme-li v úvahu níže uvedený seznam požadovaných informací, nemohu se s daným odůvodněním ztotožnit. V rámci mé původní žádosti jsem požadoval následující:

*„Tímto Vás žádám o poskytnutí informací týkajících se zpracovávaných trestných činů spadajících do hlavy IX, dílu 1. trestního zákoníku, (§ 311, § 312, § 312a, § 312d, § 312e, § 312f a § 321).*

- a) Číslo jednací, pod kterým je předmětný trestný čin veden*
  - b) Která policejní součást věc zpracovala*
  - c) Kdy ke skutku došlo*
  - d) Kdy vyšel skutek najevo*
  - e) Kdy byly zahájeny úkony trestního řízení dle ust. § 158 odst. 3 trestního zákoníku a pro jaký konkrétní trestní čin (stačí uvést pouze číslo paragrafu a odst., případně písmeno)*
  - f) Kdy bylo zahájeno trestní stíhání dle ust. § 160 odst. 1 trestního řádu a pro jaký konkrétní trestný čin*
  - g) Kdo byl pachatel – muž či žena a rok narození*
  - h) Jaký byl způsob ukončení policejním orgánem (§ 159a, § 166 odst. 1 trestního řádu, apod.) a kdy*
  - i) Zda byl skutek spáchán na internetu (pokud ano zda se jednalo o clear web či dark web), případně jiným způsobem a jakým*
  - j) Vůči komu byl skutek směřován (kdo nebo co bylo předmětem útoku)*
  - k) Motiv pachatele*
  - l) Které státní zastupitelství věc dozorovalo a pod jakou spisovou značkou*
  - m) Který místně příslušný soud věc následně řešil a pod jakou spisovou značkou (pokud je tato informace známá)*
  - n) Uvést skutkový stav případu*
  - o) V rámci poznámky, zda se daný pachatel dopouštěl opakovaně obdobné trestné činnosti s uvedením ČJ, pod kterými se skutky vedly, případně která pol. součást skutky zpracovávala*
  - p) Číslo jednací, pod kterým byla věc na vaší součást postoupena / pokud byla věc postoupena na jinou součást, pod jakým číslem jednacím se tam vede.*
- Informace uvedené pod bodem p) jsou důležité proto, že již byla v této věci oslovená jednotlivá krajská ředitelství policie, přičemž v rámci odpovědí bylo také uvedeno, že spisový materiál byl buď postoupen na NCOZ nebo byl postoupen touto policejní*

složkou. Pro následné statistické vyhodnocení poskytnutých dat je tedy potřeba jednotlivé spisové materiály identifikovat tak, aby nedošlo ke zkreslení statistických výstupů.

Informace uvedené pod bodem p) jsou důležité proto, že již byla v této věci oslovená jednotlivá krajská ředitelství policie, přičemž v rámci odpovědi bylo také uvedeno, že spisový materiál byl buď postoupen na NCOZ nebo byl postoupen touto policejní složkou. Pro následné statistické vyhodnocení poskytnutých dat je tedy potřeba jednotlivé spisové materiály identifikovat tak, aby nedošlo ke zkreslení statistických výstupů.

Výše specifikované požadované informace jsou zároveň obsaženy v přiložené strukturované tabulce, v rámci které odpověď zpracujte.

Požadované data zpracujte za období od roku 2011 do 2021, tedy za posledních 10 let.

Cílem získání relevantních informací je zpracování verifikovaných údajů do mé diplomové práce na téma: „**Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky**“, v rámci inženýrského studia na Českém vysokém učení technickém, obor – specializace: Civilní nouzové plánování.“

Jsem si plně vědom vysoké společenské nebezpečnosti jednání osob, která jsou prověřována NCOZ SKPV. Nic méně, i přes vysokou úctu k práci povinného subjektu, mi nezbyvá než konstatovat, že požadované údaje jsou ryze statistického charakteru, kdy z nich nelze ztotožnit jak osobu pachatele, tak další osoby zúčastněné na trestním řízení (viz ust. § 8a až 8d trestního řádu). Rovněž tak jejich statistickým zpracováním nelze porušit presumpci neviny, neboť požadovaná data k osobám pachatelů jsou explicitně obecná ve formě určení pohlaví a roku narození, přičemž na základě daných informací nelze osoby ztotožnit. Rovněž tak z pouhého čísla jedacího, charakterizování motivu pachatele či objektu útoku, nelze odvodit, kdo je pachatelem a čeho se konkrétně závadové jednání týkalo. Povinný subjekt odůvodňuje neposkytnutí požadovaných informací zákonným omezením práva na informace neboť dle něj, by jejich poskytnutím mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení. Uvedené zákonné omezení je však nutné vykládat ústavně konformně. K takovému výkladu poskytuje vodítko např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.03.2010, který by vydán pod č.j. 1 As 97/2009-119, ve kterém jmenovaný soud uvádí: „Jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt uváží, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jediné z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nepřístupnit. **Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.**“ S ohledem na uvedené a dále s ohledem na fakt, že nejsou požadované informace týkající se konkrétního využití operativně pátracích prostředků, případně konkrétní důkazní situace jednotlivých případů, dále pak nejsou vyžadovány konkrétní písemnosti ze spisového materiálu jako je záznam o zahájení úkonů trestního řízení, usnesení o zahájení trestní stíhání, usnesení o odložení věci případně návrh na podání obžaloby, tedy informace a podklady, ze kterých by se možný pachatel mohl dozvědět,



že se chystá jeho zadržení, domovní prohlídka místa jeho bydliště nebo současného pobytu, eventuálně výslechy konkrétních svědků. Poskytnutí požadovaných informací, i za předpokladu, že by se pachatel prověřovaných nebo i ukončených kauz s těmito seznámil, nemůže pak vést k ovlivnění výsledku zamýšlených úkonů Policie (uprchnutím do zahraničí, zničením důkazů před provedením domovní prohlídky, činění nátlaku na svědky) a tedy prostřednictvím toho ke zmaření předmětu a účelu trestního řízení.

Povinný subjekt dále ve svém odůvodnění uvádí: „Žadatel požaduje od povinného subjektu informace z období posledních deseti let. V průběhu tohoto období zpracovávala a nadále zpracovává NCOZ SKPV několik desítek případů pro podezření ze spáchání trestného činu **teroristický útok dle § 311 trestního zákoníku**“. Dle § 12 zák. č. 106/1999 Sb. „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon“. Z uvedeného vyplývá, že ne všechny kauzy, které NCOZ SKPV za požadovanou dobu zpracovávala, jsou tzv. živé, jak se to v odůvodnění odmítnutí žádosti snaží naznačit. Dále i kdyby, v rámci požadovaných informací, některé z nich vykazovaly takové znaky, díky kterým by mohlo dojít ke zmaření předmětu a účelu trestního řízení, nemůže to být důvodem k odmítnutí informací jako celku. Pokud se povinný subjekt domníval, že v rámci požadovaných dat takové informace jsou obsaženy, měl toto řádně odůvodnit v rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti s uvedením důvodu, v čem konkrétně spočívá u daných dat možnost zmaření předmětu a účelu trestního řízení, přičemž takovéto odůvodnění by samo o sobě nemohlo zmařit předmět a účel trestního řízení. Domnívám se, že požadované data, tak jak již o tom bylo hovořeno výše, nemohu žádným způsobem zmařit předmět a účel trestního řízení, kdy i informace uvedeny pod bodem n) lze formulovat tak, aby z nich byla patrná podstata prověřované věci, avšak nebyly sděleny informace vedoucí ke ztotožnění osoby pachatele nebo dalších osob zúčastněných na daném trestním řízení, nehledě na skutečnost, že řada soudních rozhodnutí mající vztah k věcem, které NCOZ SKPV v dané oblasti zpracovávala je volně k dispozici (např. rozsudek Nejvyššího soudu v Brně vedený pod spis. zn. 8 Tdo 1089/2019, ze dne 11.12.2019).

Na závěr je třeba uvést, že stejné informace byly vyžádány u jednotlivých krajských ředitelství Policie České republiky, kdy požadovaná data byla uvedenými policejními součástmi poskytnuta.

Vzhledem k uvedenému tedy navrhuji, aby odvolací orgán, v souladu s ust. § 16 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., zrušil zamítavé rozhodnutí povinného subjektu a vydal rozhodnutí, že povinný subjekt je povinen požadované informace vydat v požadovaném rozsahu.

**Bc. Michal VARAĎA**





**Rozdělovník:**

**Ministerstvo vnitra ČR**

**cestou**

**Policie České republiky**

**Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a  
vyšetřování**

**PO BOX 41/NCOZ**

**156 80 Praha 5 – Zbraslav**

*Příloha 19 Souhrnná tabulka s poskytnutými daty*

[illegible]



POLICE H L M P R A H Y	KRPA-238632/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	16.3.2019	30.5.2019	10.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	15.5.2021	§ 312a/1 a)l 2, 4a) 155/1a), 2 b) TZ	1978		vše ve výsledcích	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	VZV- 16/2021			postupováno z HCOZ	
	KRPA-238646/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	16.3.2019	30.5.2019	18.6.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	16.1.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1982	§ 166/3 TR	24.2.2020	Ano		veliký zájem	obava z teroristický ch útoků spáchaných hromadně	VST Praha	VZV- 4/2020	Krajší soud v Ústí nad Labem	51 T 2/2020- 208	rezervační	postupováno z HCOZ
	KRPA-238674/TC-2019-000041	KŘP hl.m. Prahy	16.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1.4.2021	§ 312a/1 a)l 2, 4a) 156/1,3,4) TZ	1991	§ 166/3 TR	20.8.2021	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	VZV- 23/2021			postupováno z HCOZ	
	KRPA-238677/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	16.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	27.11.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1964	§ 166/3 TR	1.9.2021	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	VZV- 53/2020			postupováno z HCOZ	
	KRPA-238671/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	16.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NE	2006	§ 159a/2 TR ve spojení s ustanovením § 111/1a) TR	14.2.2020	Ano		veliký zájem	stetování se s důvěrní případy schůzky mlouvy na Novém Zámku	VST Praha	VZV- 16/2020			postupováno z HCOZ stetování společně se soudem neústou	
	KRPA-238678/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	16.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NE		§ 159a/1 TR	16.12.2019	Ano		veliký zájem		VST Praha	4 VZD- 155/201 9			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)	
	KRPA-238551/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	15.3.2019	14.6.2019	8.11.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	15.7.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1972	§ 166/3 TR	13.1.2021	Ano		veliký zájem	domněnka, že se jedná o vraždu domněnka za předsedání postupování jednána volí jeho rozděln	VST Praha	VZV- 37/2020	Městský soud v Praze	63 T 2/2021	rezervační	postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)
	KRPA-238571/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	15.3.2019	14.6.2019	8.11.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	14.8.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1975	§ 166/3 TR	5.11.2020	Ano		veliký zájem	neúspěšně bílím	VST Praha	VZV- 40/2020	Krajší soud v Praze	5 T 1/2021 - 340	rezervační	postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)
	KRPA-238663/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	16.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	8.6.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1918	§ 166/3 TR	6.8.2020	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	VZV- 26/2020	Krajší soud v Praze	43 T 12/2020	rezervační	postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)
	KRPA-238666/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	17.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NE		§ 159a/1 TR	29.6.2020	Ano		veliký zájem		VST Praha	4 VZD- 184/201 9			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)	
	KRPA-238677/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	17.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NP	NP	§ 159a/3 TR	20.11.2019	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	4 VZD- 1551/201 9			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)	
	KRPA-238677/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	17.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	19.11.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1984	§ 166/3 TR	14.1.2020	Ano		veliký zájem	obava z teroristický ch útoků spáchaných hromadně	VST Praha	0 VZV- 44/2019	Městský soud v Praze	46 T 2/2020	rezervační	postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)
	KRPA-238673/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	17.3.2019	30.5.2019	1.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NP	NP	§ 159a/3 TR	20.11.2019	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	4 VZD- 1544/201 9			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)	
	KRPA-108454/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	12.3.2019	12.3.2019	19.3.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NE	1988	§ 159a/2 TR ve spojení s ustanovením § 111/2a) TR	19.11.2020		anulováno	veliký zájem	nenáležet volí orgánem Evropské v trestním řízení	VST Praha	4 VZD- 1515/201 9			postupováno z OŘP II	
	KRPA-238653/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	18.3.2019	30.5.2019	2.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NP	NP	§ 159a/3 TR	22.11.2021	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	4 VZD- 1561/201 9			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku)	
	KRPA-274877/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	16.7.2019	31.7.2019	31.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NP	NP	§ 159a/3 TR	30.9.2020	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	4 VZD- 1372/201 9			teroristický útok Brněv	
	KRPA-274850/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	16.7.2019	31.7.2019	31.7.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	11.10.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1962	§ 166/3 TR	30.12.2019	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	VZV- 40/2019	Městský soud v Praze	2 T 2/2020- 424	anulováno s zastavením TS - Úmrtí pachatele	teroristický útok Brněv
	KRPA-335307/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	24.9.2019	24.9.2019	24.9.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NP	NP	§ 159a/3 TR	20.4.2020		prošetřeno bílím Česká police	veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	4 VZD- 1582/201 9			výhrůžky orgánem moci výkonu, zároveň 4 a území s možností bombardování útokem	
	KRPA-414316/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	9.12.2019	9.12.2019	4.12.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	5.12.2019	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1975	§ 166/3 TR	13.3.2020		anulováno	veliký zájem	frontace z bílím oblasti	VST Praha	VZV- 47/2019	Městský soud v Praze	56 T 4/2020	rezervační	postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku - odstranění pachatelů)
	KRPA-1211318/TC-2019-000041	KŘP hl.m. Prahy	18.12.2019	11.5.2020	11.5.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NE	1962	§ 159a/2 TR ve spojení s ustanovením § 111/3a) TR	6.10.2020	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	4 VZD- 1543/201 9			podpora teroristů kašp	
	KRPA-245324/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	27.8.2020	31.8.2020	31.8.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	27.8.2021	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1976	§ 166/3 TR	29.10.2021	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	VZV- 21/2021			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku - odstranění pachatelů)	
	KRPA-225505/TC-2019-000041	KŘP hl.m. Prahy	27.8.2020	31.8.2020	31.8.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	28.8.2021	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1986	§ 166/3 TR	11.10.2021	Ano		veliký zájem	neúspěšně	VST Praha	VZV- 30/2021			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku - odstranění pachatelů)	
	KRPA-239167/TC-2019-000041	KŘP hl.m. Prahy	27.8.2020	31.8.2020	2.9.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	NE	NE		§ 159a/3 TR	16.12.2020	Ano		veliký zájem		VST Praha	4 VZD- 1551/201 9			postupováno z HCOZ (teroristický útok - Chřibčovice h na Novém Zámku - odstranění pachatelů)	
	KRPA-239377/TC-2019-000042	KŘP hl.m. Prahy	9.9.2020	9.9.2020	9.9.2020	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	8.1.2021	§ 312a/1 a)l 2, 4a) TZ	1991	§ 166/3 TR	18.6.2021		anulováno	veliký zájem	frontace z cov/evropské epidemie	VST Praha	VZV- 3/2021	Městský soud v Praze	37 T 7/2021	rezervační	výhrůžky volí mluvní s afektováním i
	KRPA-447372/TC-2019-000040	KŘP hl.m. Prahy	1.7.2018 - 31.12.2017	3.2.2017	3.2.2017	312/1 TZ	16.3.2017	312/1 TZ	1983	§ 172/1 a) TR vzhledem na zastavení TS	19.11.2019			veliký zájem	stetování bílím jeho stetování	OSZ pro Prahu 1	2 T- 21/2019				



	KRPA-191412/TC-2019-000041	KRP Mm. Praha	01.01.2017 - 14.08.2019	14.8.2019	15.8.2019	321/1 TZ	NE				§ 159/a TR	15.5.2019				veřejný slyš.		OZ pro Prahu 10	2 ZP-1509/2019					
S T Á T E O R E T I C K Ý	327079/2015	013181 - OKP P/bram	23.9.2015	23.9.2015	x	x	x	x	1975	x	Postupeno Levný SKPV OKC	22.12.2015	x	x	x	x	Utrýžna	Služba v odborných slyších	x	x	x	x	Postupeno	§121
	328259/2015	010771 - SKPV OKC Mladá Boleslav	27.7.2015	27.7.2015	x	x	x	x	1981	x	Postupeno OKC OLP L	9.11.2015	x	x	x	x	Utrýžna	8 let proti stavu Utrýžna na jeho čest	x	x	x	x	Postupeno	§111+§113
	170214/2017	010071 SKPV KŘP	1.4.2017	1.4.2017	1.4.2017	311/1g	x	x	x	x	Postupeno na KOZ	10.9.2017	x	x	x	x	slyš.	Očerná obchodní propagace tiskem	x	x	x	x	Postupeno	Nesmí pachatel
	273223/2018	010371 SKPV Křefno	11.9.2018	11.9.2018	11.9.2018	312f/1,2b + 171/1 + 357/1,2	x	x	x	x	Postupeno na KOZ	6.11.2018	x	x	x	x	Kušeř- Utrýžna	Vyhrožování přes telefon teroristický m. terorizuj činem	x	x	x	x	Postupeno	Nesmí pachatel
K A R A R S A J O V	KRP K 24532/TC-2019-190070	Odsor obzor křivobý, KRP Křivobýského kráje	15.3.2019 v 17:22 hodin	19.3.2019	28.3.2019	§ 312a odst. 1, odst. 2, odst. 4 přím. a) tr. zřízení	4.12.2019	§ 312a odst. 2, odst. 4 přím. a) tr. zřízení	1988	ne	NPO	21.1.2020	ano	ne	ne	proti obědov u zřízení	výběh názor	Věchní střed zastupitel stva Prahy	VZV 46/2019	Krajčí soud v Praze	271/2020		pravomocně odvoláno	
Ú S T R E A C I J Í	121802/19	SKPV KŘP Ú	15.3.2019	15.3.2019	12.4.2019	313a/1,3, 4a	11.11.2019	313a/1,2, 4a	1998	0	166/3	14.4.2020	ano	ne	0	veřejný slyš.	rehabilitační název ve věci a nacházet v rámci množství Kemp	Věchní střed zastupitel stva Prahy	OVZV- 40/2019	K3 Ústí n.L.	417 9/2020- 552		odvoláno	rehabilitační výslovnost 19.5.2021
P A R D K U R B A J I C K Ý	KRP E-558534/TC-2019-170070										postupeno KOZ	2.8.2019												
P L Z E F I S K Ý	KRPP-14060/TC-2011-030070	OKK KRP P	3.2.2011	3.2.2011	4.2.2011	§ 312f odst. 1 tr. z.	—	—	1976	—	postupeno KOZ	24.2.2011				veřejný slyš.	facebook ový profil plumový uzavřený slyškou	—	—	—	—	—		
	KRPP-141216/TC-2018-030078	OKK KRP P	21.1.2018	24.1.2018	24.1.2018	§ 337 odst. 1, odst. 2, tr. z.	23.1.2018	§ 312f odst. 1 tr. z.	1997	—	postupeno KOZ	30.1.2018	—			odvolání m výběh ho ma ta	propagace název obchodní ČK v závěru zabavení	Věchní střed zastupitel stva Prahy	OVZV- 9/2018	—	—	—		
	KRPP-140276/TC-2018-030071	1.000. OKC FM	6.9.2016	8.9.2016	—	—	—	—	NP	—	postupeno KOZ	11.9.2016	—			veřejný slyš.	symptomy dla teroristický m organizaci, schůzky teroristický útoky	—	—	—	—	—		
	KRPP-140276/TC-2018-030071	1.000. OKC FM	nežl.	3.12.2014	—	—	—	—	NP	—	postupeno dla materi přehledu OKC SKPV KRP zabavených ho ma ta	22.2.2015				veřejný slyš.	veřejný slyš.	—	—	—	—	—		
J I H O M O R A V S K Ý	KRPA-150735/TC-2019-060481	OKC ÚO SKPV Břevnov	01.07.2019 - 09.07.2019	7.7.2019 22:42	9.7.2019	§ 312f/1, 2)	nežl.	nežl.	1x1913	0	plánováno na KOZ	11.7.2019	NE	NE	emaž na NPO	Očerná soud v Břevnově	nežl.	OZ Břevnov	OZP- 1551/2019	neveřej no	neveřej no			
	KRPA-177799/TC-2018-060273-VH	OKC SKPV MŘP Břevnov	5.8.2018	06.08.2018	5.9.2018	§ 312f/1	nežl.	nežl.	2x nežl.	0	plánováno na KOZ	11.10.2018	ANO Facebook	NE	NE	napevnil brazil vojenskou plánovou dla Algeriis mu	nežl.	MZS mo	3 ZP- 2259/2018	neveřej no	neveřej no			
	KRPA-131342/TC-2018-060273-HK	OKC SKPV MŘP Břevnov	14.5.2018	24.5.2018	1502/ tr. z. 06.06.2018	§ 312, § 335/1a, 3b, 2a)	nežl.	nežl.	mnoha	mnoha	1502/ tr. z.	3.7.2018	NE	NE	dla přehledu přehledu	nežl.	nežl.	nežl.	neveřej no	neveřej no	neveřej no			
O L O U M O U	KRPA-151986/TC-2019-140070	Očerná obzor křivobý, SKPV	15.3.2019	15.3.2019	5.8.2019	§ 312a, odst. 1, 4a	27.2.2020	§ 311 odst. 2a, 3b	/	1990	NPO	9.7.2021	ano	/	/	veřejný slyš.	nežl.	K2S Očerná, pob. Očerná	2 KZV 32/2020- 34	K3 Očerná, pob. Očerná	nežl.	nežl.		
M O S A K V S K O R S A J I C K Ý	KRPP-190137/TC-2019-070071	OKP Břevnov (OKC- 1.000. KRP)	9.4.2019	9.4.2019	10.4.2019	§ 311/1 přím. a, a) g) 72		můl. 1977			159/1 TR	12.7.2019				MZÚ Břevnov	nežl.	VZ Očerná, pob. Očerná	6 VZP 402/2019	Krajčí soud v Očerně	309 1302/2019- 551			
	KRPP-148147/TC-2019-070072	2. OKC Břevnov	1.2.2019- 9.6.2019	7.7.2019	25.9.2019	§ 312/1 TZ	29.9.2019	§ 312/1 TZ	můl. 1994		307/1	20.10.2019				ČR	nežl.	OZ Břevnov	2 ZT 225/2019					

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Odbor obecné kriminality  
Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4

Praha 29. března 2022

## Ž Á D O S T

**Věc: Povolení zpracování kazuistik do diplomové práce**

Titul, jméno, příjmení: **kpt. Bc. Michal VARAĎA** OEČ: [REDAKCE]

Zařazení (služba, organizační článek, funkce): Služba kriminální policie a vyšetřování, 2. oddělení, Odbor extremismu a terorismu, vrchní komisař

Telefon: [REDAKCE]

E-mail: [REDAKCE]

Mobil: [REDAKCE]

Obsah žádosti:


Studuji na Českém vysokém učení technickém v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství, Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva, obor civilní a nouzové plánování. Fakultou mi bylo schváleno téma diplomové práce: **Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky.**

Předmětem práce je problematika terorismu, jeho trestně-právní aspekty a pachatelé, se zaměřením na území České republiky. V rámci teoretické části diplomové práce bude shrnuta historie, vývoj a trendy boje proti terorismu včetně protiteroristické politiky České republiky. V rámci praktické části pak bude provedena analýza **3 – 5** případů s extremistickým kontextem z hlediska profilu a motivace pachatele. Současně bude provedeno zhodnocení trestněprávní kvalifikace z hlediska aplikační praxe. Výstupem práce bude specifikace teroristických činů páchaných na území České republiky a jejich pachatelů spolu s návrhem doporučení pro policejní a bezpečnostní praxi.

Vzhledem k uvedenému tématu žádám o povolení zpracování kazuistik případů zpracovaných na Odboru extrémismu a terorismu, **za období od roku 2015 do 2021**, vztahujících se k teroristickým trestným činům.

  
kpt. Bc. Michal VARAĎA  
vrchní komisař

Stanovisko vedoucího: doporučuji – nedoporučuji

  
plk. Mgr. Vojtěch MOTYKA  
Vedoucí odboru OET

Stanovisko vedoucího odboru: schvaluji – neschvaluji

  
plk. Mgr. Jan KONÍŘ  
Náměstek ředitele KŘ pro SKPV



Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy  
Služba kriminální policie a vyšetřování  
Odbor obecné kriminality  
Kongresová 1666/2, 140 00 Praha 4

Praha 04. dubna 2022

Počet listů: 2  
Přílohy: 1/12

Vrchní státní zastupitelství v Praze  
K rukám Mgr. Martina BÍLÉHO  
Nám. Hrdinů 1300/11  
140 65 Praha 4

**Věc: Žádost o udělení souhlasu se zveřejněním předložených kazuistik v diplomové práci**

Titul, jméno, příjmení: **kpt. Bc. Michal VARAĎA** OEČ: [REDAKCE]

Zařazení (služba, organizační článek, funkce): Služba kriminální policie a vyšetřování, 2. oddělení,  
Odbor extremismu a terorismu, vrchní komisař

Telefon: [REDAKCE]

E-mail: [REDAKCE]

Mobil: [REDAKCE]

Obsah žádosti:

Studuji na Českém vysokém učení technickém v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství, Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva, obor civilní a nouzové plánování. Fakultou mi bylo schváleno téma diplomové práce: **Trestně právní aspekty teroristických trestných činů na území České republiky.**

Předmětem práce je problematika terorismu, jeho trestně-právní aspekty a pachatelé, se zaměřením na území České republiky. V rámci teoretické části diplomové práce bude shrnuta historie, vývoj a trendy boje proti terorismu včetně protiteroristické politiky České republiky. V rámci praktické části pak bude provedena analýza **3 – 5** případů s extremistickým kontextem z hlediska profilu a motivace pachatele. Současně bude provedeno zhodnocení trestněprávní kvalifikace z hlediska aplikační praxe. Výstupem práce bude specifikace teroristických činů páchaných na území České republiky a jejich pachatelů spolu s návrhem doporučení pro policejní a bezpečnostní praxi.

Na základě uděleného souhlasu nadřízeným funkcionářem mi byl umožněn přístup ke spisovým materiálům za období od roku 2015 od roku 2021, které byly v uvedeném období zpracovávány na Odboru extremismu a terorismu (dříve 9. oddělení Odboru obecné kriminality) Krajského ředitelství Policie hl. m. Prahy, vztahující se k teroristickým trestným činům.

## 2. strana Žádost o udělení souhlasu se zveřejněním předložených kazuistik v diplomové práci

V rámci uvedeného bylo natipováno celkem 5 spisových materiálů, které byly postupně zpracovávány v roce 2018, 2019 a 2020, přičemž u čtyř z nich jste si dle ust. § 8a odst. 3 in fine tr. řádu vyhradil právo na poskytování informací o dané trestní věci. Toto Vaše vyhrazení stále trvá, i přes to, že předmětné kauzy již byly fakticky ukončeny vynesemím rozsudku. Jedná se konkrétně o spisové materiály, které byly na vašem Státním zastupitelství vedeny pod spis. zn. **VZV 44/2018, 4 VZN 1517/2019, 4 VZN 1565/2020 a 4 VZN 1563/2019** . Informace z uvedených spisových materiálů budou v diplomové práci zveřejněny v podobě uvedené v příloze této žádosti.

Vzhledem k uvedenému Vás žádám o Váš předchozí souhlas se zveřejněním informací o uvedených případech v rozsahu, který Vám byl předložen s touto žádostí.

  
kpt. Bc. Míchal VARAĎA  
vrchní komisař

Stanovisko státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze:

Souhlas se zveřejněním informací **uděluji – neuděluji**

Mgr. Martin BÍLÝ  
Státní zástupce

## VARAĎA Michal

---

**Od:** Bílý Martin Mgr. [REDACTED]  
**Odesláno:** 11. dubna 2022 18:49  
**Komu:** VARAĎA Michal  
**Předmět:** RE: Kazuistiky

Vážený pane kapitáne,

k uveřejnění vybraných kazuistik trestních věcí do diplomové práce, které byly u Vrchního státního zastupitelství v Praze evidovány pod sp zn. VZV 44/2018, 4 VZN 1517/2019, 4 VZN 1565/2020 a 4 VZN 1563/2019, u kterých si státní zástupce vyhradil podle § 8a odst. 3 in fine tr. řádu právo na poskytování informací o těchto trestních věcech veřejným sdělovacím prostředkům, není podle tohoto ustanovení třeba souhlas státního zástupce udělovat, neboť uvedené ustanovení na tuto situaci nedopadá. Je-li trestní spis ukončen, lze do něj nahlížet osobami, které doloží právní zájem (studijní důvody), popř. lze určité informace z trestního spisu vyžádat i podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Pokud do ukončeného trestního spisu za účelem studia trestního spisu umožní nadřízený funkcionář přístup za účelem vyhotovení kazuistik, souhlas státního zástupce nepotřebuje. Pouze je nutno trvat na dodržení podmínek anonymizace, aby nebylo možné ztotožnit pachatele trestného činu a osoby na trestním řízení zúčastněné.

S pozdravem a hodně úspěchů při obhajobě

Mgr. Martin Bílý  
státní zástupce VSZ v Praze

---

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** Monday, April 4, 2022 6:54 AM  
**To:** Bílý Martin Mgr. [REDACTED]  
**Subject:** Kazuistiky  
**Importance:** High

Dobrý den, pane magistře.

V příloze Vám, dle předchozí telefonické dohody, posílám písemnou žádost o udělení souhlasu se zveřejněním vybraných kazuistik ze spisovým materiálů, u kterých jste si vymínil právo na podávání informací. Zároveň Vám posílám i náhled textu v jaké podobě budou informace ze spisu zveřejněny. Váš souhlas by se měl týkat pouze informací ze spisů uvedených pod body 1), 3), 4) a 5).

Zároveň bych se pro Vaše stanovisko dostavil, dle předchozí telefonické dohody, dnes, 04.04.2022, po 10:00 hod. na VSZ v Praze.

S přáním pěkného dne

kpt. Bc. Michal Varaďa





**KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

Služba kriminální policie a vyšetřování

Odbor extremismu a terorismu

2. oddělení

Kongresová 1666/2

140 21 Praha 4



**kpt. Bc. Michal Varad'a**



**KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

Služba kriminální policie a vyšetřování

Odbor extremismu a terorismu

2. oddělení

Kongresová 1666/2

140 21 Praha 4

