

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Klenka** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **473911**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Síly a prostředky IZS a jejich nasazení při záchraně pohřešovaných osob pátráním v terénu**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>65</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké konkrétní závěry lze vyvodit z dotazníkového šetření a jak jsou podloženy?

2. Jaká jsou vaše doporučení pro efektivní nasazení složek IZS na základě SWOT analýzy a vyhodnocení míry rizika jednotlivých hrozeb (viz. poslední věta Zadání diplomové práce)?

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Práci jsem si se zájmem přečetl a konstatuji, že cíl práce, tak je definován autorem v kapitole 2 neodpovídá podle mého názoru zcela zadání práce, kdy doplnění STČ č.7 o použití bezpilotních prostředků není totéž jako zadané vytvoření modelu záchrany pohřešovaných osob za využití technických prostředků. Podobně mám výhrady k definovaným hypotézám, které jsou podle mne příliš jednoduše formulovány a jejich přínos k naplnění cílů práce je diskutabilní. Přehledová část je podle mého názoru zbytečně popisná a možná i zbytečně široce pojatá. Vyhodnocení dotazníkového šetření v kapitole 5.1 je podle mého názoru zbytečně "natahována" přehledovými tabulkami a grafy bez závěrů, které jsou formulovány až v kapitole 6 Diskuse. Naopak na práci oceňuji dobře udělanou SWOT analýzu. Z modelu pátrání v kapitole 6.2 nevyplývá, zda je zcela nový nebo v čem konkrétně spočívá přínos autora, protože chybí jakýkoliv popis nebo komentář. Po formální stránce nemám k práci připomínky.

Podle mého názoru jsou z textu práce patrné bohaté zkušenosti autora a práce jistě přispěje v odborné komunitě k diskusi o efektivnějším nasazování bezpilotních prostředků při pátrání po pohřešovaných osobách a věřím že návrh na úpravu STČ č.7 bude upraven i na základě výsledků této práce.

Celkově práce naplnila zadání, cíl práce považuji za splněný a použité metody a výstupy jsou odpovídající tomuto typu kvalifikačních prací.

Jméno a příjmení: plk. doc. Ing. Pavel Maňas, Ph.D.

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....