

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Malíková** Jméno: **Veronika** Osobní číslo: **496247**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Název práce: **Srovnání dávek na kritické orgány a cílové objemy mezi dvojdimenzionálním a třídimenzionálním plánováním intrakavitární brachyterapie děložního čípku ve Fakultní nemocnici v Motole**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	19
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	40
5.	Celkový počet bodů	98

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vysvětlete podrobněji, jakým způsobem přepočítáváte dávky na kritické struktury (OAR) v brachyterapii na normofrakcionaci a proč.
2. Při jakém typu brachyterapie nastávají Vámi uvedené nevýhody brachyterapie? Cituji: "v době aplikace se pacient smí pohybovat pouze ve vyhrazeném prostoru a po dobu léčby nesmí pacient přijímat návštěvy". Vysvětlete rozdíl mezi tímto typem brachyterapie a používaným typem brachyterapie ve Vaší práci.
3. Z jakého typu materiálu obecně musí být vyrobené brachyterapeutické aplikátory, aby mohly být použity pro zobrazování magnetickou rezonancí?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Cílem bakalářské práce bylo Srovnání dávek na kritické orgány a cílové objemy mezi dvojdimenzionálním a třídimenzionálním plánováním intrakavitární brachyterapie děložního čípku ve Fakultní nemocnici v Motole. Pro srovnání byl vybrán soubor 8 pacientek léčených v letech 2018-2019 2D brachyterapií a u kterých bylo v rámci přechodu pracoviště z 2D brachyterapie na 3D brachyterapie provedeno u jedné frakce i MR zobrazení. Na základě MR obrazu mohla být provedena rekonstrukce plánu v 3D a porovnat obě metody.

Po formální stránce je práce velmi dobře členěna a je bez pravopisných chyb nebo jiných gramatických či stylistických nedostatků. Teoretická část je zaměřena na karcinom děložního čípku, brachyterapii jako metodu a použití brachyterapie ve výše uvedené diagnóze včetně uvedení jednotlivých stupňů toxicity léčby. Velkou pozornost autorka věnuje i vysvětlení rozdílu ve specifikaci dávky ve 2D a 3D brachyterapii a rozdílu v hodnocení a reportování dávky na kritické orgány u obou metod.

Metodika a výsledky jsou velmi dobře popsány a stanovené cíle bakalářské práce byly beze zbytku splněny.

V teoretické části strhávám 1 bod za ne úplně správně popsané nevýhody brachyterapie vzhledem k používané metodě HDR brachyterapie v samotné práci. Autorka cituje jinou bakalářskou práci a uvádí nevýhody brachyterapie, která se v ČR již nepoužívá několik desítek let: Cituji "...v době aplikace se pacient smí pohybovat pouze ve vyhrazeném prostoru, některé aplikace pacienta imobilizují a po dobu léčby nesmí pacient přijímat návštěvy...." V tomto kontextu působí zavádějícím způsobem.

Dále strhávám 1 bod za formální náležitosti za používání profesionálně-slangové výrazy hard s soft podmínka bez jasnějšího vysvětlení pro čtenáře, co tím autor přesně myslí. Myslí se tím horní a dolní limit rozsahu povolených dávkových doporučení na kritické orgány.

Z mého pohledu je bakalářská práce velmi zdařilá a vysoce přesahuje běžnou úroveň bakalářských prací v oboru. Bakalářskou práci bych doporučila i jako shrnutí problematiky přechodu brachyterapie z 2D plánování na 3D plánování pro studenty radiologické asistence.

Jméno a příjmení: Mgr. Pavla Nováková

Organizace: Nemocnice na Bulovce, vedoucí Radiofyzikálního odd.

Kontaktní adresa: Budínova 2, 180 81 Praha 8

Podpis:

Datum: