

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Tygl** Jméno: **Václav** Osobní číslo: **496263**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza vybraných rizik obce Siřejovice a návrh krizové připravenosti**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	66

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Na str. 55 - 58 máte výsledky předběžné a multikriteriální analýzy pro danou obec. Můžete tyto výsledky popsat, zejména s důrazem na vysvětlení porovnání velikosti rizika u situací s úniky nebezpečných látek s riziky např. u epidemie, výpadku el. energie, migrace...apod.?

2. V příloze č. 1 je uveden mapový podklad s geologickým složením území, kde se nachází obec. Můžete konkrétněji ukázat, jak jste na základě této mapy zkoumal a vyhodnocoval např. riziko důlních propadů či sesuvů půdy?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je zpracována kvalitně, včetně požadovaných formalit.

Větším problémem se zde může zdát pojetí této práce, této problematiky. Autor jakoby nevěděl, co chce v práci řešit, z názvu vyplývá, že vybraná rizika pro danou obec, ze zadání zase že všechna dle provedené analýzy, ale zároveň už je naznačeno s předpokládaným použitím programu Aloha, že bude zejména řešen únik nebezpečných látek.

Z provedených analýz ohrožení obce (předběžná a multikriteriální) a také ze závěru práce vyplývá, že daleko vyšším rizikem pro obec je únik nebezpečné látky (popř. výbuch) ze stacionárního zařízení nebo při přepravě oproti např. výpadku elektrické energie, epidemie nebo např. migrace, čemuž i např. vývoj událostí v posledních letech vůbec nenasvědčuje, spíše naopak. Určitě úniky nebezpečných látek (popř. výbuch) z lokálního pohledu jsou zde jako riziko významné, ale na druhou stranu nelze snižovat nebo fakticky nebrat v úvahu další rizika.

Dále by se dalo vytknout, že při použití multikriteriální analýzy nebylo zvýrazněno kritérium smrtelných dopadů a úplně byly opomenuty společenské dopady, které např. při pandemii covidu-19 byly velmi významné.

Co se týká možného ohrožení únikem nebezpečné látky či výbuchem u stacionárního zařízení, tak zde vůbec není brána v úvahu zóna havarijního plánování či zóna ohrožení pro dané zařízení a nějaké porovnání vlastního zjištění s oficiálně stanovenými zónami.

Jako pozitivum lze vnímat, že v práci je snaha pro analýzu rizik využívat různých podkladů, včetně mapových.

Jméno a příjmení: RNDr. Tomáš Holec
Organizace: HZS Středočeský kraj
Kontaktní adresa: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: 1. 6. 2022