

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Telecká** Jméno: **Milena** Osobní číslo: **492262**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Biomedicínská informatika**
 Název práce: **Vývoj vzdělávací e-learningové platformy a materiálů za účelem vzdělávání zdravotnického personálu dle legislativy GDPR**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešených a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	6
5.	Celkový počet bodů	76

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč jste zvolila pro tvorbu e-learningového portálu redakční systém Wordpress? Uvažovala jste i jiné alternativy pro realizaci?

2. Byl již e-learningový portál využit k edukaci? Jaká je zpětná vazba?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka v bakalářské práci popisuje využití e-learningové platformy ke vzdělání zdravotnického personálu v problematice legislativy GDPR. Nejdříve se věnuje současným možnostem dostupných informací o problematice GDPR a popisuje základní pojmy GDPR. Práce se zaměřuje na edukaci malých a středně velkých ambulancí. S ohledem na to je v metodice vhodně zvolena metoda dotazníkového průzkumu ke zjištění aktuálního stavu v ambulancích. Přesto, že dotazník obsahuje klíčové otázky bezpečnosti, bylo by k zamyšlení sadu otázek rozšířit. Stejně tak by mohl být detailněji popsán sběr a vyhodnocení získaných dat. Kladně hodnotím snahu o získání informací od dodavatelů ambulantního software, které se ovšem podařilo získat jen omezeně.

Dále studentka pokračuje návrhem obsahu e-learningového kurzu. Kurz obsahuje vše potřebné od seznámení se základními údaji po metodiku zavedení požadavků GDPR. Metodika v první řadě definuje v první řadě určení subjektu za správce dat, od čeho se odvíjí další postup. Navazuje zmapování současného stavu v ambulanci včetně doporučené tabulky pro analýzu rizik a připravenosti. Z analýzy pak vyplyne nastavení vnitřních procesů, proškolení zúčastněných osob, kontroly smluv a další kroky v souladu s nařízením.

Implementace webové aplikace je řešena pomocí platformy Wordpress, což odpovídá potřebám požadované funkčnosti. Na veřejně dostupné adrese jsou dostupné zpracované materiály a kurzy. Aplikace působí moderním dojmem a data jsou přehledně prezentována. Výjimkou je stránka se základními údaji, která působí na první pohled nepřehledně s ohledem na cílovou skupinu uživatelů. Bohužel popis řešení implementace je v práci zastoupen minimálně.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Hrůza

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: