

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Knesplová** Jméno: **Lucie** Osobní číslo: **491719**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza procesu evakuace a návrh optimalizace evakuačního plánu základní školy**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	5
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	50

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální a přínosné téma objektové bezpečnosti ve vztahu ke zvýšení efektivity procesu evakuace analyzovaného objektu s využitím softwarové analýzy a modelace. Studentka v práci rovněž prezentuje možné využití softwarového nástroje k modelaci procesu objektové evakuace a výsledky práce ukazují praktický přínos takovéto metody analyzování a plánování požární bezpečnosti budov. Přístup studentky při tvorbě byl ovšem neadekvátní. Studentka o téma a zpracování jevila zájem, ale postup tvorby práce s vedoucím práce konzultovala nedostatečně a v této oblasti nejevila adekvátní iniciativu, což se negativně projevilo zejména na kvalitě zpracování praktické části práce, metodiky, provedeného výzkumu i diskuze. Vypracování praktické části prezentovala studentka vedoucímu až těsně před termínem odevzdání, kdy již nebylo možné práci nikterak doladit a odstranit její nedostatky. Některé části práce by vyžadovaly hlouběji dopracovat a v některých ohledech, zejména po odborné stránce, opravit či přepracovat. Bohužel také podcenila časovou náročnost realizace praktické části práce, provedeného výzkumu a modelací, což se negativně projevilo především na úrovni a kvalitě jednotlivých modelací a jejich vyhodnocení. Použitý softwarový nástroj umožňuje důkladnější analýzy výsledků modelací a lze sledovat i řadu doplňujících pozitivních a negativních faktorů procesu evakuace, které lze poté zohlednit při vyhodnocení práce a návrhu opatření. Do modelací rovněž pravděpodobně nebyly zaneseny nestandardní faktory chování, variace v modelech chování jednotlivých skupin osob a úkoly odpovědných osob za provedení a kontrolu evakuace, aby se modelace co nejvíce podobala reálnému procesu evakuace, což nelze bez uveřejnění modelačního souboru řádně ověřit. Samotný plánovaný proces evakuace zkoumané budovy a úkoly odpovědných osob za provedení a kontrolu evakuace nejsou v práci řádně popsány a zaneseny do modelací. Z pozice vedoucího rovněž nelze garantovat odbornou stránku, kvalitu a správnost provedených modelací, jelikož tuto podstatnou část práce studentka nikterak s vedoucím práce nekonzultovala. Práce má ovšem i své klady, a to zejména v provedeném výzkumu, který studentka mimo modelací realizovala i prostřednictvím reálného evakuačního cvičení ve spolupráci s vedením analyzovaného objektu, výsledky vzájemně komparovala a rovněž se věnovala formální analýze dokumentace objektu. Studentka při observaci a analýze cvičení evakuace zjistila i některé nedostatky, kterým se poté důkladně věnuje v návrhu opatření. V doporučeních je mimo jiné navrženo zřízení evakuačního výtahu, což ovšem není vhodným doporučením pro školská zařízení, jelikož evakuační skupiny, třídy, nelze v průběhu evakuace dělit a vyučující vždy odvádí celou třídu a musí mít přehled o všech žácích. Dopad evakuačního výtahu na proces evakuace byl dle výsledků modelací rovněž zanedbatelný. V diskuzi studentka uvádí komparaci svých výsledků s výsledky jiných autorů, ale již neuvádí se kterými pracemi výsledky komparovala. Práce je čtivá, logicky členěná, obsahuje patřičné náležitosti a pracuje s odbornou literaturou. Místy se ovšem objevují formální a stylistické nedostatky, které by bylo možno důsledněji odstranit. Výstupy práce, provedené analýzy i navržená doporučení mohou provozovateli analyzovaného objektu částečně posloužit jako případný návod, jakým způsobem lze zvýšit připravenost objektu k provedení evakuace po technické i organizační stránce. Studentka vytvořila ucelenou a přehlednou práci pojednávající o zvolené problematice, která naplňuje podstatu zadání práce, a i přes veškeré nedostatky ji lze doporučit k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Staněk

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: