

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vajgl** Jméno: **Adam** Osobní číslo: **434191**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Modelace evakuace ve zdravotnickém zařízení - EUC Klinika Praha a.s.**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	30
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je rozdíl mezi „požárním evakuačním plánem“ a „požárně evakuačním plánem“? V práci se objevují oba uvedené názvy.
2. Jak jste stanovoval hodnotu koeficientu F u jednotlivých hrozeb v rámci multikriteriální analýzy? Na str. 65 je uvedeno jen vágní tvrzení, že tento odhad byl stanoven „na základě zjištěných a již proběhlých událostí v novodobé historii“.
3. Na str. 69 uvádíte, že hodnoty jednotlivých koeficientů dopadu byly stanoveny „expertním odhadem“. Kdo tento expertní odhad provedl?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Po obsahové stránce považuji předloženou diplomovou práci za velmi aktuální a přínosnou. Vysoce hodnotím zejména využití moderních softwarových nástrojů při modelování procesu objektové evakuace. Kvalitu práce však snižují metodické a formální nedostatky popsané níže.

Pokud jde o metodické nedostatky, v kapitole 4 Metodika mi schází uvedení některých zásadních informací ohledně způsobu použití zvolených metod (viz otázka 2 a 3). Nevhodná je dle mého názoru formulace hypotézy 3, která je natolik komplikovaná, že o její platnosti není prakticky možné rozhodnout. Za nejzásadnější nedostatek však považuji chybný výpočet odhadu následků (N) na str. 80 a str. 83. Zde použitý vzorec přitom neodpovídá vzorci uvedenému v kapitole 4 Metodika na str. 65.

V práci se objevují rovněž některé významné formální nedostatky, a to zejména v citování použitých zdrojů. V rámci teoretické části práce je přítomno hned několik odstavců, které neobsahují žádný odkaz na zdroj uvedených informací. V některých případech je přitom zjevné, že se jedná o převzaté informace, např. odstavec popisující proměnnou ASET na str. 33, celá strana 35 nebo chybějící zdroj informací u tabulky 1. V některých případech se přitom nedá vůbec určit, z jakého zdroje autor uvedené informace čerpal. Příkladem může být popis evakuačního plánu v rámci pododdílu 3.4.1. Autor zde zmiňuje, že tento plán je členěn do 3 částí, avšak nikde neuvádí, z čeho toto rozdělení vyplývá, ani to, zda je toto členění dáno platnými právními předpisy, nebo má pouze povahu doporučení. V některých případech mi pak schází uvedení primárních pramenů. Např. na str. 44 autor vyjmenovává případy, kdy musí být v rámci zdravotnických zařízení zřízen evakuační výtah. Očekával bych, že takto silné tvrzení bude podloženo odkazem na příslušné právní normy. Namísto toho však autor odkazuje na 15 let starou monografii. Z formálního hlediska považuji za nevhodné rovněž roztříštění textu do desítek pododíků, z nichž některé (např. 3.3.2 a 3.3.3) obsahují pouze jeden odstavec.

Problematický je rovněž obsah kapitoly 6 Diskuze, kde autor konfrontuje svá zjištění pouze s výsledky dvou diplomových prací. V situaci, kdy lze k tomuto tématu dohledat desítky odborných článků v rámci renomovaných periodik, považuji tuto skladbu za vysoce nevhodnou. Tento problém do značné míry souvisí se skladbou seznamu použité literatury, který sestává prakticky výhradně z česky psaných pramenů.

Jméno a příjmení: doc. Mgr. Tomáš Zeman, Ph.D.

Organizace: Fakulta vojenského leadershipu, Katedra teorie vojenství, Univerzita obrany v Brně

Kontaktní adresa: Kounicova 156/65, 662 10 Brno

Podpis:

Datum: