

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kohoutová** Jméno: **Šárka** Osobní číslo: **491633**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Laická první pomoc u dětí**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>74</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V diskuzi zmiňujete zavedení předmětu s tematikou první pomoci na základních nebo středních školách. Podle rámcového vzdělávacího programu, je dnes problematika první pomoci na školách vyučována. Jaký by dle Vašeho názoru měl být obsah tohoto předmětu, aby jej děti na základní škole zvládly pochopit.

2. V jedné z otázek, které jste pokládala respondentům, jste řešila, zda je možné použít dithiaden u dítěte mladšího jednoho roku. Proč jste zvolila dotaz na tento lék, jehož vydání je vázána pouze na lékařský předpis a veřejnosti není volně dostupné? Nebylo by vhodnější zjišťovat znalost podání takových léků, které si mohou lidé na alergie volně koupit?

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Studentka si vybrala téma své bakalářské práce "Laická první pomoc u dětí".

Již v úvodu práce autorka uvádí, že zdravotnická záchranná služba poskytuje první pomoc. S tímto označením v bakalářské práci musím nesouhlasit. Správně se jedná o poskytování přednemocniční neodkladné péče. Již z názvu i zadání práce vyplývá, že autorka se chce věnovat první pomoci poskytované laiky, osobně tedy velmi zjednodušený a zobecněný popis poskytování přednemocniční péče od ZZS u většiny stavů, které autorka popisuje, považuji za zbytečné. Pro laického čtenáře je matoucí. Pro odborníka nedostačující. Výtky mám ke kapitole 3.6.1. Kapitola se zabývá resuscitací dítěte. Studentka uvádí v předešlém textu, že novorozenec je dítě od narození do 30. dne života. V kapitole o resuscitaci ale uvádí, že resuscitace u novorozence se provádí v poměru 3 komprese a 1 vdech a u dětí 15 kompresí a 2 vdechy. Vzhledem k tomu, že se její práce zabývá laickou první pomocí u dětí, považuji za chybné to, že autorka nezmiňuje, že novorozenec, který se resuscituje poměrem 3 komprese a 1 vdech, je pouze novorozenec bezprostředně po porodu. Vůbec nezmiňuje poporodní péči, která resuscitaci novorozence po porodu musí předcházet. Použití automatizovaného externího defibrilátoru řadí až do péče poskytnuté ZZS a přitom automatizovaný externí defibrilátor je pomůcka dostupná pro laiky a proto informace o použití AED u dětí považuji za důležité v části pro laiky.

V praktické části zjišťuje autorka kvantitativním výzkumem, jaké jsou znalosti laické veřejnosti v oblasti poskytování první pomoci u dětí. Dotazník distribuuje pomocí internetové stránky a respondentem může být kdokoliv starší 15 let a bez zdravotnického vzdělání. Vzhledem k obrovsky početné cílové skupině, je skutečný počet respondentů (174) malý a nelze z něj činit obecné závěry o znalostech populace v této problematice. Pozitivně ale hodnotím diskuzi, kdy se autorka zamýšlela nad možnostmi jak veřejnost vzdělávat v první pomoci.

Předkládaná práce splňuje formální náležitosti bakalářské práce, jazyková úroveň práce je dobrá. V textu se objevuje množství překlepů, chyb v úpravě textu a zejména v praktické části kde studentka pod jednotlivými grafy popsuje výsledky dotazníkového šetření, chybí slova a nebo věta nedává smysl (str. 35, str. 53, 54, 59 a další).

Studentka dodržela zadání práce, naplnila cíle práce a proto předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Ivana Vodehnalová  
Organizace: ZZS Plzeňského kraje, p.o.  
Kontaktní adresa: Klatovská tř. 2960/200i, 301 00 Plzeň

Podpis: .....

Datum: .....