

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Štefková** Jméno: **Iva** Osobní číslo: **491384**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Účinnost metody DNS a analytického cvičení v terapii horního zkříženého syndromu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	78

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Odůvodněte prosím, proč jste vyšetření kloubní vřle v krční páteři a C-Th přechodu (kap. 4.3.9.) prováděla pouze dorzálním a laterálním směrem?

2. Autoři se rozcházejí v tom, jak správně postupuje dechová vlna. Někteří tvrdí, že caudo-craniálním směrem stejně jako při nádechu, jiní tvrdí opak. Co si o tom myslíte Vy? Uveďte prosím argumentaci ke svému názoru.

3. Proč jste u funkčních poruch pohybového aparátu typu HZS vyšetřovala velkou a malou mozečkovou asynergii, zkoušky taxie a diadochokinézy? Jakou souvislost jste uvažovala, když jste se pro tyto zkoušky rozhodla?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

S odvoláním na bodové hodnocení konstatuji, že předkládaná práce splňuje atributy bakalářské práce. Rozsah 57 stránek textu je přiměřený, přílohy rozsáhlé. V teoretické části, až na jednu výjimku, postrádám obrázky. V praktické části bych foto dokumentaci ocenila víc v textu, než v přílohách, čímž práce působí nepřehledným dojmem a její čtení není komfortní.

V popisu terapie nenacházím údaj o frekvenci cvičení, pouze informaci o celkovém počtu terapií (10).

Nemalé výhrady mám k práci s literárními zdroji, kdy pro popis hlubokého stabilizačního systému v teoretické části práce studentka použila pouze 2 citace autorů, navíc z roku 2005 a 2010, kterých teorie již ale v pozdějším období byly překonány jinými autoři. Postrádám kritický pohled na problematiku hlubokého stabilizačního systému a doporučuji k prostudování práce např. Susan Mercer z Austrálie, či jiných autorů publikujících v současnosti na toto téma.

Úroveň práce s textem, analýzu získaných dat a uvědomení si nedostatků práce v diskuzi hodnotím pozitivně a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Martina Lopotová, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: