

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šefernová** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **483395**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Optika a optometrie**
 Název práce: **Analýza intraokulární korekce astigmatismu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*</p> <p>Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.</p>	25
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 30)*</p> <p>Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu.</p>	25
3.	<p>Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.</p>	10
4.	<p>Rozsah experimentální části, realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 – 30)*</p> <p>Je třeba uvažovat, zda experimentální část obsahuje dostatečný počet měření a má správně udělané statistické zpracování. Dále, zda student je schopen správně interpretovat výsledky a poté je diskutovat a porovnat s dostupnou literaturou. (0-25) Pokud byl student aktivním tvůrcem publikace nebo její části (je autorem nebo spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Nebo se prokazatelně podílel na vědecko-výzkumném projektu nebo získal prokazatelné umístění v soutěži. Pokud splnil alespoň jednu z uvedených činností, dostane 5 bodů.</p>	30
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

IV. KOMENTÁŘ

Implantace torické nitrooční čočky je považována za neefektivnější způsob korekce astigmatismu v průběhu operace katarakty. Předoperační kalkulace a predikce se opírají o retrospektivní analýzu pooperačního refrakčního stavu pacientů, jenž byla předmětem experimentální části. Studentka si dle doporučení a pokynů dokázala prostřednictvím Týmového projektu vytvořit základní stavební kámen teoretické přípravy k porozumění obsáhlého tématu. Vektorová analýza astigmatismu podle Alpinse za využití vlastních výpočtů je velmi složitou problematikou, obzvláště pro studenta postrádajícího zkušenosti s pooperační diagnostikou, které nemůže v běžném bakalářském studijním programu získat. Studentka však díky svému aktivnímu přístupu a teoretické připravenosti na konzultace obstojně obsáhla stěžejní myšlenky analýzy. S pomocí úspěšně realizovala výpočty všech hodnocených parametrů. Zpracování experimentální části je dle mého názoru na vysoké úrovni, která je prakticky srovnatelná s publikacemi uvedenými v diskusi, a to včetně odpovídajícího počtu hodnocených očí. Studentka ke všem dílčím úkolům přistupovala zodpovědně. Všechny body zadání byly úspěšně splněny. Stylistická a gramatická korektura vedoucím byla minimálním zásahem, prezentované grafy a tabulky jsou na odpovídající úrovni. Přidanou hodnotou je přínos pro pracoviště oční kliniky, jakožto zpětné vazby a možnost využití dat v rámci navazující a rozsáhlejší analýzy.

I přes snížení počtu udělených bodů kvůli postrádání větší míry samostatnosti a vlastní iniciativy při řešení zadání je s ohledem na náročnost problematiky práce na výborné úrovni a zaslouží si hodnocení známkou A. Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Fůs
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: