

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Benda** Jméno: **Matěj** Osobní číslo: **487434**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**
Název práce: **Automobily značky Škoda v historii československého zdravotnictví**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	77

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Na prvním místě mého hodnocení je třeba zdůraznit, že student přistupoval ke zpracování své bakalářské práce s maximální zodpovědností, snažil se získat maximum informací, jak na základě doporučení školitele, tak i vlastní iniciativou. Podklady získával jak vlastním vyhledáváním vhodných literárních zdrojů, tak i z dokumentů a archiválií Zdravotnického muzea nebo informacemi od odborníků spjatých s řešenou problematikou. Toho si vysoce cením. Na straně druhé se snažil všechny tyto informace vtěsnat do textu bakalářské práce a proto je tato nejen rozsáhlá, ale je v ní i řada textu, který přímo s řešenou problematikou nesouvisí (popis přístrojů, analýza legislativních milníků a další). Posluchač dokončoval práci v časovém napětí a již se školitelem nekonzultoval poslední verzi. Tím se dopustil některých chyb, jako například píše o Československé federativní republice (domnívám se, že ve skutečnosti měl, s ohledem na uvedené časové období, na mysli Československou socialistickou republiku), která se ale správně jmenovala Česká a Slovenská federativní republika, nepřesností v organizaci Ústavů národního zdraví a dalších. Pravděpodobně spěch je příčinou i některých gramatických a stylistických chyb a nepřesností. Stejně jako chyb v seznamu použité literatury.

Co mne rozhodně zaujalo, je literární nadání posluchače. Má předpoklady psát zajímavou formou beletristické texty. První verzi své bakalářské práce, se kterou mne seznámil, byla touto formou psána. Oceňuji, že pod mým tlakem ji přepracoval do podoby, jakou vyžadují odborné práce. Přesto se v konečném textu na několika místech jeho nadání objevilo (například „Tento sanitní

vůz byl zároveň průtokovým ohřívačem, neboť na 100 km spotřeboval 20 – 25 l benzínu. Většina těchto vozidel končila na laně a musela být do cílového místa dotažena“; „plicními ventilátory z pamětihodnosti MUDr. Chocholouše“).

Práci doporučuji k obhajobě a jsem přesvědčen, že obsahuje několik prioritních poznatků, které by stály za publikování v odborném tisku. Což je v souladu s poslední větou jeho práce „V budoucnosti bych si dokázal představit, že tato práce může napomoci při vzdělání v daném tématu“.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr. h. c.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: