

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Rybová** Jméno: **Dorota** Osobní číslo: **491324**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Fyzioterapia u hráčiek volejbalu**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	37
5.	Celkový počet bodů	91

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jiné terapeutické koncepty či komplementární léčebné metody byste k řešení této problematiky mohla využít?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce obsahuje 71 stran textu od úvodu po závěr a studentka k jejich napsání využila 47 zdrojů, bohužel jen asi třetina je mladší 10 let. I přes občasné formální pochybení působí práce celkově velmi dobrým dojmem. Výsledky jsou vhodně prezentovány, jak slovním shrnutím, tak grafickým vyjádřením včetně ukázky výstupního kineziologického vyšetření tak, aby výstup byl přehledný a přiměřeně rozsáhlý. Možná by jen šlo v některých případech volit decentnější barevné zvýraznění (např. na str. 72).

V diskuzi na str. 75 se studentka odkazuje na výsledky Wanga a Cochran (zřejmě omylem záměna názvu databáze se jménem autora), ale citace odkazuje na článek jiného autora (citace 43). V seznamu zdrojů jsem následně žádný odkaz na článek Wanga nenašel. Moc se mi v rámci diskuze líbila i úvaha na období, kdy nejlépe ovlivňovat dysbalance, aby to neovlivňovalo výkonnost hráček. V bakalářských pracích tuto problematiku málokdo zohledňuje. Práce splňuje všechny formální i obsahové požadavky, a proto doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm A.

Jméno a příjmení: Ing. Aleš Příhoda
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: