

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Petrášek** Jméno: **Tim** Osobní číslo: **482855**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Vliv modifikací chůze při lokomoční terapii na pacienta s tetraparézou**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	13
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	7
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	53

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V úvodu zmiňujete, že studie ukazují, že u pacientů s inkompletní míšní lézí jsou možné určité pokroky díky rehabilitaci, jaké studie byste na toto téma vyzdvihnul? Zároveň zmiňujete, že robotická rehabilitace přináší benefity, o jakých benefitech se můžeme pro pacienty, popřípadě i terapeuty bavit?

2. Jaký je rozdíl mezi zařízením typu foot-plate a end-effektorem? Jaké jsou výhody a nevýhody end-effectorového zařízení oproti ostatním roboticky asistivním technologiím pro dolní končetiny a chůzi?

3. Jak bylo prováděno měření baropodometrie a jak byl při prvním měření pacient instruován? Čím si vysvětlujete markantní změnu při výstupním vyšetření?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Téma bakalářské práce je Vliv modifikací chůze při lokomoční terapii na pacienta s tetraparézou, přičemž v kapitole Přehled současného stavu chybí kapitoly o samotné chůzi, o možnostem její modifikace a jaký to právě může mít vliv na celkový stav pacienta. Dále chybí alespoň shrnutí základních informací o samotné vybrané diagnóze tetraparéza a to jaké následky s sebou tato diagnóza nese. Naopak jsou uvedeny kapitoly o ortopedických poruchách chůze a lokomoční poruchy u vrozených onemocnění, které nejsou zásadní pro tuto práci. Velká část je také věnována CMP, které nijak s touto prací nesouvisí. Oceňuji kapitoly, kde jsou uvedeny robotické přístroje i v komplementaci s dalšími technologiemi a také oceňuji vložení názorných obrázků.

Co se týče obsahu: Úvodní kapitola se správně nečísluje. U kapitol 4, 5 a 6, mi nepřijde nejvíce vhodné volit stejné pojmenování podkapitol. Zároveň v celém obsahu potom chybí očíslování podkapitol v kapitole 3 a 4. Bohužel se v kapitole 3 u přístrojů často odkazujete na využití u CMP, což není tématem této práce, toto se objevuje jak v kapitole s funkční elektrostimulací, tak v kapitole Anklebot či u virtuální reality. Svě využití a výhody nachází tyto pokročilé technologie i u spinálního pacienta a je proto nutné volit jinou a vhodnější argumentaci.

V praktické části se věnujete terapii na AlterG, určitě by bylo tedy dobré věnovat jeho popisu více než jednu stranu jako ostatním zmíněným přístrojům. Líbí se mi uvedení výsledků s poznámkami do tabulky v kapitole 5.1.3, akorát část poznámek je neúplná. V kapitole 5.2 bych na začátku shrnula, jaký byl tedy celkový počet terapií. Nicméně cením detailní záznamy o provedených terapiích a také celkový čas a energii věnovanou praktické části.

U 5. terapie uvádíte přetěžování PDK, které nekoreluje s úvodním baropodometrickým vyšetřením ani tvrzením, že při 11. terapii se podařilo chodidlo PDK více zatížit. V průběhu terapie zvyšujete náklon pásu a vyzdvihujete tyto výhody, ale tato tvrzení se neopírají o žádnou relevantní studii.

Cením však výsledky uvedené v grafu na straně 58, ale u dalších vyšetření chybí konkrétní hodnoty, jak se pacient zlepšil.

V diskuzi chybí téměř jakákoliv konfrontace s jinými studiemi. Znovu jsou zde zmíněny výsledky práce, které už jsou rozebrány v předchozí kapitole. V celé diskuzi chybí porovnání se zahraničními studiemi a odkazy na ně.

Jméno a příjmení: Mgr. Lucie Krausová
Organizace: BTL zdravotnická technika, a.s., klinický specialista rehabilitace
Kontaktní adresa: Šantrochova 16 162 00 Praha 6

Podpis:

Datum: