

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Strnadová** Jméno: **Alžběta** Osobní číslo: **482866**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Porovnání přístrojů Lokomat a ReoAmbulator v pediatrické neurorehabilitační péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	28
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	87

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V čem vidíte specifika dětské neurorehabilitace?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka přistupovala k zadaným úkolům zodpovědně a plnila je z velké části samostatně. Na konzultace byla vždy připravená a dodržovala domluvené termíny. Vyzdvihnout musím i přístup studentky k pacientům a práci s jejich rodinnými příslušníky. Terapie neustále inovovala a zlepšovala, aby pediatrické pacienty udržela motivované. Skupiny probandů nejsou bohužel dostatečně homogenní, proto jsou data oproti plánu nakonec prezentována formou čtyř kazuistik. I přestože zpracování zadané práce přerušilo několik událostí, tak práce působí uceleným dojmem. Velmi přínosné je, že přístroje jsou porovnány po stránce technické, klinické i uživatelské, což přináší ucelený pohled na tyto vyspělé systémy. Práce má po obsahové stránce drobné rezervy, ale všech cílů bylo dosaženo a splňuje požadavky pro tuto úroveň závěrečné práce ve všech bodech. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm "B".

Jméno a příjmení: Ing. Aleš Příhoda
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: