

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Strnadová** Jméno: **Alžběta** Osobní číslo: **482866**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Fyzioterapie**
Název práce: **Porovnání přístrojů Lokomat a ReoAmbulator v pediatrické neurorehabilitační péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	20
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	40
5.	Celkový počet bodů	99

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proband č.2 nemá na chůzi žádné zajištění?
2. Pokud nemá, co by jste doporučila? Pokud má, jaké a je funkční?
- 3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce předkládá velice aktuální a zajímavé téma. Děti s porucho CNS mají problém s motorickým učením i motorickým plánováním, je tedy nutné, má-li být pro ně terapie přínosná, aby byla nejen pravidelná, soustavná, ale také s dostatečným množstvím opakování a respektováním mentální úrovně. V neposlední řadě i zajímavá a zábavná. A toto vše je, v propojení s RAR, možné.

Teoretická část je zpracována v adekvátním rozsahu, věcně s logickým řazením kapitol.

Metodologická část pak uvádí vše, s čím se setkáváme v části následující, opět věcně, bez zbytečného rozepisování. Vyšetření jsou také volena adekvátně a mají k dg. úzký vztah. Ráda bych zde vypíchlá i hodnocení primitivních reflexů, na které se u dětí mimo kojenecký věk často zapomíná, a které jsou často významným indikátorem pro tvorbu terapeutického plánu.

K praktické části nemám téměř žádné připomínky. Snad je pokud popisují „DKK jsou hypotonické“, bylo by dobré poznamenat jakým vyšetřením jsem k tomuto závěru došel. U probanda č.3 bych pak u vyšetření Rhomborg III. a Trendelenburg-Duchenn uvedla vyšetření orientační.

Diskuze opět velmi pěkně zpracovaná, nekriticky nepřeceňuje vliv a význam RAR, ale jednoznačně ukazuje profit pro pediatrického pacienta s poruchou CNS z různých úhlů.

Tuto komplexnost pojetí ze strany studentky, včetně respektování mentální úrovně a motivace, bych také ráda vyzdvihla.

Práci považuji za přínosnou, téma za výborně zpracované a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: PhDr. Andrea Hašková
Organizace: Dětský rehabilitační stacionář Kladno
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: