

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Procházka** Jméno: **Daniel** Osobní číslo: **503682**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Příprava a činnost potápěčské skupiny HZS Pardubického kraje**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	16
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	13
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	26
5.	Celkový počet bodů	60

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

- Vysvětlíte pojmy "Hasičský záchranný sbor ČR" a "jednotky požární ochrany" i s odkazem na právní předpisy a uveďte vzájemný vztah těchto pojmů.
- Co si představujete pod pojmem "legislativa" ?
-

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Hodnocená DP splňuje stanovené cíle a zadání. Navrhované hodnocení odráží skutečnost, že DP vykazuje řadu formálních nedostatků i věcných chyb, jak je uvedeno dále.

Příklady nedostatků z hlediska odborného obsahu:

- student používá pojmy, které jsou v rozporu s příslušnými právními předpisy, např. "mimořádné a krizové situace" nebo "HZS Pardubice";
- na str. 28 uvádí opakovaně "organizační složku HZS ČR", aniž by bylo zřejmé, o kterou se jedná;
- na str. 14 student uvádí, že "HZS je rozdělen po území ČR na základě plošného pokrytí podle zákona o požární ochraně", toto platí obecně pro všechny JPO, kdežto HZS ČR je organizačně členěn podle zákona o HZS ČR;
- v kap. 3.1 HZS se zmiňuje pouze o plošném pokrytí a o opěrných bodech;
- v kap. 3.3 Legislativa není uveden jediný právní předpis, který se vztahuje k tématice DP, jsou zde uvedeny pouze některé interní akty řízení vydané u HZS ČR;
- kap. 3.5.3 Roční plán výcviků neobsahuje nic o ročním plánu výcviku potápěčů v rámci HZS ČR;
- teoretická část DP (kap. 3.5) převážně popisuje technické detaily potápěčské výstroje a vybavení, chybí popis systému přípravy potápěčů v rámci HZS ČR;
- potápěči Armády ČR nejsou zařazeni mezi vyčleněné síly a prostředky ozbrojených sil jako ostatní složka IZS (viz Ústřední poplachový plán IZS a Dohoda o poskytnutí plánované pomoci ...) - přestože se zúčastnili společného cvičení se složkami IZS, jak student uvádí na str. 41.

Členění DP a obsah jednotlivých kapitol:

- osnova DP (základní kapitoly) neodpovídají stanovené šabloně (kap. 7 Návrh opatření měla být zapracována do některé z kapitol praktické části DP, např. do kap. výsledky, nebo diskuse, nebo závěr);
- u některých kapitol (2, 3.1, 3.2, 3.8) zvolena další úroveň pouze s jednou podkapitolou - další úroveň je tedy zbytečná;
- v kapitole 3.7.2 zvolena čtvrtá úroveň, která se výslovně nedoporučuje (proč pouze v této kapitole??);
- kap. 4 Metodika neobsahuje popis použitých vědeckých metod a postupů;
- kap. 13. Seznam příloh neobsahuje seznam příloh, ale rovnou přílohovou část DP, která tím pádem není oddělena ani nemá samostatné číslování stran;
- v kap. 5.4 je na 8 stranách uveden doslovný záznam rozhovorů s 5 respondenty (je obvyklé toto zařadit do přílohové části DP a zde uvést pouze zobecnění - závěry z provedených rozhovorů);
- kap. 5.5 SWOT analýza - popis jednotlivých závěrů z úvodní tabulky je velmi obecný a stručný;
- kap. 6 Diskuse obsahuje pouze vyhodnocení hypotéz;
- je diskutabilní, nakolik jsou opatření navrhovaná v kap. 7 realizovatelná s ohledem na finanční rozpočet a systemizaci služebních míst u HZS Pardubického kraje;
- kap. 8 Závěr obsahuje pouze obecné fráze o náročnosti práce potápěče.

Formální nedostatky:

- v některých částech není provedeno zarovnání textu (abstrakt, str. 28, 56);
- formátování odrážek - na konci vět nebo hesel chybí interpunkce;
- v celé DP s na konci řádků vyskytují jednohláskové spojky;
- na řadě míst jsou ponechány mezery v textu DP v rozsahu poloviny stránky a větší (začínat text na nové stránce je stanoveno pouze na začátku hlavních kapitol 1-12);
- není dodržen jednotný styl psaní DP (kombinace trpného rodu a 1. os. množ. čísla, stejně tak jsou někde v jednom odstavci použity tři časy - přítomný, minulý, budoucí);

- je obvyklé používané zkratky nejprve v textu zavést (při prvním použití daného hesla nebo slovního spojení);
- v textu DP se vyskytují překlepy a gramatické chyby.

Jméno a příjmení: Ing. Ivan Koleňák
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: