

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šilhán** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **496233**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Posouzení aktuálnosti stávajících požadavků na výstavbu a rekonstrukci požárních stanic a požárních zbrojnic**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>81</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Je u HZS ČR stanoven jednotný postup údržby a praní kontaminovaných zásahových oděvů?
2. Které zahraniční poznatky z výstavby stanic lze aplikovat v podmínkách HZS ČR?
3. Jaké technologie pro snížení energetické náročnosti lze využít při rekonstrukci stanic?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Student Jiří Šilhán se ve své práci zabýval posouzením stávajících požadavků na výstavbu a rekonstrukci požárních stanic a požárních zbrojnic.

Student poměrně přehledně shrnuje zkoumanou problematiku v teoretické části. Kladně hodnotím popis některých zahraničních modelů. Zvláštní pozornost student věnoval především možné sekundární kontaminaci provozních prostor zplodinami hoření a jejich prevenci. Jedná se o aktuální téma široce diskutované především u světových hasičských sborů. Důležitá je kapitola 3.5., kde se student stručně zabývá možným snížením energetické náročnosti stanic. Vzhledem k rostoucím nárokům na množství elektrické energie u jednotlivých stanic a k situaci na trhu s energiemi se jedná o aktuální téma.

V praktické části student zpracoval SWOT analýzu, ve které hodnotí stanice postavené od roku 2007 dle platné technické normy pro projektování požárních stanic a požárních zbrojnic a dále provedl SWOT analýzu modelového příkladu moderní stanice typu P. Podklady pro zpracování SWOT analýzy byly vymezeny v metodice práce.

Odbornou úroveň a členěním jednotlivých částí práce splňuje kritéria pro psaní bakalářské práce. Student pro vypracování práce využil relevantní zdroje. Interpretace dat provedená SWOT analýzou je na standardní úrovni. Diskuze a závěr práce odpovídá na poznatky vymezené v teoretické a praktické části.

Kvalitu práce snižuje u některých kapitol úroveň jazyka a dále některé drobné terminologické nepřesnosti. Dále v práci není sjednocena terminologie některých pojmů (např. požární stanice, hasičská stanice, stanice apod.)

Na výsledky práce bude možné v budoucnu navázat a to v především v oblasti optimalizace výstavby stanic, dispozičního řešení provozních prostor stanic, snížení jejich energetické náročnosti a využití moderních technologií.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím 81 body, což odpovídá hodnocení B (velmi dobře).

Jméno a příjmení: Mgr. Petr Kožený  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....