

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Rameš** Jméno: **Antonín** Osobní číslo: **491811**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Informační a komunikační technologie v lékařství**
 Název práce: **Ambulantní informační systém pro správu patientských dat řešený pomocí webové aplikace**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.</p>	28
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	28
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	27
4.	<p>Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem - 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování - 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	91

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Měl jste během řešení k dispozici nějaký současný již používaný ambulantní informační systém ?

2. Dovedl byste naformulovat některé výhody (třeba i zamýšlené) Vašeho řešení oproti již v praxi používaným systémům ?

3. Jak si představujete rozvoj / využití Vašeho díla v praxi ? (Pokud máte takový úmysl)

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce obsahuje podrobný přehled současného stavu problematiky, je uvedeno několik „tradičních“ zástupců ambulantních informačních systémů používaných v ČR i v EU. Cílem práce bylo dále vytvořit webovou aplikaci pro elektronickou správu zdravotnické dokumentace pacientů, která bude obsahovat: vytvoření karty pacienta, možnost vytvoření záznamu o anamnéze pacienta, možnost vytvoření aktuální a dlouhodobé diagnózy pacienta, která bude řešena pomocí našeptávače dle mezinárodní klasifikace nemocí (MKN) a možnost zaslání veškerých záznamů na email pacienta.

Velmi stručně jsou rozebrány funkční a technické požadavky aplikace, ukázáno několik use-case aplikace, a popsána implementace. Jednotlivé moduly s příslušnými dialogy dle zadání jsou postupně implementovány. Je popsán model napojení na databázi. Funkční a technické požadavky by mohly být podle mého názoru podrobněji rozvedeny a ozdrojovány. Takto se jedná pouze o výčet bodů.

V diskusi autor konstatuje, že pro jednoho člověka je nemožné reflektovat platnou legislativu pro elektronicky vedenou dokumentaci pacienta a není možnost přistupovat k databázím, které elektronickou dokumentaci uchovávají. S ním nelze než souhlasit, zadání projektu je velmi ambiciózní, navíc by bylo podle mého názoru prospěšné zamyslet se nad jeho využitelností (v kontextu současné situace na trhu s podobnými systémy, který je přesycený).

Po formální stránce je práce odpovídající požadavkům na BP, citace uvedeny korektně, minimum stylistických chyb a překlepů. Po obsahové stránce jsou jednotlivé body zadání splněny.

Jméno a příjmení: Ing. Zdeněk Koza
Organizace: STMicroelectronics Design and Application, s.r.o.
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: