

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Seidel** Jméno: **Ondřej** Osobní číslo: **491722**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Typy událostí u HZS podniku a metodika statistického sledování událostí**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	22
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	11
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký negativní efekt má nesjednocenost hodnocení typů událostí u HZS Letiště Praha a HZS ČR v případě společného zásahu?

2. Vzhledem k potřebám operačního řízení a následné evidenci a statistickému sledování specifických událostí u HZS podniku vysvětlete, jak budete rozlišovat např. původní Pohotovost pro SD let a Výjezd SLS, když v návrhu změny uvádíte pro obě události stejný typ i podtyp události (Technická pomoc, Spolupráce se složkami IZS) viz Tabulka 9? Toto rozlišení souvisí také s návaznostmi, které jsou pro tyto události rozdílné. Tedy na základě čeho se bude např. spouštět automatické otevírání výjezdových vrat u techniky určené k výjezdu, která je pro obě události rozdílná?

3. Jakým způsobem budete pro operační a statistické potřeby rozlišovat, zda se jednalo o zásah nebo asistenci? V kapitole 5.3 uvádíte, že se bude jednat o poznámky k události, tyto ale není možné strojově zpracovávat.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student se tvorbě práce dlouho nevěnoval a teprve v mezním termínu začal práci tvořit, což je na jejím výsledku znát. Ať už formátováním textu, faktickými nebo pravopisnými chybami nebo kapitolami, které nejdou příliš do hloubky. Celkově pak práce zcela nevytěžila potenciál tématu. Přesto nelze upřít studentovi nasazení a snahu o úspěšné dokončení práce, které se nakonec projevilo v tom, že zadání i cíle práce byly rámcově splněny.

Jméno a příjmení: Ing. Milan Mráz
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: