

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Procházková** Jméno: **Michaela** Osobní číslo: **473810**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza rozsahu a efektivity humanitární pomoci a rozvojové spolupráce České republiky do zemí jihovýchodní Asie v letech 2010 - 2020**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	31
5.	Celkový počet bodů	77

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vysvětlete v návaznosti na téma DP, jaká je míra efektivity humanitární pomoci poskytované do zemí jihovýchodní Asie.
2. Vysvětlete jaká je tendence vývoje další rozvojové spolupráce.
3. Vysvětlete, proč je výše rozvojové pomoci vyšší, než pomoci humanitární .

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená DP má složité členění cílů práce, kde lze těžko posoudit hlavní a vedlejší cíl práce. I když téma DP je "Analýza rozsahu a efektivity humanitární pomoci do zemí jihovýchodní Asie, autorka, předkládá rozšiřující řešení v návaznosti na problematiku rozvojové pomoci. Obsahově DP nepostihuje problematiku efektivnosti poskytované pomoci a řešení se zaměřuje hlavně na formy a rozsah pomoci. Práce předkládá řadu hypotéz, které ovšem z hlediska vyhodnocení jejich akceptovatelnosti, nejsou provedené standardním způsobem. Validace místo testování, je deklarována jenom deskripci již uváděné v předchozích bodech DP.

Bod 4 DP je nazván jako "Metodika", i když by více odpovídal název "Metody vědecké práce".

Bod 5.4.1 a 5.4.2 - je historickým popisem vývoje Maďarska a Švédska, než rozborem rozdílnosti přístupů k humanitární pomoci, viz cíl práce. Bod 5.4.3 předkládá sice komparační tabulku, ale chybí vysvětlení rozdílností zavedených systémů.

U vyhodnocení tabulky 2, s. 43 - není jasně formulováno, z kterého rozpočtu se počítá 5% čerpání a jestli se jedná o humanitární anebo rozvojovou pomoc.

Bod 6 Diskuse předkládá jisté vyhodnocení přístupů a dosažených výsledků v DP, ale formulace závěrů naznačuje na prezentaci spíše subjektivních postojů autorky k dané problematice, než zjištěným objektivizovaným skutečností. Výroky v DP, viz s. 80- "dle mého názoru", s. 81-" pokud bychom se podívali "poslední odstavec, 1. věta, s. 82- "osobně vidím"- začátek 2 odstavce shora, anebo s. 83, 84 je realizováno tvrzení na základě výpovědi pracovníka humanitární organizace.

Autorka místo trpného rodu, který je obvyklý při psaní obdobných textů, využívá první osobu jednotného i množného čísla. Obdobně není typické v rámci číslování uvést bod a bez textu hned pořadit další pod bod, viz 3 a následuje 3.1 nebo bod 3.2 a následuje hned 3.2.1 atd.

Rozsah využití literatury odpovídá předpokladům k naplnění cílů práce.

Jméno a příjmení: prof. Ing. Rudolf Urban, CSc., dr.h.c.
Organizace: AMBIS
Kontaktní adresa: Lindnerova 575/1, 180 00 Praha 8-Libeň

Podpis:

Datum: