

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Havlíčková** Jméno: **Eliška** Osobní číslo: **503725**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Ekonomické hodnocení efektivity očkování proti onemocnění COVID-19 u dětí v České republice**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	85

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vysvětlíte konstrukci a funkci systému DRG pro úhradu lůžkové léčebné péče?

2. Ve své práci vycházíte při analýze nákladů z perspektivy plátce péče. Toto rozhodnutí zdůvodňujete tím, že u dvou srovnávaných intervencí bude rozdíl pouze v přímých zdravotnických nákladech. Pro účely práce správný postup, ale v praxi je věc složitější. Vysvětlíte jak jsou konstruovány úhrady zdravotních pojišťoven v hospitalizačním segmentu. Z jakých nákladů zdravotní pojišťovny při stanovení úhrad vycházejí?

3. Změnilo zpracování této studie nějakým směrem Váš náhled na očkování obecně, nemyslím pouze očkování proti Covid19?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Pandemie onemocnění COVID19, byla pro světové zdravotnictví příležitostí k revizi svých postojů, k ověření disponibilních kapacit, pro zdravotníky test krizových scénářů, pro politiky i ekonomy zkouškou a pro nás všechny zkušeností, kterou bychom jistě rádi oželeli.

Studentka si zvolila zcela aktuální téma. Téma také hodně diskutované, a jak sama nakonec uvádí, téma velmi obtížné a složité. Diskuse zda očkovat či neočkovat děti a jak staré ještě v mnohých zemích světa neskončila. A právě takovéto práce by měli dokázat, že má očkování v celospolečenském kontextu smysl. Studentka měla k dispozici dostatek zdrojů vhodných ke zpracování. Virus byl a stále je pro vědce atraktivní a v podstatě neznámý. Teoretických prací je mnoho, jejich kvalita však není často vhodná pro zpracování vědecké práce. Kvalitních studií na toto téma vzniklo také velké množství, zejména v zahraničí, a jsou pro zpracování takovýchto prací inspirací, studentka jich také využila.

Studentka se snažila využít dostupných tuzemských dat. Bohužel data prezentovaná Ministerstvem zdravotnictví, Ústavem zdravotnických informací a statistiky, Ministerstvem práce a sociálních věcí a také Všeobecnou zdravotní pojišťovnou byla nakonec pro studentku limitující, komplikující jejich další zpracování. Proto bylo na místě, že studentka využila právě zahraničních prací, pro komparaci svého postupu.

Hlavní cíl práce byl splněn jen omezeně a studentka důvody shrnuje v diskusi. V práci analyzovala data redukovaná na populaci 12-17 let a využila jednoho z již osvědčených modelů z chřipkových epidemií. Omezení věku stanovila s ohledem na povolení očkování této věkové skupiny a mohla tedy využít i pravděpodobnou účinnost očkování první a druhou dávkou, což bylo pro model podstatné. Omezení regiony bylo dáno dostupností dat z VZP. Je velká škoda, že studentka nedostala k dispozici alespoň % podíl očkovaných na hospitalizovaných pacientech. Studentka se musela vypořádat se složitou konstrukcí DRG systému, relativních vah tzv. case mixu při stanovení nákladů, dále si prošla úskalím rozšíření kódování jednotlivých případů podle diagnóz. Další komplikací byly změny úhrad zdravotních pojišťoven v průběhu pandemie, tzv. kompenzační vyhlášky. Tyto postupy dále limitovali délku hodnoceného období pouze na rok 2021.

I přes tyto problémy se studentce nakonec podařilo zpracovat komplexní práci, která může být základem pro další kroky v této problematice. Studentka v diskusi správně popisuje všechny problémy s čistotou dat a jejich zpracování, a tím také změnu svého postupu a omezení využití výstupů práce.

Velmi oceňuji teoretické zpracování i s množstvím odkazů na prostudovanou literaturu. Práce je graficky vzorně zpracovaná, bez pravopisných chyb. Logicky členěná. Správně je také zpracován seznam literatury a v textu citace.

Navrhuji hodnocení velmi dobře a doporučuji práci k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Dana Jurásková, Ph.D. MBA
Organizace: Léčebné lázně Konstantinovy Lázně a.s.
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: