

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vrbová** Jméno: **Romana** Osobní číslo: **503728**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Analýza přínosů zavedení systému terapeutického monitorování léčiv v klinické praxi.**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešených a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	27
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	26
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	91

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Doporučila byste zdravotnickému zařízení, vzhledem k výsledku analýzy nákladové efektivity a uvedeným hranicím ochoty platit, nějakou změnu ve způsobu monitorování hladiny vankomycinu?
2. Jak by se z pohledu nákladů a přínosů v systému zdravotnictví projevilo používání levnější metody TDM, které má ovšem nízkou senzitivitu a specifitu?
3. Napadá Vás oblast zdravotní péče, kde by mohlo mít TDM ještě větší přínos pro pacienta a zároveň ušetření nákladů zdravotnickému zařízení?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Trendem moderní medicíny je individualizace terapie pro konkrétního pacienta tak, aby byla poskytnuta maximálně kvalitní péče s minimem nežádoucích účinků. Tématem diplomové práce je „Analýza přínosů zavedení systému terapeutického monitorování léčiv v klinické praxi“, který je nosným prvkem při nastavení farmakoterapie „šité na míru pacientovi“. Diplomová práce tedy zpracovává aktuální a praktické téma.

Předložená práce je komplexním přehledem publikované literatury v oblasti terapeutického monitorování léčiv a metodiky farmakoekonomických analýz. Kvalitně byla provedena analýza nákladové efektivity, kdy autorka pečlivě definovala jednotlivé kategorie nákladů a přínosů vstupující do analýzy. Dále byl vhodně k řešenému tématu sestaven rozhodovací strom, na jehož základě byl stanoven výsledek analýzy nákladové efektivity ve formě ICERu. Výsledek byl testován jednocestnou analýzou senzitivity a následně přehledně graficky vyobrazen jako tornado diagram.

V kapitole 4 Metody autorka uvádí, že praktická část vychází z dříve provedené literární rešerše, nicméně metodika této rešerše není v textu detailně popsána. Pokud by se jednalo o systematickou rešerši, bylo by vhodné uvést například PRISMA flow diagram, či vyhledávací strunu pro její replikovatelnost.

V kapitole 5.4 Analýza nákladové efektivity a také v abstraktu autorka uvádí hodnotu inkrementu utility 0,0342 QALY, nicméně toto je hodnota přínosů pro léčbu bez TDM. Výsledný inkrement by měl být roven 0,0016 QALY, čemuž odpovídá také výsledný ICER i hodnoty ICER testovaných scénářů analýzy senzitivity. Tato nepřesnost tedy neovlivňuje výsledek analýzy.

Dále bych v kapitole diskuse očekával rozsáhlejší porovnání všech vstupů do analýzy nákladové efektivity s alternativními dostupnými zdroji, či detailnější rozbor jednotlivých scénářů analýzy senzitivity a dalších proměnných, které mohly ovlivnit výsledek analýzy.

Diplomová práce je velmi kvalitní, vyčerpala zadání v maximální míře a doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Robert Chlád
Organizace: Value Outcomes
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: