

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Včelišová** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **473779**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Zhodnocení přínosů 3D mamografického screeningového programu**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	27
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	85

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V práci není realizována pravděpodobnostní analýza citlivosti (Probabilistic sensitivity analysis). Domníváte se, že by její provedení mohlo změnit závěry práce? Proč?

2. Z textu není zcela zřejmé, zda se jedná o Markovův model kohorty, či model přechodu mezi stavu uvažující jednotlivé pacienty (mikrosimulace). Předpokládám Markovův model kohorty vzhledem ke studii, u níž je uvedeno, že byl její model inspirací i dalších zmínkách o kohortě vstupující do modelu, která se zdá být homogenní ve smyslu věku a hustoty prsní tkáně. Současně však zmiňujete na jiných místech práce jednotlivce a především že se jedná o "pravděpodobnostní model, což znamená, že ke změnám dochází vždy s určitými pravděpodobnostmi" (s.34). Toto tvrzení považuji za zavádějící, protože Markovův model kohorty není modelem stochastickým (na rozdíl od mikrosimulace). Vysvětlíte prosím rozdíl mezi deterministickým a stochastickým modelem.

3.

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Pečlivě zpracovaná práce na velmi relevantní téma. Jako pozitivum vidím velké úsilí věnované přípravě parametrů. Autorka prokázala základní porozumění modelování nákladové efektivity, k lepšímu hodnocení práce by však bylo zapotřebí hlubšího pochopení, větší preciznosti a cit pro zdůraznění relevantních informací nad těmi doplňujícími.

Z hlediska přehlednosti bych považovala za vhodnější přesunout informace o všech parametrech včetně definic současně a intervenční větve modelu do sekce metod, a v sekci výsledků hovořit pouze o výsledcích nákladové efektivity. Metoda není zcela zřejmá, viz druhá z otázek. Zcela chybí pravděpodobnostní analýza citlivosti (Probabilistic sensitivity analysis), kterou bych považovala vzhledem k výsledkům za žádoucí. Některé z grafů považuji za nadbytečné (př. 5.15) či málo vypovídající, (například by bylo možné zkombinovat obrázky 5.11 a 5.12, jakožto i obrázky 5.13 a 5.14) a jejich zařazení bych doporučovala do spíše do příloh. V některých částech práce postrádám citace (například v úvodu, ale i dále). Popisek obrázku 5.7 "Markovův model" považuji za nevhodný, pod tímto popiskem bývá běžně uveden stavový diagram. Tento obrázek bych opět považovala za logičtěji umístěný v sekci Metody a především přepracovaný tak, aby bylo rozumět popiskům jednotlivých parametrů a s textem navázaným k této ilustraci (kterou jinak považuji za vhodně zařazenou, protože jasně uvádí možné průchody modelem). Přestože některé termíny nemají ustálený předklad to češtiny, považovala bych za vhodnější konzistentní použití napříč textem (př. analýza citlivosti = analýza sensitivity, ale i další). Práce obsahuje relativně málo překlepů, místy je však neobratně zacházeno právě s odbornými termíny (př. "Pro tvorbu senzitivní analýzy", s. 40).

Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Bc. Ing. Hana Marie Broulíková, MSc., Ph.D.

Organizace: Národní ústav duševního zdraví

Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....