

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Obrová** Jméno: **Veronika** Osobní číslo: **474161**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Procesní optimalizace činnosti laboratoře klinické mikrobiologie**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	30
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	100

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak budou výstupy práce využity v praxi laboratoře klinické mikrobiologie?

2. V klasické metodě FMEA se třetí částí RPN míní pravděpodobnost odhalení vady konečným zákazníkem (v tomto případě klientem laboratoře). V této práci je však detekce míněna jako pravděpodobnost odhalení interním zákazníkem. Jak byly identifikovány informace o stanovení příslušného čísla (1 -5) pro výpočet RPN?

3. Byl snímek pracovního dne u laborantů realizován pouze jednorázově, anebo opakovaně?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Cílem předložené diplomové práce bylo na základě provedené analýzy odhalit rizika a příležitosti v procesech laboratoře klinické mikrobiologie a navrhnout možnosti jejich optimalizace. Autorka práce uvedla v teoretické části současná odborná východiska (viz použité zdroje) a jasné zaměření pro postup uplatnění v následné praktické aplikaci (posouzení současného stavu, obsah analýzy i použité metody).

Zvolené nástroje a metody byly pečlivě vybrány a vhodně využity v jednotlivých krocích provedené analýzy jak při identifikaci současného stavu v oblasti identifikace průběhu realizačního procesu ve všech jeho fázích, personálního a přístrojového vybavení a prostorového uspořádání, tak i v následné analýze a návrzích optimalizace (BPR, brainstorming, metoda FMEA, 5S, Spaghetti diagram, snímek pracovního dne, matice IFE). Analýza byla provedena pečlivě, téměř vyčerpávajícím způsobem. Velmi přínosnou částí je i pohled z ekonomické stránky.

Stanovený cíl diplomové práce byl splněn. Autorka prokázala mimořádnou odbornou připravenost jak v oblasti teorie, tak i v praktické aplikaci.

Jméno a příjmení: Ing. Alena Plášková, CSc.

Organizace:

Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: