

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Králíčková** Jméno: **Michaela** Osobní číslo: **474320**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Náklady životního cyklu pro opakovaně použitelná a jednorázová gynekologická zrcadla v Nemocnici Slaný**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	28
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešených a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	26
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení hodnocení i za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	7
5.	Celkový počet bodů	86

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Existují ještě další důvody, proč gynekologové upřednostňují jednodušší systém jednorázových zrcadel?
2. Zabývá se některá ze studií další využitelností použitých plastových zrcadel?
3. Jaká opatření k zavedení CE v gynekologii by se dala navrhnout? Je řešením zákaz plastů?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Celkově hodnotím práci jako dobrou sondu do hospodaření ZZ se specifickým prostředkem. Jsou vyzvednuty výhody opakovaně použitelných gynekologických zrcadel z hlediska životního prostředí. Naopak nevhodnost používání plastových zrcadel. K lepšímu pochopení celkové problematiky bych doplnil ještě vhléd do právního prostředí, souvislosti s hygienickými a dalšími normami, systému platby za NDST ve zdravotnictví. Nejspíše by se objevily další zajímavé souvislosti. Několik úvah uvádím

Motivace výrobců k prodeji zboží denní spotřeby (což jsou i gynekologická zrcadla) je jednoznačná. Pokud by například byla výroba jednorázových zrcadel zakázána, nejspíše by stoupla cena kovových zrcadel? Respektive v praxi je zřejmé například u LPSK nástrojů, že si prostě výrobci musí kompenzovat ušlý zisk zvýšením ceny opakovacího nástroje (pokud jsou schopni produkovat).

Náklady na práci sestry v ambulanci prakticky do nákladů počítat nelze. Práci s nástroji provádí v rámci pracovní doby, kdy zrovna nebere telefony, takže se v podstatě nejedná o vícenáklad, ale je jasné že z metodologického hlediska se započítat musí. Z praktického však ne a pak je používání opakovacích nástrojů v ambulanci výhodnější, pokud se překonají další vstupní podmínky.

Je možné, že mají lékaři k použití jednorázových zrcadel další ekonomické důvody? Např. zisk z prodeje?- ano v práci zodpovězeno

Používání opakovacích nástrojů však s sebou nese ještě další skryté náklady při stavbě ambulance. Z hygienického hlediska se musí investovat do většího prostoru, vybudovat „čističku“, zvláštní dřezy a podobně, i to je důvod proč při nově budovaných ambulancích nebo při rekolaudacích mohou gynekologové přecházet na jednorázové prostředky

Z mé praxe je významným důvodem k přechodu k jednorázovým zrcadlům a obecně pomůckám jednodušší administrativa. Pomůcka se zakoupí, použije a vyhodí - ihned odváží z ambulance. Nejsou s tím spojena žádná další úskalí ve formě kontrol, pokut, dokumentace, vysvětlování, zařizování. I papírování s odvozem nebezpečného odpadu za ordinaci vyřídí spolupracující firma. Dalším důvodem jsou zvýšené náklady při stavbě nové ordinace nebo při přestavbě s nutností rekolaudace, protože při používání opakovaně použitelných nástrojů musí ordinace splňovat nákladnější technicko-stavební nároky. Možná by byla cesta k udržitelnému rozvoji a uzavření kruhu ve zmírnění požadavků, kontrol,... Ponechat větší zodpovědnost jednotlivým ZZ.

bod 1.

Podle mě je nepřiměřeně mnoho stran věnováno výčtu iniciativ a nic neříkajících projektů CE, což není v zadání

práce ani to nepomáhá k většímu pochopení CE, je to jen zajímavost.

Bod 2.
vyčerpávající

Bod 3.
podle hodnotících kritérií pro bod 3. v práci chybí konkrétní dopad na nemocnici Slaný.

Bod 4.
myslím, že nedošlo ke správnému pochopení některých citací a jejich imterpretace vyznívá amatérsky (spíše se však jedná o technické, fyzikální a chemické termíny). Přikládám příklad.
Vysoká vstupní investice u opakovaně použitelných zrcadel-nástrojů
Studie hodnotila tři sterilizační a dezinfekční techniky odpadu: „mikrovlnnou troubu, autoklávy a vápnění“. - toto mi přijde jako špatný google překlad (strana 36)

Jméno a příjmení: Prim. MUDr. Radek Poláček
Organizace: Masarykova nemocnice Rakovník
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: