OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení:	**Vacková**	Jméno:	**Lucie**	Osobní číslo:	**465449**
Fakulta:	**Fakulta biomedicínského inženýrství**				
Studijní program:	**Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**				
Název práce:	**Vzdálený monitoring a přístupy léčby diabetu mellitum**				

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)* Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)* Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	23
3.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)* Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitných vzorů.	22
4.	Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)* Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	**Celkový počet bodů**	76

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Existují oficiální doporučení odborných diabetologických společností pro telemonitoring diabetu? Pokud ano, jaká jsou jejich klíčová sdělení?

2. V diplomové práci chybí zdůvodnění zvolených kritérií pro zařazení/vyřazení pacientů ze studie. Proč byla kritéria nastavena právě takto a co byste dnes udělala jinak?

3. Jak vnímáte a hodnotíte výzvy, kterým telemonitoring diabetu v současnosti čelí a bude čelit v budoucnu (např. časté komorbidity pacientů s DM či nákladová efektivita intervence, případně další)?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	❑	❑	X	❑	❑	❑

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Přestože první pokusy s telemedicínou proběhly již před více než 50 lety, je toto téma stále velmi aktuální a rezonující, zejména v souvislosti s pandemií Covid-19. Proto velmi oceňuji výběr tématu, ale zejména množství práce a úsilí, které autorka vložila do praktické části diplomové práce. Autorka prokázala základní porozumění návrhu a přípravy klinické studie, nicméně pro lepší hodnocení práce by bylo zapotřebí hlubšího vhledu do problematiky, větší preciznosti a smyslu pro zdůraznění relevantních informací nad těmi doplňujícími.
Popis diabetu mellitu (DM) v úvodu práce považuji za zcela nedostatečný, a to zejména proto, že nebyly definovány parametry a jejich hodnoty, kterými je onemocnění sledováno (např. později zmíněný glykovaný hemoglobin). V podkapitolách zabývajících se jednotlivými aplikacemi, které se v současné době používají pro telemonitoring DM v ČR a ve světě, uvádí autorka téměř u každé aplikace studii, ve které byla táto použita, avšak bez podrobnějšího popisu či výsledků. Podobně je tomu i v kapitole sumarizující dosud publikované klinické studie o telemonitoringu DM, kde autorka shňuje jejich názvy, hypotézy a kritéria, ale opět bez podrobnějšího popisu výsledků a možných implikací pro praxi, což by jistě prohloubilo informační přínos práce.
Po formální stránce se práce nevyhnula několika nedostatkům, jako jsou překlepy, duplicitní text, neoprávněné používání zkratek nebo nečitelné obrázky. V kapitole Metody je nejednotné používání času, což je pravděpodobně způsobeno nedůsledným přepisem části textu z protokolu studie: 4.1.2 Plán studie: "Klinické hodnocení bude probíhat po dobu 3 měsíců...". 4.1.3 Nábor pacientů do studie: "...kontakt, bylo nutné nejprve podle kritérií studie...". atd.

I přes výše uvedené nedostatky hodnotím práci kladně, a protože splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Ivana Šarkanová, Ph.D.
Organizace: CEEOR
Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....