

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Stárková** Jméno: **Magdaléna** Osobní číslo: **478106**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Tvorba hodnototvorného řetězce u výrobce zdravotnických prostředků**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	28
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	86

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Kolik osob se celkově podílelo na nastavení vah a určování významů kritérií? Jak byla data za jednotlivé odpovědi dále zpracována?

2. S jakou intenzitou se firma plánuje věnovat výrobě testů na COVID 19? Mění se strategie vzhledem k vývoji pandemie?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je svým zaměřením, rozsahem a způsobem zpracování velmi kvalitní. Splňuje stanovený cíl, používá adekvátní metody a její výstupy jsou prakticky uplatnitelné.

K jejímu zpracování mám pouze dílčí výhrady:

V úvodní kapitole není explicitně zmíněn cíl práce, je ale zřejmé, kudy se práce bude ubírat. Kapitola "4.4 Výběrová literární rešerše" a pak o později obsahuje překlep, mělo by být "rešerše".

V této kapitole dále tabulka 9,10 v záhlaví kde je uveden "autor" pak není výčet autorů k publikacím kompletní. Výsledky rešerše jsou komentovány jen z pohledu dvou studií, čekala bych plynulejší text se všemi nebo více zdroji uvedenými v tabulkách, není zřejmé proč autorka vybrala zrovna toto.

Kapitola SWOT analýza - část "Technologické vlivy" je zásadní pro zpracování výstupů, je ale v pojetí autorky velmi krátká, bohužel neobsahuje data makroprostředí (například - čekala bych ukazatele vývoje high-tech odvětví, či přímo odvětví zdravotních prostředků, produktů, patentů atd.).

Slabé stránky v analýze SWOT - na straně 48 „Další nedokonalostí je absence marketingové podpory a obchodního oddělení. Marketingové i obchodní záležitosti jsou aktuálně v rukou top managementu firmy, což je zdržuje od práce, která vysoko postaveným manažerům náleží.“ nevyplývají v tu chvíli z provedené analýzy makroprostředí.

Práci by prospěla hlubší informace o tom, kdo se podílel na nastavení vah a bodového hodnocení matice. Autorka uvádí pouze „SWOT analýza byla sestavena a vyčíslena ve spolupráci s managementem“. Bylo by dobré vědět kolik osob, na jaké pozici, aby byl zřejmý kontext nastavených hodnot, a bylo možné vnímat míru subjektivity hodnocení.

Cepkově ale autorka odvedla velký objem kvalitní práce, téma je pojaté komplexně, jsou využity adekvátní metody a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Mgr. Petra Marešová, Ph.D.
Organizace: Katedra ekonomie, Univerzita Hradec Králové
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: