

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Dědina** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **474113**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Nepřímé porovnání přístrojů pro intraoperativní léčbu karcinomů prsu.**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	15
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	2
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>77</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou konkrétní podklady pro použitý odhad 45 min na straně 75?

2. Jaký je hlavní rozdíl mezi AIC a MAIC?

3. Jak by student interpretoval výsledky u příkladu na straně 44, pokud by hodnota OR byla 0,8?

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Student se ve své závěrečné práci zabývá nepřímým porovnáním přístrojů pro intraoperativní léčbu karcinomu prsu. Student plně splnil zadání a rozsah provedené práce v praktické části je značný. Bohužel mám následující výtky.

1) Kvalita zpracování a úprava diplomové práce jsou velmi nízké.

- v textu se vyskytují časté překlepy
- ne veškeré zkratky jsou vysvětleny v seznamu zkratek na str. 13 (např. SURCA, PRISMA, ISPOR) a překlad některých anglických zkratek je nevhodný (např. QALY není v ČJ kvalitně upravený rok života, ale rok života v plném zdraví)
- informace v textu se místy opakují a místy jsou poskytovány informace nerelevantní
- nekonzistence v míře poskytování detailních informací a nekonzistence ve vyjadřování se
- místy chybí vhodná návaznost textu
- v textu chybí opakovaně odkazy na tabulky (např. Tab. 2-1, str. 18) a obrázky (např. Obr. 2-3, str. 22)
- chybí vysvětlení obrázků (např. Obr. 2-3, str. 22), zkratek použitých v obrázcích (např. Obr. 2-2, str. 17) a popisky obrázků jsou přeházené (např. Obr. 5-8 a 5-11, str. 65 a 69) či je špatně označení (Obr. 5-11, str. 69 - všude A)
- tabulky ve výsledcích opakují informace obsažené v obrázcích (např. Obr. 5-9 a Tab. 5-9, str. 66 a 67; Obr. 5-8 a Tab. 5-8, str. 65)
- abstrakt (str. 11): postup práce a metody jsou uváděny v cílech, výsledky jsou uváděny v metodách, chybí dostatečné informace o výsledcích (např. hodnoty rizik, CEA), závěr v abstraktu se neopírá o výsledky uvedené v abstraktu.

2) Chybí diskuze.

- Sekce diskuze (str. 85) obsahuje úvod, metody a výsledky. Pouze dvouvěťový odstavec na straně 87 (odstavec 4) lze považovat za diskuzi.

3) Výskyt drobných metodologických nedostatků.

- Vyhledávací strategie: student neuvádí plný vyhledávací dotaz a veškerá klíčová slova (pouze příklady - navíc bez uvedení, pro jakou databázi jsou tyto příklady platné) (str. 42). To znemožňuje reprodukovatelnost práce a posouzení vhodného postupu.
- Proces výběru studií: při prvním screeningu nebyl užit konsenzus obou hodnotitelů (str. 43), jak je pro SR doporučováno (např. AMSTAR2)
- V tabulce 5-22 (str. 76) jsou pouze průměrné ceny, což považuji za nedostatečné (pořizovací ceny se mohou značně lišit, a proto by bylo vhodné uvést např. rozsahy a následně je zvážit v analýze citlivosti)
- Pro analýzu citlivosti student užívá  $\pm 20\%$ , ačkoliv jsou u značné části parametrů dostupné hodnoty 95 % CI. Hodnoty 95 % CI jsou dle doporučených postupů upřednostňovány před hodnotami  $\pm 20\%$ .

- Není uváděna hodnota WTP v textu, ani v tornádo diagramu (str. 80, 81).

Jméno a příjmení: Ing. Jana Bartáková, Ph.D.  
Organizace: Universität Basel  
Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....