

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Tošovský** Jméno: **Marek** Osobní číslo: **434147**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Sběr a zpracování dat o nákupech zdravotnické techniky**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	23
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	27
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	90

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Ad kap. 4.3.1 - vytvoření data setu pro účely analýz - nezanedbatelné množství „odpadu“ - jak by bylo možno obohatit povinně uveřejňovaná data, resp. upravit jejich strukturu a/nebo formuláře tak, aby vytvoření data setu bylo co možná bezztrátové? Zejména s ohledem na využitelnost dat z veřejných zakázek rozdělených na části?

2. V práci (kap. 5.4; str. 62-63) je konstatován vliv tvorby knihoven a možné rozdílné výsledky u dalších skupin KZT (složitost/specifičnost názvu kategorie) na přesnost výstupů algoritmu kategorizace? Jak velký tento vliv odhadujete? Máte „favorita“ na nejhůře nastavitelnou KZT?

3. Jaké praktické změny by autor navrhl pro zlepšení (zpřesnění) zadvateli uváděných CPV kódů?

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Cíle práce byly naplněny a výsledný algoritmus i metodologická zjištění mají značný potenciál k dalšímu rozvoji a využití. I z hlediska praktických zjištění a postřehů k nedostatkům stávající podoby otevřených dat a úrovní formulářů se jedná o práci s mimořádným potenciálem ovlivnit praxi v této oblasti a po její publikaci ji osobně zašlu na příslušná místa v rámci MMR a MZ.

Práci lze z hlediska teoretického úvodu a východisek vytknout pouze několik maličkostí, nicméně bez vlivu na cíle práce nebo její výstupy:

Ad str. 11 - zákon o zadávání veřejných zakázek zpracovává také pro praxi velmi důležitou Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2007/66/ES ze dne 11. prosince 2007, kterou se mění směrnice Rady 89/665/EHS a 92/13/EHS, pokud jde o zvýšení účinnosti přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek.

Ad str. 13 - Na místě by byla alespoň marginální zmínka o specifičnosti (stále velmi oblíbeného) zjednodušeného podlimitního řízení z hlediska jeho neuveřejňování ve věstníku veřejných zakázek (uveřejňováno pouze na profilu zadavatele).

Ad str. 59 - hodnota nadlimitní veřejné zakázky netvoří vždy 3,6 mio, ale i zadavatelů „nižšího typu“ (zde typicky krajské a městské nemocnice) je tato hranice dokonce ještě o 2mio Kč vyšší.

Z formálního hlediska a stran úpravy nemám k práci připomínek.

Vzhledem k naplnění cílů práce, její úrovni a potenciálnímu praktickému dopadu pro příslušnou oblast navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A.

Jméno a příjmení: Mgr. Jan Zahálka

Organizace:

Kontaktní adresa: Polská 1547/50, Praha 2

Podpis: .....

Datum: .....