

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Randová** Jméno: **Lucie** Osobní číslo: **492610**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Ekonomicko-klinické hodnocení odstranění močového měchýře**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	27
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	26
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	29
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Zahraniční zdroje uvedené v práci [24] a [29] uvádějí podstatně delší dobu operačního výkonu než jsou průměrné dobu naměřené na sledovaném pracovišti. V práci se uvádí měřený úsek výkonu bez přípravy před výkonem a není uveden parametr, kterým výkon končí. Byla tato definice měření délky výkonu daná plánovanou metodikou nebo nebylo možné získat data k jiným počátečním a koncovým hodnotám výkonu?

2. Doba hospitalizace byla expertním týmem ohodnocena velmi nízkou váhou navzdory tomu, že se jedná z pohledu poskytovatele o velmi důležitý parametr ekonomické výkonnosti a je významný pro hodnocení případu podle DRG. Jsou podobná ohodnocení hospitalizace běžná i v zahraničních pracích?

3. Z pohledu systému poskytování zdravotní péče v ČR, domívá se autorka, že tento typ klinicko-ekonomických hodnocení je vhodný nástroj spíše pro plátce nebo pro poskytovatele zdravotních služeb?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Diplomová práce splnila zadání a dosáhla svých vytyčených cílů. Odborná stránka práce je na vynikající úrovni. Kolegyně prokázala znalost použitých metod a jejich správné využití v praktické části. Výběr tématu a jeho kvalitní zpracování přispívá k získání výsledků, které mohou být využity v dalším klinicko ekonomickém hodnocení v tomto oboru. Práce je strukturou a formou konzistentní, až na výjimky bez gramatických a stylistických chyb. Použití citací a zpracování odborné literatury je v souladu s akademickými zvyklostmi v technických oborech. Práce je přínosná po vědecké stránce a hodnotná pro praktické využití v managementu úhrad a poskytování zdravotních služeb. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm výborně.

Jméno a příjmení: Mgr. Martin Zavadil
Organizace: Fakultní nemocnice Motol
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: