

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jevčáková** Jméno: **Dominika** Osobní číslo: **492602**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Interval Tpeak-Tend jako prediktor srdečných arytmií u pacientů s akutním infarktem myokardu: systematická rešerše a meta-analýza**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	28
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	24
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	27
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	9
5.	Celkový počet bodů	88

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Aká je informačná hodnota parametra Tpeak-Tend z hľadiska projekcie sumárneho vektora T vlny na zvodové osi 12-zvodového EKG?
2. Ako z toho potom vyplýva jeho interpretácia, ako aj možné rozdiely pri rôznych lokalizáciách infarktu myokardu?
3. Prosím, diskutujte možné iné názory na interval Tpeak-Tend.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Posudok na diplomovú prácu

Interval Tpeak-Tend jako prediktor srdcových arytmií u pacientů s akutním infarktem myokardu: systematická rešerše a meta-analýza

Diplomantka: Dominika Jevčáková
Oponent: MUDr. Ljuba Bachárová, DrSc, MBA

Splnenie zadania práce

Cieľom prác bola systematická rešerša a metaanalýza publikácií zameraných na vybraný problém diagnostiky arytmií u pacientov s infaktom myokardu. Výber témy bol úzko zameraný a ukázalo sa, že s daným zadáním je možné dohľadať málo prác na zodpovednú analýzu. Túto skutočnosť by bolo poučné diskutovať v časti Diskusia ako jeden z výsledkov.

Odborná stránka práce, splnenie cieľov, použité metódy, výstupy práce

Diplomantka zvládla veľmi dobre metodiku systematickej rešerše, ako aj jej využitie pre vyhľadanie relevantných publikácií. Čo sa týka metaanalýzy, prakticky sa nemohla uskutočniť, vzhľadom na malý počet dohľadaných prác. Odporúčam do budúcnosti pri zadávaní témy urobiť predbežnú rešeršu literatúry, tak aby sa skutočne mohol využiť benefit systematickej rešerše a meta-analýzy.

Kapitola "Prehľad súčasného stavu" z väčšej časti sa venuje širšej téme infarktu myokardu. Samotná problematika diagnostických a prognostických možností intervalu Tpeak-Tend je popísaná na jednej strane. Odporúčala by som sústrediť sa viac na informačnú hodnotu tohto parametra, ktorý je daný projekciou sumárneho vektora T vlny na zvodové osi 12-zvodového EKG. Z toho potom vyplýva jeho interpretácia, ako aj možné rozdiely pri rôznych lokalizáciách infarktu myokardu.

Cieľ práce je jasne definovaný. Odporúčam však vyhýbať sa striktným vyjadreniam ako je "Zhodnotiť a popísať výsledky, na základe ktorých dôjde k potvrdeniu alebo vyvráteniu validity intervalu TpTe ako prediktora srdcových arytmií". Na základe analýzy malého množstva klinických štúdií nie je vhodné vyjadrovať sa striktno k potvrdeniu, resp. vyvráteniu validity, navyše je potrebné zväžiť patofyziologickú plauzibilitu tohto parametra, ktoré môže byť otázná.

Kapitoly "Metódy" a výsledky sú detailne vypracované, s doplňujúcimi prílohami, a predstavujú ťažiskový prínos

diplomantky.

V kapitole "Diskusia" by som odporúčala sústrediť sa na zhodnotenie vlastných výsledkov analýzy. Odporúčala by som taktiež uplatniť interdisciplinárny / biofyzikálny pohľad na tento parameter a jeho informačnú hodnotu, interpretáciu zamerať na metódy analýzy a na výsledky, nie na klinickú interpretáciu výsledkov iných prác.

Formálna úroveň práce, citácii a vhodnosť použitých zdrojov

Práca je napísaná na 52 stranách, so štandardným členením, proporcia jednotlivých kapitol je vyvážená, ciele sú jasne formulované. Zoznam použitej literatúry: 28 referencií. Pri výbere referencií odporúčam zohľadniť aj práce s opačnými názormi, napr. Malik et al. Conundrum of the Tpeak-Tend interval. J Cardiovasc Electrophysiol. 2018;29:767-70; Malik et al. Is the Tpeak-Tend interval as a measure of repolarization heterogeneity dead or just seriously wounded? Heart Rhythm. 2019;16:952-3.

Hodnotenie

Diplomantka zvládla náročnú metodickú stránku práce, čo je optimálnych predpokladom efektívneho člena interdisciplinárneho tímu. Limitáciou práce je úzke zameranie témy, z čoho vyplynul malý počet publikácií na optimálne využitie použitých metód analýzy, čo však zrejme nie je záležitosťou diplomantky.

Prácu odporúčam na obhajobu. Celkové hodnotenie "B"

V Bratislave, 1. júna 2022

MUDr. Ljuba Bachárová, DrSc. MBA

Jméno a příjmení: doc. MUDr. Ljuba Bacharová, DrSc.
Organizace: Mezinárodní laserové centrum CVTI SR
Kontaktní adresa: Lamačská cesta 7315/8A, 811 04 Bratislava, SR

Podpis:

Datum: