

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bobitko** Jméno: **Julia** Osobní číslo: **492601**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Kvalita života kojenců hospitalizovaných s průjmovým onemocněním**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	20
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	15
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	3
5.	Celkový počet bodů	63

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Zkoušela pacientka vypočítat QALY?

2. Jak si studentka reálně představuje přínos své práce? Bude práci publikovat?

3. Zjišťovala studentka v rámci práce něco o očkování např. proti rotavirům? Nebyla by lepší prevence než léčba?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Z počátku ve mně práce vzbudila velká očekávání, která však nebyla úplně naplněna. Jistý smysl bych ještě viděla v měření QOL před a po hospitalizaci, nicméně finanční stránka věci podle mě absolutně v této práci nedává smysl – je to změt čísel ve špatně popsanych a dle mého i špatně vytvořených grafech bez jakéhokoliv komentáře v části teorie, diskuse či závěru. S čímž souvisí i moje druhá otázka, na kterou jsem se snažila najít v DP odpověď, co se bude vlastně s výsledky dělat? V části diskuse je čtenáři předkládáno, že „přínosem diplomové práce je lepší pochopení toho, jak průjmové onemocnění ovlivňuje celou rodinu jak velký má vliv na kvalitu života, to může pomoc zdravotnickému personálu zmírnit obavy rodičů a informovat rodiče o průběhu daného onemocnění, optimální péči či o prevenci“ – ovšem jak bude studentka své výsledky distribuovat např. zdravotnickému personálu není vůbec zmíněno. Očekává se z dané DP nějaká publikace?

V diskusi dále postrádám zamyšlení se nad výzkumnými otázkami DP např. O3, kdy studentka zjistila, že u chronických pacientů se rodičům/pečovatelům nezmění QOL. Čím je to dáno? Pokud dle O4 má jistý vliv na QOL např. glukóza, jaké doporučení by z toho tedy mohlo plynout?

Velký nedostatek jsem našla mezi citacemi:

- Kap. 1.2.2 „neexistuje žádný doporučený nástroj, který by spolehlivě měřil HRQOL ve všech případech ... [4].“ V citovaném zdroji jsem toto nenašla.
- Kap. 1.2.3.1 “U nás existují dvě oficiální verze překladu daného dotazníku, které se v některých částech zásadně odlišují, což může vést k odlišné interpretaci koncových výsledků [23].“ V citovaném zdroji jsem toto nenašla. Je to pouze obecný manuál k použití dotazníku.
- Kap. 1.2.3.1 “hodnotí HRQOL u příslušníků policie České republiky [26]” neplatná citace.
- Kap. 1.2.3.1 “Tento dotazník zahrnuje báze preferencí, pomocí kterých můžeme získat index zdraví, který se následně může použít pro vyhodnocení QALY [27].” neplatná citace.

Odstavce, čárky, velká x malá písmena, překlapy, pravopisné chyby, formátovací chyby, nepopsané osy grafů, v průběhu kap. 4.1.1 se změnila velikost písma ... V práci není stránka bez nějaké chyby. A navíc třeba obrázek 4.22 nedává vůbec smysl.

Ve většině tabulek, grafů i v samotném textu mi chybí relativní četnosti u kvalitativních proměnných a alespoň směrodatná odchylka nebo rozptyl u kvantitativních proměnných. Uváděny jsou pouze absolutní četnosti a průměr, medián, minimum a maximum, což právě u malého vzorku může být zavádějící.

Velký prostor (4 strany) je věnován generickým dotazníkům, které ale studentka nevyužila ve své práci. Využila pouze jeden – EQ5D.

Nevidím smysl kapitoly 1.2.3.2, dle mého by měla obsahovat nástroje viz kap. 1.3.

Obecně na mě práce působí tak, že si studentka dala dost práce s přípravou a realizací práce, nicméně ve výsledku působí nedodělaně a nabízí více otázek nežli odpovědí. Přeji, ať se alespoň některé studentka pokusí zodpovědět při obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Veronika Konrádová
Organizace: Neox s.r.o.
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: