

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bíroczi** Jméno: **David** Osobní číslo: **492600**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Nákladovost syndromu obstrukční spánkové apnoe**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	25
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	25
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak si vysvětlujete velké rozdíly v odhadovaném výskytu onemocnění v práci (AV Benjafield a spol., 2019) v tak podobných státech jako je Rakousko, Německo a Švýcarsko na jedné straně (cca 30%) a v zemích Víšegrádu (cca 18%) na straně druhé?

2. Jaká byste navrhl opatření ve financování CPAP přístrojů, aby byly pacienti lépe využívány a léčba tedy byla účinná

3. Jak byste navrhl design studie, která podobně jako v Itálii nebo v USA prokáže, že léčení středních a závažných forem ušetří společnosti miliardy korun a náklady na léčení jsou jen procentuálními celospolečenskými náklady při přetrvávání střední či těžké apnoe.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Velmi dobře vybrané téma, kvalitně zpracované literární zdroje a analýza současného stavu.

Od práce na této úrovni samozřejmě neočekáváme zásadní příspěvek do problematiky, přesto je práce podstatná - souhrn současných nákladů v.z.p. a jednotlivců při léčbě a odhady celospolečenských nákladů jsou dobrým základem pro pokračování.

Bude-li mít autor zájem se v problematice dále angažovat, je možné postavit několik typů vysoce přínosných studií - studie stavící vedle sebe skupinu léčených (a dobře spolupracujících pacientů) a neléčených nemocných nebo design studie zpřesňující odhad případů v ČR a analýza dopadů této choroby na ekonomiku společnosti. Díky zkušenosti autora s rozsáhlým písemnictvím v dané oblasti a dobře zvládnuté komunikaci s nemocnými i kliniky by bylo škoda téma po obhájení práce opustit. V práci je velmi dobře předpokládáno, že hlavní náklady neléčeného onemocnění jsou havárie a zhoršování a další nákladná léčba diabetu II. typu.

Jméno a příjmení: MUDr. Oldřich Šubrt, CSC., MBA
Organizace: Academy of health Care Management
Kontaktní adresa: nám. 5.května 2/12 250 88 Čelákovice

Podpis:

Datum: