

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bohuňková** Jméno: **Lucie** Osobní číslo: **491600**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická technika**
 Studijní obor: **Optika a optometrie**
 Název práce: **Metody pro zlepšení textů a značení nejen v dopravě**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*</p> <p>Vyjádřit se ke komunikaci studenta s vedoucím, jak umí student používat poznatky z ostatních předmětů, spolehlivost, snaží se student přicházet se svými návrhy, resp. se snaží řešit všechny zadané problémy.</p>	20
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 30)*</p> <p>Zde vedoucí posoudí, jak byl schopen student zpracovat jednotlivé pasáže práce s využitím poznatků a dovedností z ostatních předmětů, vedoucí posoudí též schopnost prezentace odborného tématu a též posoudí schopnost vytvořit souvislý text s vyjádřením svého přínosu.</p>	15
3.	<p>Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>V současné době mají studenti k dispozici jak literaturu s popisem jak zpracovat odborný text na PC, mají znalosti a dovednosti a není tudíž třeba brát ohled na nedostatky z hlediska zpracování na PC, takže se předpokládá, že práce má obsah tvořen desetinným tříděním, zde lze hodnotit i orientaci v práci včetně odkazů mezi jednotlivými typy položek v textu včetně číslování rovnic, obrázků, tabulek a grafů, práce obsahuje důležité položky z hlediska typu práce, v práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2.</p>	8
4.	<p>Rozsah experimentální části, realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 – 30)*</p> <p>Je třeba uvažovat, zda experimentální část obsahuje dostatečný počet měření a má správně udělané statistické zpracování. Dále, zda student je schopen správně interpretovat výsledky a poté je diskutovat a porovnat s dostupnou literaturou. (0-25) Pokud byl student aktivním tvůrcem publikace nebo její části (je autorem nebo spoluautorem), vytvořil model, vytvořil SW produkt a též technickou realizaci (lze nahradit patentem či užitným vzorem). Nebo se prokazatelně podílel na vědecko-výzkumném projektu nebo získal prokazatelné umístění v soutěži. Pokud splnil alespoň jednu z uvedených činností, dostane 5 bodů.</p>	20
5.	Celkový počet bodů	63

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

IV. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce Metody pro zlepšení textů a značení nejen v dopravě se v teoretické části věnuje okruhům zrakové ostrosti, podmínkám binokulární spolupráce, refrakčním vadám, zrakovým funkcím a podmínkám získání řídičského oprávnění. Kapitola o způsobu konstrukce a zpracování dopravních značek je velmi obecný. Celá teoretická část je velmi jednoduše napsaná a nepřináší nové poznatky. Řazení kapitol je chronologické až na kapitolu 1.4 Minimální úhel rozlišení, kde logicky by měla předcházet kapitole o zrakové ostrosti.

V úvodu praktické části studentka zpracovala vlastní výzkum a ověřila rychlost čtení. Z tohoto poznatku pak mohla spočítat dobu, která trvá přečtení jednoho slova nebo znaku. V druhé polovině pak věnuje pozornost velikosti znaků na příbalových letácích. Na straně 22 v druhém odstavci popisuje, že probandi četli z knihy, kde text byl přizpůsoben normostraně a bohužel není zde podrobný popis, kolik znaků či slov daná stránka obsahovala. Pouze jen informativní sdělení, že normostrana obsahuje 270 slov s cca 1 800 znaky. V experimentální části chybí sekce výsledky, které se vyskytují v diskuzi a nelze je následně ověřit, jakým způsobem studentka výsledky zpracovala. Diskuze k cíli práce 1 a 2 je nepochopitelná, protože v jednom cíli porovnává dvě skupiny lidí s různou zrakovou ostrostí a to s visem 1,0 a 0,5. Doporučil bych cíle pro přehlednost rozdělit na více bodů. V diskuzi dále popisuje reakční dobu řidiče a protože tato informace chybí v teoretické části, měla být řádně odcitována.

Práce pak obsahuje nepřesnosti a to:

str.4 Tabulka 1.1 obsahuje prázdné buňky, kde bych spíše doporučoval jiný způsob popis informací. Podobně pak následující odstavec o okohybných pohybech.

str.6 Vzorec pod obrázkem 1.2 o výpočtu addice není správně formulován a nejsou zde popsány jednotky.

V kapitole 2.1.2 Světelné optotypy studentka píše, že obsahuje i testy na binokulární vidění, což neobsahuje.

str. 14 Ve vyhlášce 2772004 Sb. studentka píše, že sbírka obsahuj zdravotní normy, což nepřesně popisuje podmínky zdravotní způsobilosti.

str. 20 v ukázce výpočtu je v druhém a třetím řádku převeden z minut na stupně (z 5' na 0,083°) a není zde na první pohled zjevný matematický postup.

str. 21 Tabulka 6.3 je špatně naformátovaná. Druhý a třetí řádek obsahuje v každé buňce jedno číslo, které je zapsané na dva řádky.

str. 23 Tabulka 6.5 je rozhozený formát a popis je nejednotný.

str. 24 Graf 6.1 má popis potřebný čas na přečtení 3 slov a nadpis grafu jsou 4 slova, dále pak popis osy X není vhodně zvolený.

str. 25 U Tabulky 6.6 jsem nepochopil první řádek, co studentka měla na mysli. Poté jsou jednotky v závorkách, ale navazují na popis v tabulce.

str. 26 Tabulka 6.7 v druhém sloupečku tabulky není popis, co tento čas znamená. Po konzultaci se studentkou je tento údaj čas z tabulky 6.5, jak dlouho trvala probandovi četba normostrany. Údaj 23 slov nebo 87 znaků je jen výpočet ze znalosti rychlosti čtení normostrany aplikovaný na konkrétní dodatkovou tabuli zobrazenou na obrázku 6.3 na straně 25.

Studentka po celou dobu komunikovala a i když potřebovala větší pozornost a vedení, tak i přes všechny nedostatky si myslím, že práce splňuje minimální požadavky k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Jakub Král

Podpis:

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Datum: