

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pořádání soutěží na uměleckoprůmyslových středních školách
Jméno autora:	Miroslav Kostun
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Ing. Petr Svoboda, Ph.D., ING.PAED.IGIP
Pracoviště oponenta práce:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zajímavé téma. Průměrně náročné. Kladně lze hodnotit, že bakalářská práce se snaží zjistit jaký existuje dopad (vliv) na žáky při pořádání soutěží.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Výhrady spatřuji v teoretické části – a to v míře teoretického ukotvení práce a rozsahu teoretické části. Praktická část splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Lze konstatovat nižší záběr teoretických východisek po obsahové stránce a s tím absentující práce se zdroji, citacemi a použitá literatura. V teoretické části práce je převládající deskripce. Je doporučována hlubší analýza. Praktická část obsahuje analýzu a interpretaci získaných dat. Autor vyvozuje závěry.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor promýšlí metodologii práce a směrný cíl práce dodržuje. V praktické části teoreticko-metodologický základ rozvíjí. Autor se nezabývá (popř. jen sporadicky) kurikulárními dokumenty. Což by jistě přispělo pro doplnění teoretického ukotvení práce a k hlubší analýze potřeb vzdělávání např. co rozvíjí žáka a čím; návaznost na praktickou část. Realizace dotazníkového šetření na vzorku n = 201 respondentů poskytuje relevantní data. Autor provedl přehledné shrnutí vycházejících také z diskuzí u analýz položek v závěru práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah se vztahem k teoretické části hodnotím dobře. Text obsahuje nepřesné formulace, místy nedostatky v pravopisu a stylistice. Zpracování tabulek a grafů je na dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor pracuje s odbornými zdroji a citacemi. Výběr odborné literatury a použití zdrojů jsou na dobré úrovni. Autor se nezaměřuje na literaturu pedagogicko-didaktickou a kurikulární dokumenty.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

1. Co navrhuje k doplnění do teoretické části práce?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.9.2022

Podpis: