

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a realizace elearningového kurzu pro výuku odborného předmětu
Jméno autora:	Marek Hlavsa
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Mgr. Karel Honal
Pracoviště oponenta práce:	Policie ČR, SKPV, 1.OOK

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p><i>Autor si vybral téma, které úzce souvisí se studovaným oborem, a sice možnosti využití e-learningu v dalším odborném vzdělávání příslušníků Policie České republiky, kdy jde o téma aktuální, s vysokým potenciálem pro následnou využitelnost v praxi. Volba tohoto tématu klade na autora požadavky na znalosti jak z oblasti pedagogiky, tak i z oblasti výpočetní techniky a též znalosti z prostředí specifické organizace, v kterém uvažuje o možné využití e-learningu. Práce je od počátku zamýšlena jako teoreticko – empirická, což současně předpokládá autorovu orientovanost v problematice metodologie empirického šetření. Vzhledem k těmto skutečnostem lze zadání závěrečné práce hodnotit jako náročnější.</i></p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p><i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p>	
<p><i>Jedná se o práci teoreticko – empirického charakteru, kdy celá práce je rozdělena na část teoretickou a část empirickou, z níž každá část práce je tvořena třemi kapitolami. V úvodu práce nás autor seznamuje s konkretizací výše uvedeného „obecného“ názvu práce do finální podoby „Návrh e-learningového kurzu pomocného kriminalistického technika Policie České republiky“, následně poukazuje na aktuálnost elektronického vzdělávání v současné společnosti na pozadí výskytu pandemie Covid 19. Co však v úvodu práce zcela absentuje, je vymezení cíle práce!</i></p> <p><i>V teoretické části, jmenovitě v první kapitole se autor zaměřuje na podnikové vzdělávání v 21. století, objasňuje stručně základní pojmy, charakteristiku, cíle a metody podnikového vzdělávání. Druhá kapitola teoretické části se věnuje e-learningu. I zde se autor nejprve zaměřuje na objasnění pojmu e-learning, následuje stručný historický exkurz tímto fenoménem a následně se věnuje jednotlivým formám e-learningu. V závěru druhé kapitoly autor uvádí výčet výhod a nevýhod využití e-learningu. Třetí kapitola teoretické části se nazývá LMS systém, a je autorem pojata stejně jako dvě předchozí kapitoly, tedy nejprve objasňuje samotný pojem LMS systém, poté představuje základní nástroje tohoto systému, uživatelské role a vybrané druhy LMS systémů. Klíčovou se zdá být kapitola 3.5 E-learningový kurz a její subkapitoly, řešící jednak strategii tvorby e-learningových kurzů, typy kurzů, i samotnou tvorbu e-learningového kurzu.</i></p> <p><i>Od strany 35 začíná tzv. praktická část práce, v níž úvodní kapitolou je kapitola č. 4, nazvaná „Analýza vzdělávacích potřeb u Policie České Republiky“. V této kapitole se autor zabývá Policií ČR jako subjektem, uvádí jednak charakteristiku tohoto bezpečnostního sboru, následuje stručný historický exkurz a představuje strukturu řízení Policie ČR. Obsáhleji se poté věnuje vzdělávání v Policii ČR, které nejprve strukturuje podle subjektů poskytujících vzdělávání, poté uvádí cíle vzdělávání a následně představuje existující LMS v Policii ČR na portále E-POLICE. V následující subkapitole se autor zamýšlí nad možností vytvoření e-learningového kurzu, jež by nahradil stávající kurz „pomocný kriminalistický technik“, konaný prezenčně. Svou úvahu autor opírá o argumenty hovořící pro zavedení tohoto kurzu, jmenovitě časovou flexibilitu účastníků kurzu, s tím spojené snazší plánování služeb, zvýšení profesní erudovanosti policistů a s tím spojené vyšší objasněnosti trestných činů, atd. Nabízí se otázka, proč tato kapitola nebyla zařazena do teoretické části, a na úvod tzv. praktické části autor nezařadil stručné shrnutí předchozích kapitol, jež by představovalo pomyslnou startovní čáru pro následující empirický výzkum.</i></p> <p><i>Kapitolou 5. nazvanou „Výzkumné šetření“ vstupuje autor na pole samotného empirického šetření a vhodně v úvodu této kapitoly popisuje předmět a cíle výzkumu. Je to v této práci poprvé, kde se autor věnuje stanovení cíle! Autor uvádí: „Hlavním cílem výzkumu je zjistit, jestli by byl zájem o zavedení e-learningového kurzu pomocného kriminalistického technika Policie České republiky. V souvislosti se stanoveným cílem byla zformulována hlavní výzkumná otázka: „Byl by zájem o převedení prezenčního kurzu pomocného kriminalistického technika do e-learningové formy?“</i></p>	

Dále autor představuje samotné šetření, jehož charakter je kvantitativní a metoda sběru dat je, jak uvádí autor „krátký dotazník“. Zde by bylo vhodné zařadit subkapitulu „analýza výzkumných nástrojů“, v níž by autor popsal volbu jednotlivých položek dotazníku ve vztahu k hlavní výzkumné otázce. Je škoda, že autor nevyužil možnosti pro stanovení výzkumné hypotézy, na které by si, při nekomplikovanosti hlavní výzkumné otázky, následně mohl vyzkoušet její testování za účelem verifikace.

V kapitole 5.3.3 autor představuje dílčí výsledky svého empirického šetření, a to formou jasnou a stručnou, za využití jednoduchých grafů. Následně autor shrnuje zjištěné údaje do „Závěru dotazníkového šetření“, v kterém konstatuje, že citují: „...cílem tohoto výzkumu tedy nebylo zodpovězení otázky, zda využít e-learning u Policie České republiky, ale zda rozšířit nabídku e-learningových kurzů a školení.“, k čemuž uvádí, že z „tohoto výzkumu vyplývá, že o tento kurz by byl u cílové skupiny většinový zájem.“ Domnívám se, že vyhodnocení empirického šetření by si zasloužilo poněkud podrobnější formu.

Následná kapitola 6. nazvaná „Návrh e-learningového kurzu strategií model addie“ staví na výsledku empirického šetření, tedy na většinovém zájmu respondentů o převedení kurzu pomocného kriminalistického technika do e-learningové formy. Autor se zde zabývá pouze dvěma etapami předpokládané tvorby kurzu, a sice analýzou a návrhem kurzu. Lze konstatovat, že jak jednotlivé části analýzy, tak i samotný návrh kurzu obsahují z kriminalistického hlediska veškeré nutné náležitosti současného prezenčního kurzu pomocného kriminalistického technika.

Zvolený postup řešení

správný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

I přes výše uvedené drobné nedostatky, pramenící z autorovy nulové zkušenosti s tvorbou odborných textů, lze hodnotit autorem zvolený postup řešení jako správný. Autor nejprve provádí analýzu odborné literatury, věnuje se objasnění řešené problematiky v teoretické rovině, aby poté vybaven teoretickými znalostmi vstoupil na pole empirického výzkumu, kde za pomoci vlastního dotazníku zjišťuje realitu. Jako jedinou zásadní výtku si dovoluji zmínit absenci vymezení cíle práce v jejím samotném úvodu, byť následně v úvodu praktické části autor poprvé pracuje s kategorií cíle, formulovaného do hlavní výzkumné otázky.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Je zřejmá autorovo vysoká orientovanost jak v oblasti teorie elektronického vzdělávání, tak v oblasti kriminalistické, z nichž těžil při tvorbě návrhu e-learningového kurzu. Jako kriminalista oceňuji jeho pečlivost v rozsahu zamýšleného kurzu, nebylo vynecháno žádné ze zásadních témat kriminalistické techniky a lze se domnívat, že takto koncipovaný kurz by byl schopen uživatele teoreticky připravit na následující fázi kurzu, jež by již probíhala prezenčně a v níž by se nacvičovaly jednotlivé konkrétní postupy odběru stop.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Domnívám se, že po stránce jazykové, formální a stylistické, práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, ale zasloužila by si pečlivější kontrolu pravopisných chyb, v textu se vyskytující, např.: str. 6 – abstrakt – práce se zabývá výběr(em) nejvhodnějšího nástroje, str. 10 – vyplívá (tato chyba se u tohoto slova objevuje na více místech v textu), ale také např. v názvu kapitoly 6. na straně 50 Návrh e learningového kurzu straterigií model addie, jakož i další drobné chyby.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce se zdroji je v pořádku. Autor využil aktuální prameny spojené s řešenou problematikou. Citace jsou v pořádku a jejich počet je přiměřený.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Případné otázky pro obhajobu práce před komisí:

- *Pokuste se zformulovat cíl Vaší práce a uveďte, zda byl tento cíl splněn.*
- *V dotazníkovém šetření, u otázky č. 6, „Jaká je Vaše motivace k dalšímu sebevzdělávání“, vysvětlete rozdíl mezi kategorií „Rozšíření a prohloubení znalostí“ a kategorií „Osobní rozvoj“.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.9.2022

Podpis: