

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Digitální gramotnost učitelů
Jméno autora:	Klára Svobodová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Institut pedagogických a psychologických studií
Oponent práce:	Doc. PhDr. Dana Dobrovská, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	MUVS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání lze v předložené podobě hodnotit jako průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka čerpala z vhodných odborných zdrojů se vztahem ke kompetenčním modelům digitálních kompetencí učitelů, tuzemských i evropských. V empirické části pracovala s autorským dotazníkem s cílem zjistit, do jaké míry jsou digitální prostředky využívány ve výuce, v čem spočívají překážky k jejich optimálnímu využití a do jaké míry se liší digitální gramotnost učitelů v souvislosti s věkem, případně se znalostí angličtiny.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah bp je průměrný, formální a jazyková úroveň je převážně dobrá.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výběr pramenů odpovídá zvolenému tématu, autorka řádně cituje a odlišuje vlastní výsledky empirického šetření od převzatých údajů.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka si jako téma zvolila digitální gramotnost učitelů v obvyklém schématu teoreticko-empirickém. Obě části textu jsou rozsahem přibližně vyrovnané. V teoretické části jsou uvedeny základní pojmy z oblasti digitální gramotnosti, popsány kompetenční modely učitele pracujícího s ICT a vybrané evropské dokumenty se vztahem k tématice. Autorka správně zdůrazňuje potřebu promítnout požadované kompetence nejen v informatických předmětech, ale i v předmětech dalších. V empirické části jsou velmi kuse formulovány základní informace k provedenímu šetření (cíle, metody, vzorek, hypotézy). Autorka sice výzkumný vzorek charakterizuje jako reprezentativní pro zvolené školy, ale vzhledem k velikosti vzorku (96 respondentů) můžeme o tomto tvrzení pochybovat. Jednotlivé položky dotazníku se vztahují ke konkrétním postojům učitelů k využívání ICT ve výuce a k reálnému využití v praxi. Snahou autorky bylo zjistit předpokládané rozdíly mezi učiteli z jednotlivých věkových kategorií, což se v responzích sice projevilo, ale opět je nutné připomenout velikost výzkumného souboru. Oceňuji položky zaměřené na vliv znalostí angličtiny (ČR dlouhodobě vykazuje podprůměrnou znalost angličtiny v rámci EU). V závěru bp autorka vyhodnocuje 4 hypotézy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.9.2022

Podpis: