

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh uspořádání křižovatky ulic Ruská a Pod Rapidem v Praze 10
Jméno autora:	Petr Mráz
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Jan Gallia
Pracoviště oponenta práce:	NDCon s.r.o., Zlatnická 10/1582, 110 00 Praha 1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání bakalářské práce plně odpovídá jejímu typu a účelu. Rozsah práce a šíři řešené problematiky lze charakterizovat jako náročnější. Student musel komplexně zohlednit potřeby řešené lokality na základě vlastních průzkumů a následně navrhnout vhodné řešení zjištěných problémů.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno s menšími výhradami
Zpracovaná bakalářská práce splňuje základní body jejího zadání.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Student během zpracovávání bakalářské práce postupoval tak, jak je obvyklé u obdobných projektů v praxi, tj. od získání podkladů, přes provedené průzkumy k návrhu řešení.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
<p>Celková úroveň hodnocené bakalářské práce včetně výkresové části je průměrná. V textové části by bylo bývalo vhodnější neuvádět všechny tabulky z průzkumu a jeho vyhodnocení (cca 12 stránek), ale uvést toto jako přílohu. Dále by bylo vhodnější majetkoprávní analýzu i vlečné křivky prezentovat jako výkresy v příloze a ne jen jako obrázky v textu práce. Student navrhl řešení křižovatky ve 3 variantách, z nichž varianty 1 a 2 se liší jen ve způsobu parkování ve východní části ulice Pod Rapidem. Varianta 3 se odlišuje výrazně, neboť je navržena okružní křižovatka. Samotný návrh působí lehce neuspořádaným dojmem. Například některé stávající hrany jsou zachovávány, i když by bylo daleko vhodnější je upravit, vedení některých hran v obloucích není plynulé. Výše popsané však patrně vyplývá z nedostatku zkušeností, které autor v praxi jistě nabere.</p> <p>Všechny varianty se oproti stávajícímu stavu vyznačují obrovským množstvím svislých dopravních značek a zkrácením řadicích pruhů světelně řízené křižovatky Pod Rapidem x V Olšínách. Vzhledem k tomu, že této křižovatky se dopravní průzkum netýkal, nelze ověřit, zda takto zkrácené řadicí pruhy a průpleťový úsek budou kapacitně vyhovovat.</p> <p>Vzhledem k bodu zadání na zohlednění potřeb dopravy klidu a obecně zřejmému nedostatku parkovacích míst v lokalitě rozumím snaze umístit v návrhu co nejvíc parkovacích a odstavných míst. Avšak některá nejsou úplně vhodná - ve východní části ulice Pod Rapidem jsou ve všech variantách umístěna místa i těsně před přechodem pro chodce, takže zde parkující vozidlo bude tvořit překážku v rozhledovém poli a příjíždějící řidič neuvidí s dostatečným předstihem chodce na čekací ploše, která je ještě o něco zapuštěna oproti hraně parkování. Rovněž parkovací pruh/pás podél řadicích pruhů křižovatky Pod Rapidem x V Olšínách nepovažuji za zcela vhodné řešení.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci na úrovni studie, jde pouze o dílčí nedostatky, které by byly v dalších stupních dokumentace odstraněny.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**C - dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazykové vyjadřování studenta je na průměrné úrovni. Nedostatky byly shledány v použití některých technických a odborných termínů. Větší množství překlepů a jiných chyb značně snižuje celkový dojem. Struktura práce je zvolena v souladu se zadáním. Rozsah je pro účely bakalářské práce dostačující.

Výběr zdrojů, korektnost citací**C - dobře**

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdrojová literatura je s ohledem na řešené téma zvolena vhodně. Seznam zdrojové literatury není zcela v souladu s požadavky na citace.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Bez dalších komentářů a hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Posuzovaná bakalářská práce je na průměrné úrovni. Student v průběhu zpracovávání analyzoval stávající stav v řešené lokalitě, provedl dopravní průzkum a průzkum nehodovosti. Na jejich základě navrhl řešení zjištěných problémů. Vzhledem k tomu, že student návrh provedl variantně, bylo by vhodné, kdyby v závěru práce varianty porovnal, kapacitně posoudil a ověřil tak, že návrh vyhovuje a doporučil, které řešení se jeví jako optimální.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Doplňující otázky:

- 1) Proč jsou v celém návrhu použity SDZ č. C 7 (Stezka pro chodce) s dodatkovou tabulkou E13 Cyklistům vjezd povolen a ne SDZ č. C 9 Stezka pro chodce a cyklisty (společná)?
- 2) Kterou variantu řešení doporučujete jako nejvhodnější a proč?

Datum: 26.8.2022

Podpis:

