

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie řešení křižovatky Dubská x Rokycanova v Teplicích
Jméno autora:	Tomáš Lichtenberg
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Matěj Šilhán
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o studii řešení světelně řízené křižovatky v Teplicích, která je svým uspořádáním náročná z hlediska dopravně – inženýrské činnosti, nicméně samotné zadání bakalářské práce je svým charakterem průměrně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech. Kladně lze hodnotit zpracované schéma konfliktních situací v rámci provedeného dopravního průzkumu, které mohlo autorovi dále sloužit jako nadhled k možným deficitům a jejich případné sanaci.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolený správně, tj. posloupnost od místního šetření a dopravního průzkumu na základě čehož autor práce vyhodnotil data potřebná k dalšímu postupu variantních návrhů.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Textová část práce včetně všech zpracovaných průzkumů odpovídá rozsahu znalostí studenta bakalářského studia. Grafická část práce je však velmi skromně řešena i s ohledem na výstupy místního šetření skoronehod a je zde potenciál velkorysejších stavebních úprav. Řešení, které bylo předloženo ve dvou variantách je spíše oddalování potřeby stavebních úprav předmětné křižovatky pro dosažení bezpečnosti a plynulosti provozu vozidel i chodců. Ve výkresové části chybí označeno katastrální území, které je při řešení intravilánových, resp. jakýchkoliv projektů, nezbytné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce splňuje zadání a je dostatečný. Formálně je práce s drobnými nedostatky ve smyslu absence zarovnání textu do bloku, tabulky přesahující do předem stanovených volných okrajů, nejednotné zarovnání některých obrázků či tabulek a jejich popisu. Dále pak je odsazení některých podnadpisů příliš velké, což má za následek prázdný prostor mezi textem, který je odsazen na další stranu a je tedy nepřehledný, resp. nekonzistentní. Jazykovou úroveň lze hodnotit kladně, práce je napsána bez výrazných gramatických chyb či chybného slovosledu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr zdrojů při zpracování obecného popisu předmětné oblasti křižovatky, příp. širších vztahů města z hlediska dopravní infrastruktury bylo využíváno především zdrojů wikipedie, které nejsou v případě bakalářské práce příliš vhodně zvolené, nicméně to je bez vlivu na odbornou část práce. Veškeré citace jsou datovány k jednomu dni 1.5.2022, což je zpochybnitelné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci byly dosaženy hlavní cíle a bylo předloženo variantní řešení možných sanací předmětné křižovatky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce byla zpracována ve všech bodech zadání správně, student projevil základní znalosti projektování pozemních komunikací a práce v softwaru Autocad. Grafická část je zpracována ve velmi skromné variantě, a i v této skromné variantě se nachází drobné chyby v návrhu VDZ.

Otázky:

- Jaké základní pravidlo platí pro návrh bud' dopravních stínů ve formě VDZ nebo dopravních ostrůvků? Z jakých norem/technických podmínek byste vycházel?
- Jaké další podklady, kromě katastrálního území a dopravního průzkumu, by pro Vás mohly být stěžejní před zahájením práce na projektu intravilánové křižovatky v projektovém stupni **studie**?
- V křižovatkách se běžně dělá dopravně – inženýrské ověření rozhledových poměrů. Proč se toto ověření dělá a který orgán státní správy by toto ověření mohl dožadovat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.8.2022

Podpis: 