

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Alternativní paliva silničních dopravních prostředků
Jméno autora:	Veronika Bártlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů (K612)
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Kácovský
Pracoviště oponenta práce:	SAGASTA s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvolené téma hodnotím jako mírně lehčí.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání, v některých bodech však není rozpracována do takové podrobnosti, jako by bylo záhodno. Chyběla rozsáhlejší rešerše českých i zahraničních zdrojů a více informací k budoucnosti využití alternativních paliv.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
U autorky mi chyběla větší systematičnost řešení především v části věnované testovacím jízdám, kdy u zjišťování maximální rychlosti a zrychlení z 0 km/h na 100 km/h nebylo vůbec specifikováno, jaké úseky pozemních komunikací byly pro testování vybrány, nehledě na to, že není vhodné psát o testování maximální rychlosti na veřejných pozemních komunikacích, kde byla porušována maximální povolené rychlost. U testovacích tras vozidel mi chyběly nějaké specifické testovací prvky, na kterých by autorka vozidla prověřovala, třeba stoupání a klesání určité délky a sklonu.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka zpracovala řešené téma pouze velmi okrajově, spíše populárně-naučným stylem, mnoho věcí neřešila nebo se jim věnovala pouze okrajově. V práci chyběly informace o dalších výrobcích elektrických automobilů, minimálně výrobcích, jejichž automobily autorka v rámci práce testovala. Nakonec nespátřuji za vhodný výběr testovacích vozidel. U výběru vozidla se spalovacím motorem bych čekal, že bude vybráno vozidlo z produkce některého z výrobců testovaných elektrických vozidel, aby vzájemné porovnání bylo více vypovídající.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková stránka bakalářské práce je na dobré úrovni. V práci se vyskytují občasné gramatické chyby.

V některých větách se objevuje krkolomný slovosled, případně v nich chybí slova. Drobnou výtku bych měl také k číslování kapitol – úvod se z pravidla nečísluje. Nakonec je chybné i číslování stránek, které začíná až úvodem. Správně by číslování stránek mělo začínat od zadání, které se počítá jako jedna stránka.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka využila velké množství zdrojů a podkladů, většinou se však jednalo o online zdroje a knižní publikaci autorka použila pouze jedinou. Dále považuji za zcela nevhodné využití zkracovače internetových adres pro odkazy na články v seznamu použité literatury, neboť není možné při čtení práce jednoduše zjistit, z jakých internetových portálů bylo čerpáno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce obsahuje nedostatky po formální, ale především odborné stránce, které snižují její výsledné hodnocení.

Na autorku mám následující dotaz:

Co si myslíte o bezpečnosti alternativních pohonů s ohledem na posádku vozidel (při dopravních nehodách) a doplňování paliv do automobilů (především vodíkového paliva)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.8.2022

Podpis:

