

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Vzdělávání a rozvoj dospělých |
| Jméno autora: | Michal Stára |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Institut pedagogických a psychologických studií |
| Vedoucí práce: | prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA |
| Pracoviště vedoucího práce: | Masarykův ústav vyšších studií |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Téma BP je zajímavé, aktuální a významné pro rozvoj edukačních věd. Student se zabýval problematikou vzdělávání a rozvoje vybraných skupin zaměstnanců v rámci celoživotního učení. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadání BP bylo naplněno částečně. | |

| | |
|---|----------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | správný |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Student prokázal značnou samostatnost při tvorbě BP, odbornou erudici, ochotu, iniciativu a aktivitu. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Úroveň odpovídá požadavkům na tvorbu BP. Autor použil relevantní množství aktuálních zdrojů. Počet použité literatury je solidní. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je po formální i jazykové stránce v pořádku (viz výhrady níže). Struktura bakalářské práce je celkem logická a vyvážená, tvoří kompaktní celek. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| V práci jsou zřetelně odlišeny přímé a nepřímé citace. Bibliografické údaje jsou ve většině případů podle normy. Množství použitých primárních zdrojů je solidní. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |

Práce by v některých částech zasluhovala větší pečlivost a propracovanost. Oceňuji zaujetí autora pro zvolené téma a metodologické zpracování tématu (byť lze shledat řadu nedostatků).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Cílem BP bylo sledovat „vzdělávání a rozvoj vybraných profesí v konkrétních organizacích, např. cíle a motivace k dalšímu vzdělávání a rozvoji pracovníků“. Dále se autor zaměřil na analýzu podnikových strategií a jejich souvislost a provázanost s rozvojem pracovníků.

Některé formulace jsou krkolomné, gramaticky nesprávné nebo odborně nepřesné (např. na str. 7, 8 – opakují se výzkumné otázky 2. a 3.; str. 9, 16). Cíl práce je příliš rozsáhlý, působí nejasným dojmem. Autor si mohl vybrat pouze část sledované problematiky, kterou by zpracoval kompaktněji a logičtěji. Nemusel zpracovávat tolik složitých témat z oblasti vzdělávání a rozvoje dospělých.

Na škodu práce je, že autor dostatečně nevyužil možnost bakalářskou práci konzultovat během akademického roku. Vyvaroval by se tak řadě formálních i obsahových nedostatků.

Bakalářská práce splňuje nároky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak jste vybíral tři zkoumané profese? Podle jakých kritérií? (Případně: co mají společného? Dají se v některých aspektech porovnávat?).

Jaký je podle vás význam vzdělávání pracovníků v současné společnosti? Co jej nejvíce ovlivňuje?

Je cílem vzdělávání a rozvoje dospělých pouze „spokojený život jednotlivce ve společnosti“? (str. 34)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.9.2022

Podpis: