



České vysoké učení technické v Praze
 Fakulta dopravní - Ústav letecké dopravy
 Horská 3, 128 03, Praha 2
 e-mail: hanakle1@fd.cvut.cz, sochavla@fd.cvut.cz

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojkch

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Eva Ralka

Název: Návrh českého reportovacího systému událostí GNSS rušení

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	30
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	15
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	2
5.	Celkový počet bodů (vzhledem k nesplnění základních požadavků, je bodové hodnocení nerelevantní)	67

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cíl práce i všechny jeho body byly splněny adekvátně, všechny body zadání jsou v práci obsaženy. Pozitivně hodnotím porovnání platform pro umístění reportovacího systému a její následný výběr, navržený způsob zavedení systému do praxe pomocí informační kampaně a také rozšíření o verzi pro uživatele mimo letectví.

Obsah teoretické části je dostatečně podrobný a relevantní. Vybrané zdroje jsou odborné a zahrnují české i zahraniční publikace. V některých částech je však znatelné doslovné převzetí textů.

V textu je nedostatečně popsána metodologie navržení dotazníku pro online vyplnění. Otázky v dotazníku jsou cíleny správně, ale mohly být formulovány lépe, především bez překlepů a gramatických chyb. Nabídka odpovědí je v několika případech neúplná a mohla být podrobnější. V textu nebyl uveden přesný počet respondentů, kteří dotazník vyplnili, samotný vzorek mohl být větší za účelem větší výpovědní hodnoty. Výsledky dotazníku jsou interpretovány správně a závěry, z nich plynoucí jsou zajímavé, ale mohly být lépe strukturovány a mohly být rozpracovány do větší hloubky.

V závěrečné práci se velmi často objevují překlepy a jiné gramatické chyby, formulace vět jsou v několika případech nesprávné, stejně tak jsou užívány neodborné výrazy. Nejsou citovány zdroje použitých obrázků. Struktura práce je však přehledná a srozumitelná, a to především struktura teoretické části.

Závěrečná práce mohla být ohodnocena stupněm D (uspokojivě), avšak metodický pokyn ČVUT č. 1/2009 nebyl dodržen, a to konkrétně Článek 4 Nedovolená práce s informačními zdroji, v bodech 2b) Nedodržení citační etiky: neoznačená doslovná citace a 4b) Nesprávná parafráze: pouhá změna slovosledu či pozměnění výrazů původního textu bez uvedení doslovné citace. Nedodržení těchto bodů se týká například kapitol 1.3.1, 1.3.2 a 1.3.3.

Vzhledem k nedodržení tohoto binárního kritéria je bodové hodnocení závěrečné práce nerelevantní a práce tak musí být ohodnocena stupněm F (nedostatečně).

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
						X

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm F a práci nedoporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

V případě zavedení reportovacího systému do praxe, jaká oblast civilních uživatelů mimo letectví nebo jaké situace, ve kterých se s GNSS rušením setkají, očekáváte, že bude nejčtetnější?

Z jakého důvodu se celkové počty odpovědí napříč otázkami liší, stejně tak i počty odpovědí setkal/nesetkal s GNSS rušením?

Jméno a příjmení: Jakub Havlíček

Organizace: GNSS Centre of Excellence

Podpis:



Datum: 26. 08. 2022