



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojkch

Studijní obor: Profesionální pilot

POSUDEK OPONENTA 1

Studenta: Nguyen Thien Duc Hoang

s názvem: Implementace pYstrojového pYiblížení na neYízená letišt

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. xx stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení záv'erené práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	15
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	20
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	10
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	10
5.	Celkový počet bodů	55

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

* povinné pole (min. 500 znaků)

Organizace celé bakalářské práce je velmi dobrá a z toho se odvíjí také srozumitelnost a koncept práce. Formální stránku práce však bohužel degradují chyby, jako například citace (uvádění zdroje) v textu - autor v kapitole 1.1 uvádí zdroj za každým odstavcem, zatímco v dalších podkapitolách první části (1.2 a 1.3), přestože jsou také definice, již neuvádí zdroj žádný - referenc v textu úplně chybí. Jinak je ale práce po formální stránce dobře organizovaná.

To již nelze říci o zpracování tématu, resp. hloubky jeho analýzy. Autor v práci nepřináší příliš vlastních řešení k problematice provozu na neřízených letištích. Nelze řešit problém tím, že „by bylo potřeba upravit předpis“. Cílem práce je přinést vlastní ve stávající předpisové základně, nikoli navrhnout úpravu předpisu L2 a L11 (viz kap. 2.6). Zároveň by akademická práce neměla obsahovat formulace typu „návrh Cloud Break Procedure je pouze hrubým nástrojem“, obzvláště když se jedná o jedinou část práce / kapitoly, kde lze hodnotit přínos autora.

Očekával bych, že bude uvedena alespoň nějaká Cost Benefit analýza, popř. tabulka nákladů na řízení a provoz AFIS/RMZ, publikaci postupu a výpočet rentability takových změn a vybavení v případě LKBE.

Rozsah a přínos této práce stále dosahuje úrovně bakalářské práce, proto ji musím ohodnotit stupněm E, tedy jako dostatečnou.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
					X	

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Závěremou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1) Uvažujte zavedení Remote TWR v České republice. Jaký přínos by s ohledem na hustotu provozu na malých a neřízených letištích systém měl? Pokud vezmete v úvahu náklady na zavedení a provoz AFIS a RMZ zón na několika letištích, přinesly by podle Vás náklady na řízení Remote TWR? (diskuze, nikoli výpočet)
Jaké parametry by byly potřeba porovnávat?

Jméno a příjmení: Ing. Lukáš Matějka

Organizace: Hypera s.r.o.

Podpis:

Datum: 01. 09. 2022