

**ČVUT**ČESKÉ VYSOKÉ  
UČENÍ TECHNICKÉ  
V PRAZEFAKULTA DOPRAVNÍ  
USTAV LETECKÉ DOPRAVYČeské vysoké učení technické v Praze  
Fakulta dopravní - Ústav letecké dopravy  
Horská 3, 128 03, Praha 2

e-mail: hanakle1@fd.cvut.cz, sochavla@fd.cvut.cz

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojiích

Studijní obor: Profesionální pilot

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Daniel Hodík

Název: Rozpoznání hypoxie na základě subjektivního hodnocení

## Hodnocení závěrečné práce:

 Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran) Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	25
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	27
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	25
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	2
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	79

### Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Student vypracoval bakalářskou práci v souladu s požadavky na vysokoškolské kvalifikační práce. Experimentální část práce vychází z představeného přehledu současného stavu, který lze hodnotit velmi vysoce s ohledem na skutečnost, že je přímočarý, bez zbytečného výplňkového textu. V rámci práce student vynaložil značné množství práce pro přípravu a realizaci experimentální části, pro jejíž potřeby připravil vlastní testovací software, přičemž do uceleného systému aplikoval a integroval známé prvky využívané při subjektivním hodnocení hypoxie. Ačkoli takovýto software vykazoval jisté limity, kterým mohlo být předejito důkladnější přípravou a testováním, i tak bylo dosaženo zajímavých výsledků a bakalářská práce představuje kvalitní koncept experimentu, včetně následného vyhodnocení dat. Diskuse výsledků není standardně stavěna, jelikož občas zahrnuje spíše výsledky, je chudá na citace a srovnání s jinými výzkumy v této oblasti, přičemž je zaměřena spíše na práci samotnou, než aby diskutovala výsledky a jejich případný význam. Kvalitě práce také nesvědčí využití jazykových prostředků, zejména ve smyslu syntaxe. Práce je komplikovanější na čtení. Formulace textu jsou nezvyklé, krkolomné, objevuje se „wordiness“ nebo využití nepřesných/netechnických výrazů. Úroveň formální stránky práce tak není vysoká, což je bohužel v kontrastu s jinak zajímavým obsahem.

Celkově však lze konstatovat, že student zpracoval náročné téma v kontextu požadavků na vysokoškolskou kvalifikační práci na bakalářské úrovni. Práce splňuje zadání ve všech jeho bodech a stanovený rozsah práce. S ohledem na uvedené je práce hodnocena následujícím způsobem.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Lenka Hanáková

Organizace: Ústav letecké dopravy  
Fakulta dopravní ČVUT

Podpis:

Datum: 25. 08. 2022