

Posudek oponenta bakalářské práce

Dopravní spojení Litovel – Olomouc

Student: Vít Šálek

Oponent: Ing. Pavel Purkart

Předložená práce pana Víta Šálka se zaměřuje na dopravní spojení Litovel – Olomouc. Autor se na začátku věnuje zevrubné analýze území a popisu stávajícího stavu infrastruktury, následně správně zhodnocuje a vyvozuje závěry ze stávající nabídky spojení. Těžištěm práce se stává návrh úprav dopravního spojení v řešené relaci. Tuto úlohu student řeší variantně, a to se zapojením různých tras a různých modů dopravy. Pomyslným zlatým hřebem práce je závěrečný výběr varianty, který autor práce učiní na základě poměrně komplexní multikriteriální analýzy.

Z práce je patrný autorův vztah k dané lokalitě a je vidět, že řeší problematiku území, které mu je velmi dobře známo. To ostatně sám i uvádí. Oponent oceňuje velké množství provedených přepravních průzkumů, a to v různých ročních obdobích a v různých spojích včetně autobusových. S ohledem na téma práce je úctyhodný i rozsah grafických příloh, jejich přehlednost a zpracování velmi komplexní multikriteriální analýzy.

Práce je napsána velmi srozumitelně, stylisticky a jazykově čistě. Používání odborných pojmů je velmi četné, ale naprosto nenásilné a logické.

Připomínky oponenta k práci

- U multikriteriální analýzy, která je jinak velmi rozsáhlá, by oponent snad jen ocenil v případě hodnocení nutnosti pořízení nových vozidel také zohlednění skutečnosti, že jiná již provozovaná a patrně již v době změny koncepce provozně i morálně zastaralá vozidla budou z provozu vyřazena a nahrazena uvažovanými novými vozidly (částečně se jedná o „přirozený koloběh“). Do určité míry je možné zohlednit i to, že železniční vozidla mají 2-3x delší životnost než autobusy. Možná však jen oponent tuto myšlenku přehlédl a někde zapracována v práci je.

Oponent k práci téměř nemá připomínek. Jedná se o velmi kvalitně zpracovanou bakalářskou práci, přičemž je patrné, že jejímu celkovému sestavení věnoval student nadstandardní množství času.

Dotazy na studenta při obhajobě

- Oponentovi se jeví jako velmi zajímavá varianta dopravního spojení po železnici, která vede přes centrum města Olomouc, kde vlak obsluhuje vícero tarifních bodů. Z určitých důvodů však v multikriteriální analýze její výhodnost nevychází zcela nejlépe, i když se jedná o variantu z hlediska dopravní obsluhy území velmi zajímavou. Pokud byste však měl možnost jako dopravní odborník tuto variantu doporučovat, které její výhody byste zmínil oproti variantě přes Červenku a tím tak ovlivnil následné rozhodování?
- K předloženým železničním variantám má pak oponent dotaz v případě vedení přímých spojů přes stanici Červenka, zda z provozního hlediska dokážete diskutovat základní nevýhodu (příp. nevýhody) vedení těchto spojů ve variantě přes stanici Červenka, a to zejména v případě stanice Červenka?

Oponent se domnívá, že předložená práce je velmi kvalitní a zpracovaným rozsahem se jedná spíše o práci diplomovou než práci bakalářskou. Pokud by oponent mohl zasáhnout do procesu dalšího

hodnocení a oceňování závěrečných prací, beze sporu se jedná o práci, která si zaslouží po úspěšné obhajobě adekvátní ocenění.

S ohledem na požadavky kladené na bakalářské práce a precizní splnění zadání práce si dovoluje oponent navrhnout bez jakéhokoli váhání známku:

A (výborně)

V Mirošově dne 28. 8. 2022

Ing. Pavel Purkart