



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Letecká doprava

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Marek Veselý

Název: Systémové bezpečnostní doporučení pro montáž a demontáž kluzáků

Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

| | Kritéria hodnocení bakalářské práce | Body |
|----|---|------|
| 1. | Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo. | 25 |
| 2. | Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů. | 20 |
| 3. | Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. | 25 |
| 4. | Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body). | 8 |
| 5. | Celkový počet bodů | 78 |

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cíl práce a rozsah je splněn. Porovnání současného a systémového přístupu se omezuje všeobecné konstatování, že se nepřilíh shodují. V rámci citací nejsou vždy používány primární zdroje (z většiny by to byly stejné jaké jsou už v práci uvedeny na jiných místech) a některé citace nedávají praktický smysl (BP). Celkově zdrojů použitých v práci není mnoho. Teoretickou část by bylo vhodné rozšířit o více zdrojů a pohledů na problematiku bezpečnostních doporučení a současných postupů, kdy v části práce o bezpečnostních doporučeních je z absolutní většiny citován 1 oběžník EASA.

Praktická část aplikuje metodu STPA včetně všech jejích bodů. V některých bodech je vidět snaha najít UCA i v situaci, kdy daný typ UCA není vhodný (nebo není dostatečně popsán). I s ohledem na porovnávané bezpečnostní hodnocení by bylo vhodné zvolit rozdílnou rozlišovací úroveň s adekvátním detailem a rozsahem analýzy. Výsledná analýza popisuje problematiku montáže a demontáže kluzáku od úrovně EASA po úroveň pilota. Vlastní bezpečnostní doporučení vycházející z STPA jsou smysluplná a verifikovaná odborníkem.

Některé termíny a slovní obraty použité v práci jsou kostrbaté a hůře prakticky uchopitelné. Formálně a stylisticky práce odpovídá požadavkům.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

| | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|-------------|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | | | × | | | |

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak by autor postupoval při aplikaci Vašich doporučení do praktického provozu?

Jméno a příjmení: Oldřich Štumbauer

Podpis:

Organizace: Letiště Praha a.s.

Datum: 19. 08. 2022