

Posudek oponenta bakalářské práce

Provozní koncept trati Domažlice – Planá u M. L.

Student: Jakub Pospíšil

Oponent: Ing. Pavel Purkart

Předložená práce pana Jakuba Pospíšila se zabývá prověřením možných změn provozní koncepce na trati Domažlice – Planá u Mar. Lázní. Práce je přehledně strukturována, kdy student nejdříve situaci v oblasti analyzuje a zabývá se zevrubným popisem řešeného území včetně definování hlavních nedostatků stávajícího řešení. Následuje rozsáhlá návrhová část s několika variantami provozní koncepce, a to jak pro pracovní dny, tak víkendy. Oponent dále oceňuje pasáže práce, ze kterých je patrné, že student se v oblasti věnoval rozsáhlému místnímu šetření (jak seznamování se s řešenou tratí, tak provádění přepravních průzkumů).

Téma práce je zvoleno aktuální – problematika je oponentovi dobře známa s ohledem na jeho pracovní působiště a ač se v rámci Plzeňského kraje jedná o trať spíše nižšího významu, je potřeba se jejím rozvojem zabývat tak, aby mohla být v budoucnu konkurenceschopná.

Práce působí uceleným dojmem, student se snaží ctít široké spektrum zásad řešení při jeho návrzích. Práce je velmi čtivá a s přiměřeným užíváním odborných pojmů. Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, zadání je průměrné až mírně nadprůměrné obtížnosti (zejména s ohledem na rozsah řešené trati, jejíž délka přesahuje 80 km). Z práce je patrné, že student věnoval jejímu zpracování přiměřený čas.

Připomínky oponenta k práci

- U seznamu zkratk doporučuje oponent neuvádět všeobecně užívané zkratky.
- V případě návrhu provozní koncepce s ohledem na rozsah studentem navrhovaných úprav (vyšší úroveň zabezpečení přejezdů, nasazení vozidel s kvalitnější dynamikou, průjezd vybraných tarifních bodů s minimální frekvencí cestujících) oponent postrádá možné zkvalitnění dostupnosti železniční dopravy naopak formou výstavby nových zastávek ve vhodných místech (resp. jejich přesunem do vhodnější polohy) či ukončování vybraných vlaků ve vhodnějších tarifních bodech.
- Oponent preferuje těsnější vazby ve stanicích Domažlice a Planá u M. L. na vlaky vyšších přepravních segmentů, byť chápe studentovu snahu zvýšením přestupních dob přípojové vazby stabilizovat (rozvolnění vazeb není dle oponenta vhodným řešením, je potřeba primárně hledat opatření u linek, které zpoždění generují, nicméně to nebylo předmětem práce).
- Počet párů vlaků o sobotách Tachov – Planá u M. L. – autor uvádí nepárový počet vlaků (14,5), dle názoru oponenta by měl být počet vlaků určitě párový.

Oponent však uvádí, že formálně se jedná o drobnosti, které nemají zásadní vliv na kvalitu a porozumění práce. Naopak oponent oceňuje zvolený přístup studenta, jelikož jeho práce je průkazem toho, že při aplikaci relativně jednoduchých opatření nelze na trati Domažlice – Planá u Mar. Lázní realizovat optimální provozní koncepci (byť student samozřejmě zpracoval několik variant, ze kterých se snažil vybrat tu nejvhodnější, avšak se správným vědomím, že i tato varianta má mnohé nevýhody).

Dotazy na studenta při obhajobě

- Mohl byste uvést, kde byste naopak viděl potenciál výstavby nových zastávek (přesunu polohy zastávek) nebo například vhodného ukončení spojů z vybraného směru v jiném tarifním bodu za účelem zvýšení atraktivity osobní kolejové dopravy?
- Pokud byste se více odvázel od zadání a od směru Vaší práce, které velkorysejší úpravy infrastruktury byste navrhoval, abyste dosáhl ideální provozní koncepce, resp. kterým směrem byste se zřejmě ubíral (myšlenka: systémová jízdní doba Domažlice – Planá 120 minut)?

Oponent se domnívá, že předložená práce může být vhodným zárodkem pro práci diplomovou (i s ohledem na jeho druhý dotaz), kde by se student mohl zabývat složitějšími úpravami na infrastruktuře, které povedou k nalezení optimální provozní koncepce.

S ohledem na požadavky kladené na bakalářské práce, úplné splnění zadání práce a jasně viditelnou snahu předložit kvalitní práci si dovoluje oponent navrhnout při obhajobě pro studenta známku:

A (výborně)

V Mirošově dne 28. 8. 2022

Ing. Pavel Purkart